

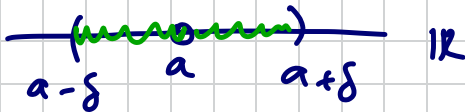
LIMITES DE FUNÇÕES DE VÁRIAS VARIÁVEIS REAIS.

Def: Seja $X \subset \mathbb{R}^m$ um conjunto não vazio. Dizemos que um ponto $a \in \mathbb{R}^m$ é um ponto de acumulação do conjunto X se $\forall \delta > 0$,

$$\left(B_{\delta}(a) \setminus \{a\} \right) \cap X \neq \emptyset.$$

Ex: $X = \mathbb{Q} \subset \mathbb{R}$. Então, $a = \sqrt{2} \in \mathbb{R}$ (e, note que $\sqrt{2} \notin X$) é um ponto de acumulação para o conjunto X , pois; dado $\delta > 0$, então,

$$B_{\delta}(a) = (a - \delta, a + \delta)$$



Como $X = \mathbb{Q}$ e \mathbb{Q} é denso em \mathbb{R} , então,

$\left(B_{\delta}(a) \setminus \{a\} \right) \cap X \neq \emptyset$; pois, por menor que seja o intervalo $(a - \delta, a) \cup (a, a + \delta)$, sempre

vai existir número racional nesse intervalo; ou seja

$$\left(\underbrace{\left(\frac{\sqrt{2}-\delta}{a}, \frac{\sqrt{2}}{a} \right)}_{\text{intervalo}} \cup \underbrace{\left(\frac{\sqrt{2}}{a}, \frac{\sqrt{2}+\delta}{a} \right)}_{\text{intervalo}} \right) \cap \underbrace{\mathbb{Q}}_X \neq \emptyset.$$

$$\left(B_{\delta/a} \setminus \{a\} \right) \cap X \neq \emptyset.$$

Notação: o conjunto de todos os pontos de acumulação de um conjunto X é chamado de DERIVADO de X , e é denotado por X' .

Diante a este conceito podemos finalmente definir limites:

Def: Seja $f: \Omega \subset \mathbb{R}^m \rightarrow \mathbb{R}^m$ uma função, $a \in \Omega$ (ou seja, $a \in \mathbb{R}^m$ é um ponto de acumulação do conjunto Ω). Dizemos que $l \in \mathbb{R}^m$ é o limite da função $f(x)$ quando x tende para $a \in \mathbb{R}^m$, e escrevemos

$$\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l, \text{ e somente se,}$$

$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0$ tal que: $\forall x \in \Omega$ tal que

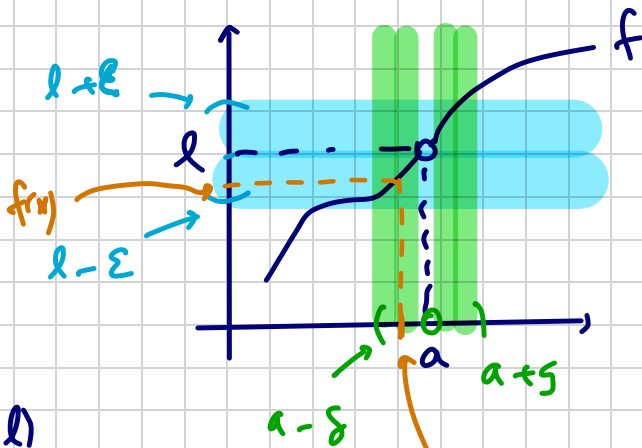
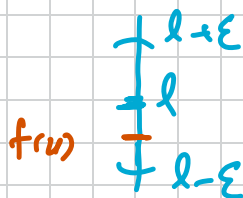
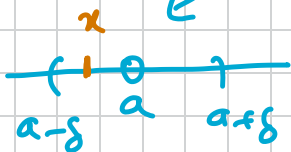
$$x \in B_{\delta}(a) \setminus \{a\} \Rightarrow f(x) \in B_{\varepsilon}(l).$$

Não que segue, vamos "traduzir" essa definição em alguns casos.

1º caso: \odot estudado no cálculo: $f: \Omega \subset \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$

$$\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l \stackrel{\text{def.}}{\iff} \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tal que, } \forall x \in \Omega,$$

$$\text{tal que } x \in B_\delta(a) \setminus \{a\} \implies f(x) \in B_\varepsilon(l).$$



$$f(x) \in B_\varepsilon(l)$$



$$|f(x) - l| < \varepsilon.$$

$$x \rightsquigarrow x \in B_\delta(a) \setminus \{a\}$$



$$0 < |x - a| < \delta$$

Outro seja:

$$\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l \stackrel{\text{def.}}{\Leftrightarrow} \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tal que,} \\ \forall x \in \mathbb{R} \text{ tal que} \\ 0 < |x - a| < \delta \Rightarrow |f(x) - l| < \varepsilon.$$

2º CASO: $f: \Omega \subset \mathbb{R}^3 \rightarrow \mathbb{R}^2$, \mathbb{R}^3 equipado com a métrica d_2 (euclidiana) e \mathbb{R}^2 equipado com a métrica de soma d_1 .

Assim; dado $a \in \mathbb{R}^3$ um ponto de acumulação do conjunto Ω , segue que:

$$\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l \Leftrightarrow \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tal que, } \forall x \in \Omega, \\ \text{tal que } x \in \underset{\delta}{B}(a) \setminus \{a\} \Rightarrow f(x) \in \underset{\varepsilon}{B}(l).$$

"Traduzindo" para o contexto em que estamos, temos:

- $x \in \underset{\delta}{B}(a) \setminus \{a\} \Leftrightarrow 0 < d_2(x, a) < \delta$
- $f(x) \in \underset{\varepsilon}{B}(l) \Leftrightarrow d_1(f(x), l) < \varepsilon.$

Assim:

$$\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l \stackrel{\text{def.}}{\Leftrightarrow} \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tal que, } \forall x \in \Omega: \\ 0 < d_2(x, a) < \delta \rightarrow d_1(f(x), l) < \varepsilon.$$

Mais ainda: como $x \in \Omega \subset \mathbb{R}^3$ e $f(x) \in \mathbb{R}^2$, escrevendo

$$x = (x_1, x_2, x_3);$$

$$a = (a_1, a_2, a_3);$$

$$f(x) = (f_1(x), f_2(x));$$

$$l = (l_1, l_2);$$

então:

$$d_2(x, a) = \sqrt{(x_1 - a_1)^2 + (x_2 - a_2)^2 + (x_3 - a_3)^2}$$

$$d_1(f(x), l) = |f_1(x) - l_1| + |f_2(x) - l_2|$$

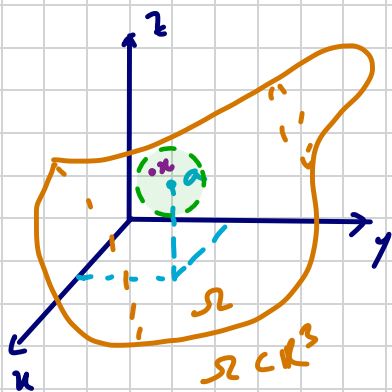
Assim:

$$\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l \Leftrightarrow \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tal que,} \\ \forall x \in \Omega \subset \mathbb{R}^3 \text{ tal que}$$

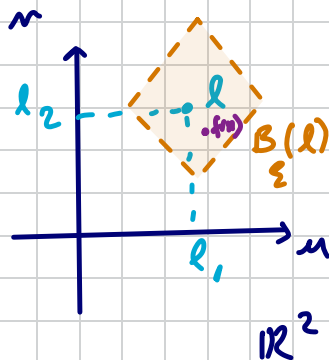
$$0 < \sqrt{(x_1 - a_1)^2 + (x_2 - a_2)^2 + (x_3 - a_3)^2} < \delta,$$

implica em

$$|f_1(x) - l_1| + |f_2(x) - l_2| < \varepsilon.$$



f



3º caso: funções vetoriais de uma variável real

$$f: \Omega \subset \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}^3;$$

$$\text{Dado } a \in \Omega' \subset \mathbb{R}; \quad \vec{l} = (l_1, l_2, l_3) \in \mathbb{R}^3;$$

então:

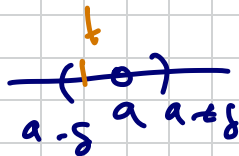
$$\lim_{t \rightarrow a} \vec{f}(t) = \vec{l} \Leftrightarrow \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tal que}$$

$$\forall t \in \Omega \subset \mathbb{R} : t \in B(a) \setminus \{a\},$$

$$\text{implica em } \vec{f}(t) \in B(\vec{l}).$$

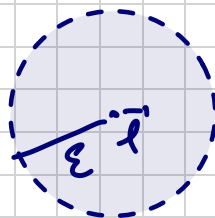
Neste caso, temos:

• $t \in B(a) \setminus \{a\} : \delta$



$$0 < |t - a| < \delta$$

• $\vec{f}(t) \in B(\vec{l}) \subset \mathbb{R}^3 : \varepsilon$



$$d_2(\vec{f}(t), \vec{l}) < \varepsilon$$



$$\sqrt{(f_1(t) - l_1)^2 + (f_2(t) - l_2)^2 + (f_3(t) - l_3)^2} < \varepsilon.$$

4.º caso: funções escalares $\mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}$.

Seja $f: \Omega \subset \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}$ e $a \in \Omega'$ (ou seja, $a \in \mathbb{R}^2$ e um ponto de acumulação do conj. Ω)

$$f = f(x, y). \quad ; \quad a = (a_1, a_2)$$

Assim:

$$\lim_{(x, y) \rightarrow (a_1, a_2)} f(x, y) = l \in \mathbb{R} \stackrel{\text{def.}}{\Leftrightarrow} \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tal}$$

$$q_{\forall}, \forall (x, y) \in \Omega :$$

$$(x, y) \in B_{\delta}(a_1, a_2) \setminus \{a_1, a_2\} \Rightarrow$$

$$\Rightarrow f(x, y) \in B_{\varepsilon}(l) ;$$

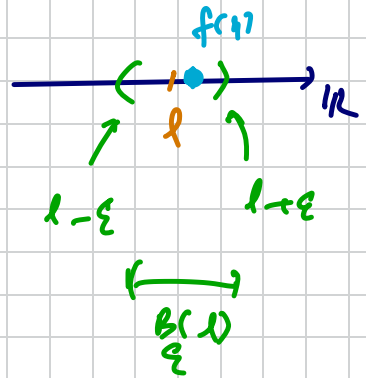
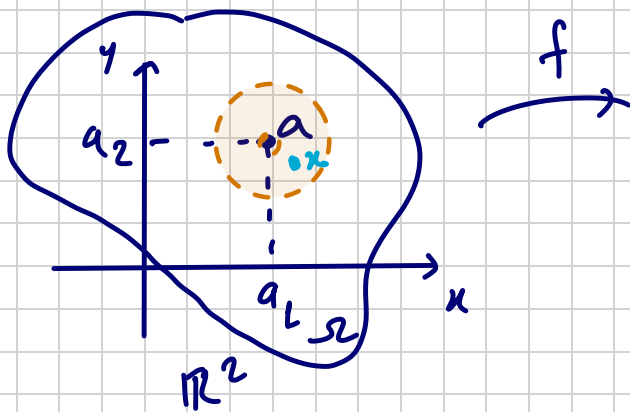
onde:

$$\bullet (x, y) \in B_{\delta}(a_1, a_2) \setminus \{a_1, a_2\} \Leftrightarrow$$

$$\Leftrightarrow 0 < d_2((x, y), (a_1, a_2)) < \delta$$

$$\Leftrightarrow 0 < \sqrt{(x - a_1)^2 + (y - a_2)^2} < \delta.$$

$$\bullet f(x, y) \in B_{\varepsilon}(l) \Leftrightarrow |f(x, y) - l| < \varepsilon.$$



Vejaamos um exemplo:

Exemplo: Prove que $\lim_{(x,y) \rightarrow (1,-2)} (4x+5y) = -6$.

Solução: Dado $\epsilon > 0$. Precisamos encontrar $\delta > 0$, tal que: $\forall x$ tal que $(x,y) \in B_{\delta}(1,-2) \setminus \{(1,-2)\}$, implique em $f(x,y) \in B_{\frac{\epsilon}{2}}(-6)$.

Outro jeito, se $0 < d_2((x,y); (1,-2)) < \delta$,

devemos mostrar que $|f(x,y) - (-6)| < \epsilon$.

Note que:

$$0 < d_2((x, y); (1, -2)) < \delta$$



$$0 < \sqrt{(x-1)^2 + (y+2)^2} < \delta.$$

Analisando a distância $|f(x, y) + b|$, temos:

$$\underbrace{|f(x, y) + b|}_{\text{orange wavy}} = |4x + 5y + 6| =$$

temos de fazer
aparecer os fatores
 $x-1$ e $y+2$

$$= |4x - 4 + 4 + 5y + 6| =$$

$$= |4(x-1) + 5y + 10| = |4\underbrace{(x-1)} + 5 \cdot \underbrace{(y+2)}| \leq$$

$$\leq \underbrace{4 \cdot |x-1| + 5 \cdot |y+2|}_{\text{orange wavy}}.$$

Como devemos impor que

$$0 < \sqrt{(x-1)^2 + (y+2)^2} < \delta, \text{ então,}$$

notando que

$$\bullet \underbrace{|x-1|}_{\text{wavy}} = \sqrt{(x-1)^2} \leq \sqrt{(x-1)^2 + (y+2)^2} < \delta. \quad \underbrace{\hspace{10em}}_{\text{wavy}}$$

$$|a| = \sqrt{a^2}$$

$$\bullet \underbrace{|y+2|}_{\text{wavy}} = \sqrt{(y+2)^2} \leq \sqrt{(x-1)^2 + (y+2)^2} < \delta. \quad \underbrace{\hspace{10em}}_{\text{wavy}}$$

Assim, obtemos a estimativa:

$$|f(x,y) + 6| \leq 4 \underbrace{|x-1|}_{< \delta} + 5 \underbrace{|y+2|}_{< \delta} < 4\delta + 5\delta = 9\delta := \varepsilon$$

$$\Rightarrow \boxed{\delta = \frac{\varepsilon}{9}}$$

Portanto, basta tomar $\delta = \frac{\varepsilon}{9}$. Isso prova

que
lim_{(x,y) → (1,-2)} (4x+5y) = -6.

PROPOSIÇÃO: (UNICIDADE DO LIMITE) Se o limite de uma função de \mathbb{R}^m para \mathbb{R}^n existir, ele é único.

DEMONSTRAÇÃO: Seja $f: \mathcal{D} \subset \mathbb{R}^m \rightarrow \mathbb{R}^n$ e $a \in \mathcal{D}'$ (ou seja, a é um ponto de acumulação do conj: \mathcal{D})

Sejam $\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l_1$ e $\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l_2$.

Vamos mostrar que $l_1 = l_2$.

Sei absurdo, suponha que $l_1 \neq l_2$.

Assim, tome $\varepsilon = \frac{1}{2}d(l_1, l_2) > 0$.

Como $\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l_1$, então

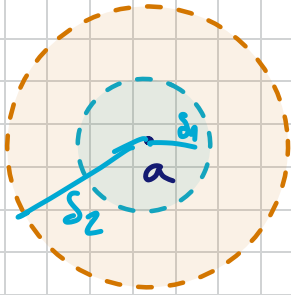
$\exists \delta_1 > 0$ tal que, $\forall x$:

$$x \in B(a) \cap \mathcal{D} \cap \{ \delta_1 \} \Rightarrow f(x) \in B(l_1, \varepsilon) \quad (*)$$

Como $\lim_{x \rightarrow a} f(x) = l_2$, então

$\exists \delta_2 > 0$ tal que, $\forall x$:

$$x \in B_{\delta_2}(a) \setminus \{a\} \Rightarrow f(x) \in B_{\varepsilon}(l_2) \quad (**)$$



$$\text{Some } \delta = \min\{\delta_1, \delta_2\} > 0$$

Assim, $\forall x \in B_{\delta}(a) \setminus \{a\}$, valem $(*)$ e $(**)$ simultaneamente; ou seja,

$$f(x) \in B_{\varepsilon}(l_2) \text{ e } f(x) \in B_{\varepsilon}(l_1)$$

Assim:

$$\begin{aligned} &\hookrightarrow d(f(x), l_2) < \varepsilon && \hookrightarrow d(f(x), l_1) < \varepsilon \end{aligned}$$

$$d(l_1, l_2) \leq \underbrace{d(l_1, f(x))}_{< \varepsilon} + \underbrace{d(l_2, f(x))}_{< \varepsilon} < \varepsilon + \varepsilon = 2\varepsilon$$

DESIGUALDADE TRIANGULAR

$$\text{Ou seja; } d(l_1, l_2) < 2\varepsilon \Rightarrow \frac{d(l_1, l_2)}{2} < \varepsilon$$

$$\varepsilon < \varepsilon$$

$\Rightarrow \varepsilon < \varepsilon$. Absurdo!

Toutefois, $l_1 = l_2$, on se ja, segue a
unicidade do limite.

□