



UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS

ATA DE REUNIÃO

ATA NÚMERO 05/2021

Aos **quinze dias do mês de junho do ano de dois mil e vinte e um**, com início às dez horas, de forma web conferência, realizou-se sessão extraordinária do Conselho Universitário - CONSUN da Universidade Federal de Pelotas, convocada e presidida pela **Professora Isabela Fernandes Andrade**, Reitora, com a participação dos seguintes conselheiros: **Ursula Rosa da Silva**, Vice-Reitora; **Eduardo Merino**, Diretor da Escola Superior de Educação Física; **Mauricio Couto Polidori**, Diretor da Faculdade de Arquitetura e Urbanismo; **Oscar José Echenique Magalhães**, Diretor da Faculdade de Direito; **Isabel Cristina Rosa Barros Rasia**, Diretora do Centro de Ciências Socio-Organizacionais; **Alvaro Moreira Hypolito**, Diretor da Faculdade de Educação; **Marcelo de Lima**, Vice-Diretor da Faculdade de Veterinária; **Valéria Cristina Christello Coimbra**, Diretora da Faculdade de Enfermagem; **Julieta Maria Carriconde Fripp**, Diretora da Faculdade de Medicina; **Evandro Piva**, Diretor da Faculdade de Odontologia; **Ludmila Correa Muniz**, Diretora da Faculdade de Nutrição; **Vanessa Doumid Damasceno**, Diretora do Centro de Letras e Comunicação; **Luiz Fernando Minello**, Diretor do Instituto de Biologia; **Sebastião Peres**, Diretor do Instituto de Ciências Humanas; **Wilson João Cunico Filho**, Diretor Adjunto do Centro de Ciências Químicas, Farmacêuticas e de Alimentos; **Bruno Muller Vieira**, Diretor do Centro das Engenharias; **Javier Eduardo Silveira Luzardo**, Diretor do Centro de Integração do MERCOSUL; **Marilton Sanchotene de Aguiar**, Diretor do Centro de Desenvolvimento Tecnológico; **João Francisco Nascimento Hobuss**, Diretor do Instituto de Filosofia, Sociologia e Política; **Willian Silva Barros**, Diretor do Instituto de Física e Matemática; **Fabio Vergara Cerqueira**, representante dos Professores Titulares; **Luiz Carlos Rigo**, representante dos Professores Titulares; **Alexandre Fernandes Gastal**, representante dos Professores Associados; **Luciano Volcan Agostini**, representante dos Professores Associados; **Lui Nörberg**, representante dos Professores Adjuntos; **Ana Clara Correa Hening**, representante dos Professores Adjuntos; **Romulo Henrique Batista de Farias**, representante dos Professores Assistentes; **Henrique Otto Coelho**, representante dos Professores Assistentes; **Tiago Thompsen Primo**, representante dos Professores Auxiliares; **Fabiana Kömmling Seixas**, representante dos Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Carlos Artur Gallo**, suplente da representante dos Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Francisco José Pereira Tavares**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Vida); **Beatriz Franchini**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Vida); **Sigmar de Lima**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Exatas); **Andrea Cristiane Kahmann**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Humanas); **Maria Manuela Alves Garcia**, representante dos Docentes Aposentados; **Luiz Filipe Damé Schuch**, suplente do representante do COCEPE; **Bibiana Lauz Terra Mendes**, representantes discentes; **Rogéria Aparecida Garcia**, **Sergio Eloir Teixeira Wotter**, **João Carlos Roedel Hirdes**, **Renata Vieira Rodrigues Severo** (suplente), **Morgan Yuri Oliveira Teles Machado** e **Barto Oliveira Rossi de Farias**, representantes do Pessoal Técnico-Administrativo e **Albio Ferreira da Costa**, representante dos Servidores Técnico-Administrativos Inativos. Não compareceram os conselheiros: **Dirceu Agostinnetto**, Diretor da Faculdade de Agronomia Eliseu Maciel; **Fabrcício Pereira Harter**, Diretor da Faculdade de Meteorologia; **Carlos Walter Alves Soares**, Diretor do Centro de Artes; **Eugenia Antunes Dias**, representante dos Professores Auxiliares; **Gabriel Gustavo Bergmann**, representante dos Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Flavia Carvalho Chagas**,

representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Humanas); **Clarissa Marques Moreira dos Santos**, representante dos Coordenadores de Cursos Graduação (Exatas); **Augusto Martins de Ávila**, **Douglas Rafael Antunes Ortiz Duarte**, **Rubens Marques Obelar Ramos**, **Hugo Carlos Bolzon Gonzalez**, **Mylena Rocha de Faria**, **Tony de Siqueira Sechi** e **Lucas Ferreira Santos Melo**, representantes discentes; **Mateus Avila Tavares**, representante do Pessoal Técnico-Administrativo. Compareceram ainda os convidados: **Marco Aurélio Romeu Fernandes**, Assessor da Reitora; **Aline Ribeiro Paliga**, Chefe de Gabinete; **Jocasta Soares dos Santos**, Assessora da Vice-Reitora, **Paulo Roberto Ferreira Junior**, Pró-Reitor de Planejamento. A senhora presidente iniciou a reunião cumprimentando a todos e solicitando a participação da equipe da Secretaria dos Conselhos, Chefia de Gabinete e Assessor da Reitoria e participação de Pró-Reitores, Superintendentes e Coordenadores na discussão de pontos específicos. Aprovado. Disse que tratariam de ponto de pauta único, onde deveriam ter, para aprovação, 2/3 do total dos membros. De pronto, passou aos INFORMES: Definição de teto (11:30); Uso de enquete para as votações; Desativação do chat para inscrições e falas; Inscrições utilizando a ferramenta “mãozinha”; Tradução para LIBRAS será efetuada de forma síncrona. A seguir, passou à análise do **Item 1 - ESTRUTURA DOS GABINETES DA REITORIA, VICE-REITORIA E PRÓ-REITORIAS DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS**. A senhora presidente falou que avaliariam a estrutura dos Gabinetes da Reitoria e da Vice-Reitoria e Pró-Reitorias. O que havia de novo era o Núcleo de Administração e Governança. O Prof. Paulo Ferreira passou a conduzir a explicação. Órgão novo: Superintendência Capão do Leão. A Coordenação de Comunicação Social passa a ser vinculada ao Gabinete da Reitoria. A Pró-Reitoria de Ensino teve duas mudanças: Núcleo de Processos Seletivos – fruto da extinção da COODEC, que fica ligado à Coordenação de Registros Acadêmicos. Outra alteração foi o Núcleo de Políticas de Educação a Distância (SATE – Seção de Tecnologias Educacionais; SPIEAD – Seção de Política de EAD; UUAB – Unidade Universidade Aberta do Brasil). A Pró-Reitoria de Extensão e Cultura teve mudança na nomenclatura de seções: (CEDS – Coordenação de Extensão e Desenvolvimento Social; CSE – Coordenação de Saúde e Educação; Coordenação de Arte, Cultura e Patrimônio). A Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação deixa de ter inovação no nome (CPESQ – NIP – Núcleo de Planejamento Inovação e Pesquisa; CPG – NIAPP). Na Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas foram criados NUJAD e CAP – NUGEC (antiga COODEC, com a SCV). Na Pró-Reitoria de Assistência Estudantil, foram criadas a CIB, CPE e CP (Coordenadoria de Permanência – Núcleo Psico Pedagógico de Acompanhamento Discente). Na Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento foi criada a CDIP – Coordenação para Desenvolvimento Institucional Participativo (NPC, NDU e SOAE). A Pró-Reitoria Administrativa ficou sem alterações significativas. Pequenas alterações propostas. Encerrada a exposição das alterações propostas, a senhora presidente deixou a palavra à disposição dos conselheiros. A conselheira Vanessa trouxe a preocupação em relação à Coordenação de Ensino à Distância, quanto à CD que havia sido retirada do Coordenador. A maneira como estava a EAD a preocupava como estavam sendo desenvolvidas e trabalhadas as ações na Universidade. Na proposta, EAD estava dentro de Núcleos e não Coordenação. Perguntou se os colegas técnicos que trabalhavam na EAD haviam trabalhado nesta construção. Para criar superintendências foram retiradas CDs de onde. A senhora presidente disse que este era o momento oportuno para debates. Explicou que na PRE havia sido criado o NUPED, com a contribuição de todos os colegas do NATE. Sobre CDs, haviam reduzido uma Assessoria do próprio Gabinete da Reitora. O Prof. Paulo Ferreira destacou que o NATE havia trabalhado muito duramente no último ano. Tinha toda a admiração da Administração. A conselheira Eugênia cumprimentou o desempenho dos eleitos. As estruturas administrativas que dialogavam com o combate ao preconceito, racismo, homofobia e controle ambiental, incorporadas aos núcleos criados. Disse que queria saber como funcionavam algumas estruturas. Queria saber quantos núcleos e quantas coordenadorias haviam sido criados em relação à estrutura anterior. Queria saber o número de CDs. Perguntou quantos homens, mulheres, professores e TAs, racialmente também, faziam parte. O Prof. Paulo Ferreira respondeu que a NUGEN, NUAD e CID tratavam da questão racial. As discussões deveriam ser transversais ao sistema de coordenações. Sobre FGs e CDs da Gestão, disse que tinham o mesmo número da Gestão anterior. Apenas haviam tirado uma Assessoria do Gabinete da Reitoria. Para o Gabinete da Vice-Reitoria foi retirada uma Coordenação. Sobre a questão ambiental, esta ficava a cargo da CDPD. A conselheira Rogéria voltou às questões anteriores,

reconhecendo a legitimidade da Gestão, perguntou sobre a CID. Disse que não houve mudança significativa em relação à anterior. A nomenclatura CID levava à interpretação do código da saúde CID. Tinha esperança de que a nomenclatura fosse revista pela nova Administração. A fluidez entre as Pró-Reitorias e as questões afirmativas eram muito maiores do que estava escrito. Não deveria se manter em Núcleo. Queria que tivesse um mapa das chefias, em relação à gênero, raças das pessoas que ocupam estes espaços. A senhora presidente disse que se ela tivesse sugestão para alterar a denominação CID, eles aceitariam. Em relação à tabela das FGs e em relação a gênero e raça, poderiam fazer. O conselheiro Luciano sugeriu que a denominação ficasse CDI. Fez considerações básicas que o haviam deixado preocupado: excesso de valorização das atividades meios em relação à atividade fim. Outra questão: esvaziamento das atribuições da Vice-Reitoria e aumento das atribuições do Gabinete da Reitoria. Comentou sobre a ideia de levar a inovação para uma superintendência. Confiava muito na competência das pessoas que estavam na área e acreditava que levariam muito bem, mas parecia um retrocesso para a área. Seria interessante dar um esclarecimento sobre o que havia sido apresentado e o que estava na Minuta. Sugeriu um link na página mostrando a preocupação com a diversidade. O Prof. Paulo Ferreira respondeu que a Superintendência do CL não tinha cunho administrativo e sim, acadêmico. A Superintendência de Inovação, entendiam como acadêmica. Pretendiam que esta superintendência trouxesse avanços para a inovação e pretendiam criar uma Pró-Reitoria mais para o futuro, após análise das vantagens trazidas por esta estrutura. Com relação aos Gabinetes da Reitoria e Vice-Reitoria, quando colocavam superintendência é como se criassem uma Pró-Reitoria. Estas teriam assento nas reuniões de Gestão. A única estrutura que estavam discutindo que não estava na Minuta era o NUPED, onde estava o NATE. Todos os demais que estavam apresentando estavam na Minuta. O conselheiro Javier falou que reconhecia a proposta apresentada pela Administração. Disse ser oportuna a fala da CLC, sobre a Coordenadoria da UAB. Haviam utilizado a expertise da UAB no momento do ensino remoto. O conselho da CPED não representava o NATE. Preocupava-se que na Minuta não aparecia a palavra UAB. A senhora presidente respondeu que estava na Minuta (word) conforme destacado. O conselheiro Luiz Carlos perguntou sobre a necessidade de dois assessores no Gabinete da Vice-Reitoria e sobre avaliação da Reitoria, qual o sentido da Comissão que era para discutir a distribuição das FGs e se aprovassem esta Minuta, qual seria o papel da Comissão das FGs? A conselheira Ursula respondeu sobre as Assessorias do GVR, falando do Programa de Gestão. Disse que tinham no COCEPE reuniões quinzenais e, ultimamente, semanais. As pautas eram muito longas, com vários itens e a assessoria ficava muito limitada. As temáticas demandavam muito tempo de debates. As assessorias ficavam atreladas ao GVR e não tínhamos muitas pautas extras. Nesta Gestão tinham uma proposta de uma relação externa à Universidade e não apenas acadêmica. Para estas ações precisavam de alguém que não estivesse tão ligado às questões acadêmicas. Sobre a Comissão das FGs, a senhora presidente respondeu que esta tinha muita validade e seria um trabalho que teria sequência. O conselheiro Evandro falou sobre a questão da inovação. Disse que esta não era exclusiva de uma Pró-Reitoria e tinha muitas ações de caráter extensionista. Não iriam se guiar apenas em patentes. Na época em que trabalhara com a inovação era ligado ao GR e o trabalho havia fluído com muitos avanços. Independente da nomenclatura, deveriam entender o amplo sentido da inovação. Achou importante ter uma função mais flexível. Estas inovações deveriam atingir a sociedade. O organograma deveria estar vinculado às Fundações de Apoio. A conselheira Flavia Chagas sugeriu que em vez de constar em Ata, já deveria constar na Minuta, as alterações citadas pelo conselheiro Javier. Disse que ao longo dos anos o quanto a Universidade tinha aprimorado as políticas de respaldo à EAD. Falou do suporte da PRE nestas questões, mas era preciso avançar muito. A Universidade deveria assumir a responsabilidade que tinha em relação aos alunos. Falou em relação aos diplomas. Nos cursos de Especialização não tinham apoio da PRE. Solicitou atenção para este fato. O Prof. Paulo disse que estavam atentos ao fato de entregarem os diplomas nas formaturas. O conselheiro Fábio disse estar feliz em retornar ao CONSUN após seis ou sete anos. Disse que na última reunião que participava estavam extinguindo o CEAD e o preocupava se estariam diminuindo a extensão da EAD, mas ao ler a Minuta havia ficado tranquilo. Fez coro às manifestações dos conselheiros Javier e Flavia. Perguntou se o nome unidade que aparecia no organograma era por acaso ou se havia mais uma intenção ao nomear. Disse ser importante as visões diferentes em relação à inovação. A senhora presidente informou que a nova Minuta estava à disposição dos conselheiros, com as alterações solicitadas. O Prof. Paulo falou que estavam construindo uma padronização em relação ao Núcleo,

Coordenação, Seção e o que era inferior a isto, era chamado de Unidade. A senhora presidente perguntou se poderiam aprovar a Minuta ou se tinham manifestações contrárias. A conselheira Vanessa disse que não era contrária, mas tinha dúvida se precisava mais diálogo com as pessoas que trabalhavam com a EAD. Iria se abster, pela sua compreensão, mas não seria contrária. O Prof. Paulo disse que contribuiria dizendo que a proposta da Gestão era uma reestruturação para dar conta de suas atividades. Com relação à UAB, estavam conversando com os colegas e dariam todo o suporte ao trabalho da UAB. Gostariam de contar com todos os conselheiros neste processo, dando finalização à suas posses na Universidade. Esta era a proposta da Gestão para o bom funcionamento da Universidade, em sua visão. Colocada em votação a proposta da Minuta em forma de aclamação. Esta não foi definida e foi refeita a votação através da enquete, ficando 34 (trinta e quatro) votos favoráveis e 17 (dezessete) abstenções. Não foi aprovada a estrutura. O Prof. Paulo disse que consideravam aquele momento como finalização da posse da Administração. Trabalharam bastante tempo sobre esta questão. Era o mesmo que não dar posse ao Reitor eleito, era não aprovar a proposta da Gestão. Precisavam da sensibilidade dos conselheiros, pois não havia sentido com que a Gestão trabalhasse com a estrutura anterior, mesmo sendo uma continuidade. Não poderiam interferir na proposta da Gestão eleita. Pediu, como Reitor eleito, com a construção feita por todos, que os conselheiros se sensibilizassem. O conselheiro Alexandre falou que iria se associar ao apelo do Prof. Paulo. Todas as falas, em relação à legitimidade, que haviam feito, não fazia sentido todas as abstenções. Todas as questões colocadas foram colocadas como promessa de continuarem refletindo e aprimorando. Não fazia sentido essa rejeição. Fazia uma conclamação de fazer realidade os discursos que havia ouvido, em fazer do CONSUN um espaço de debate construtivo e não apenas contrariedades, colocadas nas redes sociais mais tarde. Solicitou a compreensão de todos que haviam se colocado como abstenção. Que fosse em relação a este ponto que teria continuidade. O conselheiro Luciano falou que deveriam dar um tempo para as pessoas lerem a Minuta final e trazerem para a próxima reunião. Falou que este era um Conselho Superior que e que poderia fazer o que quisesse. Ninguém era levado a votar o que a Gestão queria. Disse que deveriam respeitar as pessoas. A senhora presidente falou que sempre se pautara pelo respeito. Disse que a aprovação da Estrutura era o que pautaria a execução do Programa de Gestão. O conselheiro Willian cumprimentou a Administração e novos conselheiros. Disse que faria esclarecimento em relação da fala do conselheiro Luciano, dele, como representantes do CONSUN, no COCEPE. Disse que estava participando do Conselho havia muitos anos e passara por várias Gestões e sempre se manifestara em relação à representatividade de 70%, 30%. Disse que votou em razão da posição dos estudantes que são a razão de existência da Universidade. Como encaminhamento sugeriu que este ponto voltasse à nova reunião e os conselheiros votassem. Disse que poderia não apoiar nada, mas seu dever de servidor público o exigia que votasse. Pediu que na próxima reunião fossem sanadas todas as dúvidas e votassem por aclamação. O conselheiro Rômulo disse que entendia o posicionamento dos colegas e da Gestão, pois esta trazia uma proposta. Solicitou que quando tivessem uma pauta, com ampla discussão, não votassem na sequência e sim, na próxima reunião extraordinária, após lerem as alterações. O conselheiro Luiz Carlos falou na mesma linha. O CONSUN estava mostrando uma maturidade. Esperava que os conselheiros tivessem maturidade e não fossem às redes sociais fazer “joguinho”. Este tipo de prática não ajudava e não aglutinava. Sugeriu que fizessem reunião na mesma semana e votassem o assunto. A conselheira Rogéria disse que não tinha porquê votar contra, mas se absteve pelas mesmas razões. Tinha canal direto com a categoria que representava. Não poderia votar, sem levar a Minuta nova para a categoria. Poderia em qualquer momento consultar o maior número de colegas possível, para ter o respaldo da categoria. A senhora presidente disse que a Minuta havia sido encaminhada no dia primeiro de junho, com duas semanas de antecedência à reunião, com tempo hábil para análise de seus detalhes. Ficou definido, na sequência, que a reunião extraordinária não seria encerrada, mantendo-se o Conselho em estado de convocação. Ficou definida a continuação da sessão para o dia subsequente, dia dezesseis de junho, às quatorze horas. A sessão foi encerrada às doze horas e onze minutos. Aos **dezesseis dias do mês de junho do ano de dois mil e vinte e um**, com início às quatorze horas, de forma web conferência, realizou-se desdobramento da reunião iniciada na véspera, dia quinze de junho, em forma de sessão extraordinária do Conselho Universitário - CONSUN da Universidade Federal de Pelotas, convocada e presidida pela **Professora Isabela Fernandes Andrade**, Reitora, com a participação dos seguintes conselheiros: **Ursula Rosa da Silva**, Vice-Reitora; **Antonio Costa de Oliveira**, Vice-Diretor da Faculdade de Agronomia Eliseu Maciel; **Eduardo Merino**, Diretor

da Escola Superior de Educação Física; **Mauricio Couto Polidori**, Diretor da Faculdade de Arquitetura e Urbanismo; **Andyara Lima Barbosa**, Vice-Diretora do Centro de Ciências Socio-Organizacionais; **Oscar José Echenique Magalhães**, Diretor da Faculdade de Direito; **Alini Acorssi**, Vice-Diretora da Faculdade de Educação; **Carlos Walter Alves Soares**, Diretor do Centro de Artes; **Marcelo de Lima**, Vice-Diretor da Faculdade de Veterinária; **Fabício Pereira Harter**, Diretor da Faculdade de Meteorologia; **Valéria Cristina Christello Coimbra**, Diretora da Faculdade de Enfermagem; **Evandro Piva**, Diretor da Faculdade de Odontologia; **Ludmila Correa Muniz**, Diretora da Faculdade de Nutrição; **Vanessa Doumid Damasceno**, Diretora do Centro de Letras e Comunicação; **Luiz Fernando Minello**, Diretor do Instituto de Biologia; **Sebastião Peres**, Diretor do Instituto de Ciências Humanas; **Wilson João Cunico Filho**, Diretor Adjunto do Centro de Ciências Químicas, Farmacêuticas e de Alimentos; **Bruno Muller Vieira**, Diretor do Centro das Engenharias; **Javier Eduardo Silveira Luzardo**, Diretor do Centro de Integração do MERCOSUL; **Marilton Sanchotene de Aguiar**, Diretor do Centro de Desenvolvimento Tecnológico; **João Francisco Nascimento Hobuss**, Diretor do Instituto de Filosofia, Sociologia e Política; **Willian Silva Barros**, Diretor do Instituto de Física e Matemática; **Fabio Vergara Cerqueira**, representante dos Professores Titulares; **Luiz Carlos Rigo**, representante dos Professores Titulares; **Alexandre Fernandes Gastal**, representante dos Professores Associados; **Luciano Volcan Agostini**, representante dos Professores Associados; **Lui Nörberg**, representante dos Professores Adjuntos; **Ana Clara Correa Hening**, representante dos Professores Adjuntos; **Romulo Henrique Batista de Farias**, representante dos Professores Assistentes; **Henrique Otto Coelho**, representante dos Professores Assistentes; **Eugenia Antunes Dias**, representante dos Professores Auxiliares; **Tiago Thompsen Primo**, representante dos Professores Auxiliares; **Fabiana Kömmling Seixas**, representante dos Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Ethel Antunes Wilhemi**, representante dos Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Gabriel Gustavo Bergmann**, representante dos Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Sigmar de Lima**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Exatas); **Clarissa Marques Moreira dos Santos**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Exatas); **Marcos Cesar Borges da Silveira**, suplente da representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Humanas); **Flavia Carvalho Chagas**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Humanas); **Maria Manuela Alves Garcia**, representante dos Docentes Aposentados; **Luiz Filipe Damé Schuch**, suplente do representante do COCEPE; **Filipe Almeida Pedra**, **Bibiana Lauz Terra Mendes**, **Augusto Martins de Ávila**, **Rubens Marques Obelar Ramos**, **Hugo Carlos Bolzon Gonzalez**, **Mylena Rocha de Faria**, **Tony de Siqueira Sechi** representantes discentes; **Rogéria Aparecida Garcia**, **Sergio Eloir Teixeira Wotter**, **João Carlos Roedel Hirdes**, **Renata Vieira Rodrigues Severo** (suplente), **Morgan Yuri Oliveira Teles Machado** e **Barto Oliveira Rossi de Farias**, representantes do Pessoal Técnico-Administrativo e **Albio Ferreira da Costa**, representante dos Servidores Técnico-Administrativos Inativos. Não compareceram os conselheiros: **Julieta Maria Carriconde Fripp**, Diretora da Faculdade de Medicina; **Francisco José Pereira Tavares**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Vida); **Beatriz Franchini**, representante dos Coordenadores de Cursos de Graduação (Vida); **Lucas Ferreira Santos Melo**, representante discente; **Mateus Avila Tavares**, representante do Pessoal Técnico-Administrativo. Compareceram ainda os convidados: **Marco Aurélio Romeu Fernandes**, Assessor da Reitora; **Aline Ribeiro Paliga**, Chefe de Gabinete; **Sabrina Marques D'Avila Toralles**, Assistente da SCS; **Jocasta Soares dos Santos**, Assessora do Gabinete da Vice-Reitoria; **Maria de Fátima Cossio**, Pró-Reitora de Ensino; **Paulo Roberto Ferreira Junior**, Pró-Reitor de Planejamento. A senhora presidente iniciou a reunião destacando que as pequenas alterações no texto da Minuta da Estrutura da Reitoria da UFPel, tinham como objetivo adequar os Gabinetes e Pró-Reitorias, para funcionarem durante os próximos quatro anos. Solicitou autorização para participação da equipe da SCS, Assessores, Pró-Reitores, Superintendentes e Coordenadores, na discussão de pontos específicos. A seguir, falou da definição de teto (15:30), Uso de enquete para as votações, Desativação do chat para inscrições e falas, Inscrições utilizando a ferramenta “mãozinha” e a Tradução para LIBRAS será efetuada de forma

síncrona. A seguir, leu as alterações realizadas na Minuta: Alterado nome do órgão, conforme sugestão de Conselheira – de CID para CODIn. - Coordenação de Diversidade e Inclusão. Órgão responsável por estabelecer políticas, diretrizes e práticas para a consolidação de ações na Comunidade Universitária em relação às cotas no ingresso e permanência no ensino superior, em cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como nas cotas para ingresso nos cargos de servidores da UFPel. Documento enviado em 01/06. NATE - Núcleo de Apoio a Tecnologias Educacionais - órgão responsável pelo apoio à utilização de tecnologias para o ensino na Universidade, envolvendo a preparação de materiais auxiliares e a formação de docentes nestas tecnologias. NUPED - Núcleo de Políticas de Educação a Distância - órgão vinculado ao gabinete da PRE, responsável pela proposição de políticas e suporte (tecnológico e pedagógico) à Educação a Distância (EaD). Seção de Tecnologias Educacionais: órgão responsável pelo apoio à utilização de tecnologias para o ensino na Universidade, envolvendo a preparação de materiais didáticos, Recursos Educacionais Abertos (REA) e a formação de docentes nestas tecnologias. Seção de Políticas Institucionais para EaD: órgão responsável pela proposição e implantação de políticas institucionais relativas à EaD. Unidade Universidade Aberta do Brasil (UAB): órgão responsável por prestar suporte administrativo e pedagógico aos cursos e atividades desenvolvidas no âmbito da UAB. Deixou a palavra à disposição dos conselheiros. A conselheira Vanessa falou sobre a UAB. Diz respeito sobre a maneira como ficou a EAD, a questões estruturais. Agradeceu ao conselheiro Javier que havia pedido uma reunião com os TAs, com a Gestão e Coordenadores de Cursos. Deu muita ênfase para os TAs, que são quem trabalha em prol da EAD, não importando o Reitor que estivesse no comando. Falou do desconforto que havia sentido na reunião anterior, pois o que lembrava dos debates de campanha, não estava na proposta. Falou da maneira como o conselheiro Alexandre tratava a todos com respeito e sensibilidade. Disse que o CONSUN poderia continuar discutindo ou concordando, mas que nos debates não faltasse o respeito. A senhora presidente disse que o objetivo da Gestão era dar vez às diferentes vozes. O conselheiro Willian disse que seria breve na sua fala. Lembrou que acompanhava o Conselho desde dois mil e nove. Disse que o debate e o respeito deveriam ser pautados em todos os trabalhos. Suas questões pessoais deveriam ser deixadas de lado em prol de algo maior que é a Universidade. Disse não ter muita coisa inovadora na proposta. Pediu aos conselheiros que aprovassem a Estrutura, após sanadas as dúvidas. Falou que não queria sentir que havia machismo estrutural em não votar a proposta de uma Reitora. O conselheiro Fabrício falou que era fiscal de contrato de obras. Parabenizou a criação da Superintendência do Campus Capão do Leão. A qualidade como estava sendo tratado com serviços. A forma como estava sendo proposto, os mais afetados eram os Pró-Reitores, Reitoria e Vice-Reitoria. A Pró-Reitora Fátima Cossio disse que havia solicitado a sua participação na reunião, para explicar melhor a reestruturação da PRE. Parabenizou o conselheiro Willian por sua fala. Sobre EAD, disse que esta foi o que tinham e temos a UAB. Em alguns momentos fizeram tentativas de expansão, mas não conseguiram avançar além da UAB, programa de Governo que poderiam ampliar, por ter o risco de deixar de existir. Era importante ter política para além da UAB. A pandemia mostrou a importância da EAD, por sua tecnologia e deveriam pensar em novas tecnologias e para isso estavam utilizando a expertise do NATE, para oferecer a educação e ensino remoto. Defendia o Núcleo de Projetos de Educação a Distância. Sabia da importância da EAD. A conselheira Rogeria reconheceu que este diálogo estava sendo importantíssimo. A Gestão havia reconhecido a importância do diálogo, para tirarem as dúvidas. O debate dialógico não necessitava ser bélico. Ficou feliz de ouvir as questões de diversidade de gênero e para todas as mulheres. O conselheiro Luiz Carlos saudou a conselheira Rogéria, que foi muito feliz em sua fala. A EAD não pode ser tomada como um espaço menor dentro da Universidade. Ainda que houvesse críticas. Pensar diferente não podia ser tomado como desrespeito. Via sim, depois das reuniões, as pessoas irem para as redes sociais faltar com o respeito. Queria pontuar que este debate se pautou pelo respeito. Até os que se abstiveram não faltaram com o respeito. Estava disposto a trocar seu voto pela discussão que estavam tendo naquela reunião. O debate qualificara o processo. O conselheiro Albio falou que havia ingressado na Universidade no ano de mil novecentos e noventa e cinco e havia sido aluno da UFPel. Trabalhou ultimamente no ICH. Alguns anos atrás, participara na seleção da UAB, viajando na sexta-feira e retornando no domingo. Passavam muito tempo fora, mas com grande satisfação de estar levando o nome da UFPel para cidades pequenas, onde eram muito bem recebidos. Disse que a Universidade poderia ter um projeto próprio para a EAD, caso o Governo retirasse o projeto da UAB. Disse que havia se abtido, na reunião anterior, por falta de pequenas informações. Deveriam deixar um legado forte, para

que a Educação não se perdesse. O conselheiro Javier fez menção à reunião que tiveram pela manhã com a PRE com os técnicos que fazem parte do CPED. Abertura de novos Polos e acenado na reunião que no futuro teremos uma Unidade Acadêmica para a EAD. A UAB iniciou em dois mil e cinco e até agora não caiu, pois não é programa de Governo e sim, de estado. Falou que o respeito deve ser trabalhado com todos na Universidade. Segundo ele a UAB aportou mais de vinte e cinco milhões de reais para a UFPel. Agradeceu o comprometimento da Gestão e da PRE, para suas demandas. A conselheira Eugênia saudou os novos conselheiros. Disse que gostaria de saudar aquele espaço do CONSUN, por ser espaço de diálogo. Reiterou que gostava de ver o Conselho assim com a discussão e o diálogo. Falou que a questão ambiental merecia um espaço maior na estrutura. Registrou o incômodo que tinha em ouvir o discurso de que muitos votos eram contra a Reitoria. Deveriam rechaçar qualquer vínculo dos conselheiros e outras questões que não fossem em razão da melhoria da Universidade. O conselheiro Fabio disse que se sentia integralmente contemplado nas falas dos colegas. Acabou tendo um efeito muito positivo a convergência das abstenções, oportunizando que de um dia para outro a Gestão tivesse atendido as solicitações do conselheiro Javier. Na reunião atual tinham a fala muito importante da Prof.^a Fátima, que mostra como integrante da Gestão, poder mudar a posição da EAD na Universidade. Disse que iria aprovar, mas se sentiria mais confortável se naquela Ata constasse junto à aprovação da Reforma, uma fala na linha que a Prof.^a Fátima havia colocado, para mais tarde poderem avaliar se houve diminuição de estrutura. Ficar claro que a Gestão tinha compromisso, para segurança dos conselheiros. Parabenizou a Gestão, por ter investido na criação da Superintendência do CCL. O conselheiro Barto falou que se sentira desconfortável com a fala do conselheiro Willian em relação a boicote, pois não houvera isso. Na reunião do dia anterior havia se absterido, pois as pessoas que estavam dentro da construção deste programa tinham dúvida. Disse que não havia desrespeito da parte de ninguém. Teve conversa com a categoria, que decidiu aprovar a Minuta. Devido à pandemia a EAD havia se estendido mais. Pediu que a Gestão tivesse mais qualidade na oferta de EAD. Achava bom terem discussão com qualidade. Pensava sempre no bem maior, que era a UFPel. Deveriam continuar tendo o diálogo. O conselheiro Lui disse que pensava, como conselheiro do NATE, que tiveram trabalho árduo no ensino remoto. Todos haviam trabalhado muito e buscaram apoio na UAB. Estavam pensando em ampliar e qualificar a EAD na UFPel. O NATE nesta nova roupagem tinha condições de melhorar a oferta de EAD. Tinham pessoal com conhecimento e boa vontade em apresentar um trabalho qualificado que, mesmo não sendo ideal, era muito bom. A UFPel merecia este espaço e qualificação para o trabalho que dava visibilidade à Universidade. A senhora presidente lembrou que para a aprovação da Estrutura eram necessários dois terços da composição do Conselho. A mesa sugeria a aprovação por aclamação. Não havendo manifestações, a proposta foi aprovada, por unanimidade. O Prof. Paulo Ferreira fez a fala de que na apresentação da Estrutura haviam feito um diálogo aberto. Fizeram todos os esclarecimentos solicitados. Estavam lutando desde a eleição para colocar em prática a proposta, mesmo no cenário atual, com pandemia e corte de orçamento. Contavam com a aprovação deste Conselho. A etapa era mais uma que garantia a vitória da democracia que era pelo que precisavam lutar. A senhora presidente disse que nunca faltaram com o respeito com nenhum órgão da Universidade, o que em algumas falas ficava sugerido, e que a EAD constava na proposta apresentada. Sem mais manifestações, a senhora presidenta agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião às quinze horas e dezesseis minutos e eu, Roseméri Gomes Gonçalves, Secretária dos Conselhos Superiores, lavrei a presente Ata que após lida e aprovada foi igualmente assinada eletronicamente pela senhora presidente.



Documento assinado eletronicamente por **ISABELA FERNANDES ANDRADE, Reitora**, em 09/08/2021, às 14:52, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 4º, § 3º, do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **ROSEMERI GOMES GONCALVES, Secretária, Conselho Coordenador do Ensino, da Pesquisa e da Extensão**, em 21/09/2021, às 12:50, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 4º, § 3º, do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site



http://sei.ufpel.edu.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **1376970** e o código CRC **BA957438**.

Referência: Processo nº 23110.014801/2021-43

SEI nº 1376970