



UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
FAT - Faculdade de Administração e Turismo
FAEM - Faculdade de Agronomia Eliseu Maciel
PPGDTSA - Programa de Pós Graduação em
Desenvolvimento Territorial e Sistemas Agroindustriais



Seminário Interno de Avaliação do PPGDTSA
Quadriênio 2013-2016

Pelotas, dezembro 2017.

Apresentação

Este sucinto relatório busca apresentar as principais discussões realizadas tendo por base os resultados da avaliação da CAPES sobre o nosso PPG. Tem o intuito de ser uma versão preliminar para servir de base para a proposição de ações e para a orientação estratégica visando o crescimento e evolução do PPGDTSA.

É preliminar porque nem todos os professores puderam participar dos encontros que tivemos para apresentar e apreciar a avaliação feita pela CAPES sobre o nosso programa. Também é preliminar porque entendo que o corpo docente também precisa ser ouvido e as sugestões que deles vierem precisam também ser analisadas. Desta forma, este documento será enviado a todos os membros do PPGDTSA para avaliação e incorporação de novas sugestões. E posteriormente será apresentado aos alunos para escutarmos suas opiniões.

As informações que aqui são apresentadas foram obtidas através do Documento de Área, da Avaliação Quadrienal da Área, da Ficha de Avaliação Individual do Programa e das análises e opiniões dos professores presentes nos seminários internos que realizamos nos dias 1º e 06 de novembro de 2017.

Agradeço aos professores Marcelo Dias, Mário Canever, Alisson Maheler, Rosana Tondolo e Vilmar Tondolo pela disposição em apresentar e detalhar as fichas de avaliação da CAPES para os demais professores.

Agradeço aos demais professores que estiveram presentes e participaram ativamente com suas análises, opiniões e sugestões que procurei incorporar neste relatório preliminar.

Espero que este registro seja o passo inicial para o programa progredir ao conceito 4 na próxima avaliação quadrienal da CAPES.

*Prof. Mário Conill Gomes
Coordenador*

AVALIAÇÃO DA PROPOSTA DO PROGRAMA (w=0%)

Avaliação geral do quesito: **Muito Bom**

ITEM: Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular. (w=50%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Bom

DIAGNÓSTICO: “...A *bibliografia* em muitas disciplinas do curso *não representa o estado da arte de vários dos temas e há desequilíbrio entre referências antigas e recentes...*”

ACÇÕES:

- Rever os planos de ensino e atualizar as disciplinas;
- Oportunizar práticas interdisciplinares que envolvam diferentes docentes e discentes; convidar palestrantes externos especialistas em interdisciplinaridade;
- Revisar a estrutura dos projetos de pesquisa; trabalharmos com um ou dois projetos guarda chuva por linha de pesquisa;
- Propor uma discussão para chegar a uma reorganização curricular que dê conta das necessidades epistemológicas do curso;
- Avaliar a necessidade de implantar uma fase de nivelamento às novas turmas.

ITEM: Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área. (w=30%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Muito Bom

DIAGNÓSTICO: “...*Não há informação sobre os critérios para o credenciamento ou descredenciamento de professores. Esse tópico é informado como aspecto a ser aprimorado no item autoavaliação do documento informado no Sucupira.*”

ACÇÕES:

- Tornar claro, no próximo relatório, e mais visível, no site do programa, o sistema de credenciamento/descredenciamento dos professores permanentes;
- Elaborar e implementar critérios para credenciamento/descredenciamento de professores colaboradores.

ITEM: Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão. (w=20%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Muito Bom

DIAGNÓSTICO: Não há menção no parecer sobre deficiências a sanar. No entanto, isso não significa acomodar-se em relação possibilidades de melhorias.

ACÇÕES:

- Avaliar a possibilidade de montar uma estrutura própria para vídeo conferência para defesa de qualificações/dissertações, palestras e minicursos.

AVALIAÇÃO DO CORPO DOCENTE (w=20%)

Avaliação geral do quesito: **Muito Bom**

ITEM: Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa. (w=15%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Muito Bom

DIAGNÓSTICO: *“O perfil de formação dos professores é compatível com as disciplinas do curso. A proporção do NDP com produção alinhada à proposta do programa é muito boa, de acordo com os parâmetros da área para o item 2.1 (pelo menos 85% dos professores estão alinhados).”*

Muito embora a avaliação da CAPES tenha sido “Muito Bom” percebe-se diferentes interpretações da temática expressa pela Área de Concentração e Linhas de Pesquisa. Por isso, faz-se necessário trabalhar melhor a identidade do grupo.

ACÕES:

- Reunião ampliada (colegiado + demais professores) para discutir e sedimentar a identidade do PPG;
- Reunião com os novos entrantes para trabalhar e reforçar a identidade temática do programa;
- Reavaliar a participação e contribuição dos docentes colaboradores no programa e implementar regras de credenciamento/descredenciamento, similarmente às regras para o NDP.

ITEM: Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa. (w=30%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Muito Bom

DIAGNÓSTICO: *“O Programa não depende de professores colaboradores ou visitantes, de acordo com os parâmetros da área ...”; “... A estabilidade do corpo docente permanente permite atribuir o conceito muito bom...”*

Mesmo não havendo dependência de professores colaboradores, entendemos que eles são de fundamental importância, tanto para coorientação quanto para a implementação de uma política legitimamente interdisciplinar.

ACÕES:

- Elaborar e implementar critérios para credenciamento/descredenciamento de professores colaboradores.

ITEM: Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa. (w=30%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Bom

DIAGNÓSTICO: *“É regular a proporção de docentes permanentes com projetos de pesquisa com financiamento externo...”; “É muito boa a proporção dos docentes permanentes que tiveram pelo menos 60 horas aula no programa durante o quadriênio...”*

ACÕES:

- Elaborar um sistema prospecção e alerta para editais de fomento à pesquisa;

- Enviar projetos às agências de fomento, mesmo sem perspectiva de sucesso;
- Estimular os professores mais produtivos a concorrer às bolsas de produtividade do CNPq.

ITEM: Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. (w=10%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Muito Bom

DIAGNÓSTICO: “*A proporção dos docentes permanentes com participação na graduação e com carga horária menor ou igual a 300h por ano é muito boa para os parâmetros da área*”; “*Nenhum docente permanente ministrou mais de 300h na graduação por ano...*”

ACÇÕES:

ITEM: Participação do docente em eventos alinhados com a sua área de atuação. (w=10%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO:

DIAGNÓSTICO: “*A participação dos docentes permanentes em eventos científicos da área, com publicação ou apresentação de palestras é muito boa pelos parâmetros da área.*”.

Este item muito provavelmente será excluído da próxima avaliação quadrienal.

ACÇÕES:

- Reavaliar a política de incentivo (financiamento) à participação e publicação em congressos.

AValiação DO CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES (w=35%)

Avaliação geral do quesito: **Não Aplicável (Não Avaliado)**

ITEM: Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente. (w=10%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: N/D

DIAGNÓSTICO: N/D

ACÕES:

ITEM: Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa. (w=20%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: N/D

DIAGNÓSTICO: N/D

ACÕES:

ITEM: Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área. (w=50%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: N/D

DIAGNÓSTICO: Muito embora a CAPES não tenha emitido um parecer sobre a qualidade das dissertações parece importante destacar 2 aspectos: a) que as dissertações devem estar aderentes à identidade do programa; b) que é muito importante publicar em conjunto com o egresso depois da dissertação defendida.

ACÕES:

- Reunir professores + alunos para apresentar e consolidar a identidade do PPG;
- Elaborar estratégias para manter contato com os egressos e estimular a publicação de artigos em conjunto com professores após a defesa da dissertação;
- Manter a data limite para a entrega da dissertação em 24 meses e utilizar o tempo entre 24 e 30 meses para a elaboração e submissão de um artigo versando sobre a dissertação a ser publicado em revista B2 ou superior;
- Levantar e avaliar a aderência à identidade do programa das dissertações já defendidas.

ITEM: Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados. (w=10%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: N/D

DIAGNÓSTICO: A CAPES penaliza apenas os cursos que ultrapassarem os 30 meses estabelecidos como limite.

ACÕES:

- Reforçar a comunicação ao corpo discente sobre os prazos limites para a entrega da dissertação.

ITEM: Apresentação pelos discentes e egressos em eventos alinhados à Proposta do Programa. (w=10%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: N/D

DIAGNÓSTICO: *Este item muito provavelmente será excluído da avaliação do próximo quadriênio.*

ACÇÕES:

- Reavaliar a política de incentivo (financiamento) à participação e publicação em congressos.

AVALIAÇÃO DA PRODUÇÃO INTELECTUAL (w=35%)

Avaliação geral do quesito: **Bom**

ITEM: Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.(w=50%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Bom

DIAGNÓSTICO: “*A produção bibliográfica total média por docente permanente atingiu nível ... ‘Muito Bom’...*”; “*A produção bibliográfica qualificada média por docente permanente do Programa foi avaliada como ‘Boa’...*”

ACÕES:

- Criar condições para aumentar nossa media de pontuação de 124 para 224 pontos.

ITEM: Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.(w=35%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Regular

DIAGNÓSTICO: “*A distribuição da produção qualificada do Programa entre os docentes permanentes é regular...*”

ACÕES:

- Reavaliar a política de incentivos (financiamento) à publicação em revistas qualificadas;
- Criar condições para atingirmos uma meta de uma média de 60 pontos por ano em revistas A1, A2 ou B1.

ITEM: Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.(w=15%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Bom

DIAGNÓSTICO: “*A proporção de docentes permanentes com três ou mais produtos/atividades por ano em média é Boa*”.

ACÕES:

- Estudar os critérios de classificação dos periódicos tecnológicos e avaliar a possibilidade de produzir trabalhos e publicá-los nesse tipo de veículo;
- Estimular os docentes a participação como revisores de revistas científicas.

AVALIAÇÃO DA INSERÇÃO SOCIAL (w=10%)

Avaliação geral do quesito: **Bom**

ITEM: Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.(w=50%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Regular

DIAGNÓSTICO: “É ainda pequeno o impacto do Programa...” .

Apesar do programa ser muito jovem, relatarmos a inserção em alguns arranjos produtivos, bem como realização de eventos na área do programa. No entanto, não possuímos um acompanhamento de egressos formalizado até porque o número de dissertações defendidas até o momento é muito pequeno.

ACÕES:

- Estudar e implementar uma forma de acompanhar os egressos do curso;
- Marcar presença em órgãos governamentais como o COREDE SUL.

ITEM: Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.(w=30%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Muito Bom

DIAGNÓSTICO: Apesar da juventude do programa a avaliação da CAPES detectou nossos esforços em cooperar com outras universidades e instituições de pesquisa, como a Embrapa, bem como qualificar e internacionalizar nossa produção acadêmica.

ACÕES:

- Criar esforços para facilitar que docentes possam participar de programas de pós-doutoramento no exterior.

ITEM: Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.(w=20%)

AVALIAÇÃO/CONCEITO: Muito Bom

DIAGNÓSTICO: A CAPES avaliou bem nosso site. No entanto, isso não significa que não possa ser melhorado. Algumas medidas já foram realizadas, como a mudança da identidade visual para adequar-se ao padrão da UFPel. Além disso, foi iniciada a tradução do site para inglês e espanhol. Também iniciamos a inscrição nos editais de aluno especial e regular via formulário eletrônico. Em relação à disponibilização das informações iniciamos uma base de perguntas e respostas mais frequentes com vistas a torná-las mais transparentes.

ACÕES:

- Finalizar a tradução do site para o inglês e espanhol;
- Ampliar a base de perguntas e respostas;
- Disponibilizar as atas das reuniões do colegiado para consulta online.