



“Política de Extensión Rural Agroecológica en Brasil: avances y desafíos en la transición en las instituciones oficiales”

Eros Marion Mussoi

Director: Dr. Eduardo Sevilla Guzmán (UCO-Córdoba)

Septiembre, 2011



Universidade federal de Santa Catarina



UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

“Política de Extensión Rural Agroecológica en Brasil: avances y desafíos en la transición en las instituciones oficiales”

Eros Marion Mussoi

Trabajo de investigación presentado a las Universidades Internacional de Andalucía y de Córdoba (España) y Universidad Federal de Santa Catarina (Brasil) como parte de los requisitos para la estancia de Post Doctorado en Extensión Agroecológica

Director: Profesor Dr. Eduardo Sevilla Guzmán (UCO-Córdoba)

Aprobada en 15 de septiembre de 2011

Tribunal:

Prof. Dr. Eduardo Sevilla Guzmán - Presidente – Universidad de Córdoba

Profa. Dra. Esther Velázquez – Universidad Pablo Olavide, Sevilla

Prof. Dr. Ángel Calle - Universidad de Córdoba

Septiembre, 2011

Caminante

Caminante, son tus huellas
el camino, y nada más;
caminante, no hay camino,
se hace camino al andar.
Al andar se hace camino,
y al volver la vista atrás
se ve la senda que nunca
se ha de pisar.
Caminante, no hay camino,
sino estelas en la mar.

(Antonio Machado)

A mis nietos, Anna Luiza, Caetano, Cássio y... Maria Gabriella que por ahí viene
símbolos de la esperanza de que otro mundo es posible!
(en tiempo: Maria Gabriella no quiso se quedar con nosotros... de certeza este mundo le
ha parecido muy malo... para ella nuestras lágrimas y “saudades”)

Agradecimientos

No podría empezar este trabajo sin antes agradecer en especial a Eduardo, que con su lucha, ejemplo, amistad y cariño, nos enseña nuevos y desafiantes caminos,

A la Universidad Federal de Santa Catarina, por la oportunidad de, a los 65 años, volver a estudiar y tener tiempo para reflexionar la realidad,

A los amigos fraternales Paulo Petersen, Romier y familia, Aída “Colombina”. También agradezco Ana Broccoli, Raúl Terrile y Mariana Ponce, Fernadinha Peruchi, Clément, Luna, Juan Lu, Carol, Gérman y tantos(as) otros(as) que supieran, con amistad y afecto, ayudar a pasar un tiempo importante de nuestras vidas en Baeza,

A las/los profesoras(es) del Curso de Agroecología de la Unia, por sus aportes y competencias,

A mis entrevistados(as) que con paciencia dedicaran parte de su tiempo y saber para contestar cuestiones fundamentales en esta análisis... y me a hacer pensar,

A los “amigos de Córdoba” Julian, Ricardo, Tavico, Tatiana, Kim, Luis, Marcia, Eduardo, Alba, Rafa Mora y Rufo, Ángel, Mamen y David (que más que “profesores” estan entre los amigos),

Pero un cariño muy especial a Thelma... una “fofa mujer” con quien comparti más que un piso pero también momentos y saberes que jamás me olvidaré,

A Marilo “Cordobesa” con quien dividi parte de mi vida en Córdoba y por el Mediterraneo.

Índice

Resumen	04
Lista de Siglas	05
1. Presentación	06
2. Introducción y la contextualización del problema de investigación: rápido rescate histórico	07
2.1. Modernización de la agricultura y la organización institucional centralizada y de arriba hacia abajo: la extensión rural como un instrumento de política pública para inducir la modernización	07
2.2. Poder decisorio en favor de un nuevo modelo – la jerarquía institucional garantizando la introducción de la modernización agrícola	10
2.3. Actualización del debate: la agricultura familiar, la extensión rural y la nueva Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural-PNATER	14
2.4. ¿Extensión Rural? - ¿Para que y para quién?	15
3. Extensión Rural y Extensión Rural Agroecológica: conceptos y novedades - nuevos vientos... nuevos rumbos	18
- Valoración de los espacios comunes	21
4. Dialogando con autores a partir de algunas categorías analíticas - Colocando en cuestión el modelo convencional y la ciencia que lo suporta	23
- Buscando apoyo para una discusión sobre empoderamiento y participación institucional efectiva	25
- Algunas Categorías Teóricas de la Perspectiva Orientada por el Actor	34
5. Los principales retos que quedan	36
5.1. Una visión para el futuro: el pensamiento cíclico, con dos ojos y la mente en el futuro	41
5.2. La descentralización, la territorialidad y la experiencia en la gestión sostenible de la tierra - la cuestión de las cualificaciones de los gestores públicos: ¡el futuro es hoy!	42
5.3. La búsqueda de una postura pedagógica nueva	46
6. Objetivos y propuestas de trabajo	48
6.1. Objetivo General	52
6.2. Objetivos específicos	52
7. Metodología	52
7.1 - Entrevistas semiestructuradas	54
7.2. Modelo de Investigación Dialéctico – la investigación-acción como proceso vivencial	55
7.3. Análisis de documentos	57
8. Productos esperados	57
9. Línea del tiempo	58
10. Las voces de la gente – resultados y discusiones	58
10.1. La nueva Política Nacional de Ater Agroecológica y su implementación por las entidades	59
10.2. Transición Institucional, formatos organizativos y calificación de gestores públicos: factores que dificultan la transición agroecológica	59
11. Conclusiones y recomendaciones	73
11.1. Transición Agroecológica, Política Nacional de Ater y entidades nacional y estatales de Ater e Investigación	73
	81
	81

11.2. Transición institucional a favor de la Agroecología: procesos de gestión, democracia institucional y capacitación de personal de alta gestión	84
12. Bibliografía	88
13. Anexos	91
1. Modelo de entrevista semiestructurada electrónica	92
2. Entrevistas aplicadas con retorno	96

Resumen

Dada la importancia de la política pública de Extensión Rural, el objetivo es el estudio de la Política Pública de Extensión Rural y la Agroecología como enfoque metodológico participativo y la democratización del Estado. Brasil cuenta actualmente con una política pública de Ater (Asistencia Técnica y Extensión Rural) institucionalizada en 2003, que se encuentra en dificultades de un marco conceptual y operacional, debido a la confrontación que se presenta entre los modelos clásicos de gestión y operacionalización técnico-metodológica, y la propuesta metodológica contemporánea.

Los desafíos en el ámbito de la ejecución práctica de su personal, sea en la formación en gestión, sea en la concepción técnico-estratégica, y los futuros profesionales en la universidad (áreas de las agrarias, la pesca y la acuicultura, y social) son enormes. La concepción clásica de la modernización de la agricultura vía paquetes tecnológicos de la revolución verde es todavía muy fuerte, tanto en las instituciones cuanto en los agentes técnicos.

La realización de la presente investigación procura analizar a las agencias de Ater oficiales para identificar las oportunidades para superar estos retos, buscando propuestas metodológicas verdaderamente contemporáneas, para implementar la transición necesaria entre las dos concepciones. Para tanto utilizase la concepción teórica de de la perspectiva centrada en el actor de Norman Long y otros.

Esta análisis es resultado de una amplia investigación directa con actores sociales y institucionales involucrados con la práctica directa de la extensión rural (técnicos de campo y directivos) y la investigación agropecuaria, profesores de universidades que acompañan el proceso extensionista, agentes de ONGs, y técnicos/gestores del MDA-Ministerio de Desarrollo Agrario. En términos generales, los resultados obtenidos enseñan una dificultad muy grande de instituciones que fueran creadas a seis o siete décadas para implementar la revolución verde cambiaren procedimientos técnicos y de gestión, en favor de una nueva y más contemporánea perspectiva basada en la Agroecología que demanda procedimientos más democráticos y participativos.

Palabras clave: Extensión Rural, Políticas Públicas, Gestión Social, Descentralización, Pnater, Política Nacional de Ater.

Lista de siglas

- ABCAR – Associação Brasileira de Crédito e Assistência Técnica
- Ater – Asistencia Técnica y Extensión Rural
- CEPLAC – Comissão Executiva do Plano da Lavoura Cacaueira
- CONTAG – Confederação dos Trabalhadores da Agricultura
- C&T – Ciencia y Tecnología
- DNPE - Departamento Nacional de Pesquisa e Experimentação Agrícola do Ministério da Agricultura - Brasil
- Epagri – Empresa de Pesquisa e Extensão Rural de Santa Catarina
- Emater – Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural
- Embrapa – Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária
- Embrater – Empresa Brasileira de Assistência Técnica e Extensão Rural
- FAO – Food and Agriculture Organization of United Nations
- FETAESC – Federação dos Sindicatos de Trabalhadores da Agricultura
- FHC - Fernando Henrique Cardoso
- Incaper – Instituto Capixaba de Pesquisa, Assistência Técnica e Extensão Rural
- IPEA – Instituto de Pesquisa e Experimentação Agrícola
- MDA – Ministério de Desenvolvimento Agrário
- OGs - Organizações Governamentais
- ONGs - Organizações Não Governamentais
- PAA – Programa Nacional de Aquisição de Alimentos
- Pnater – Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural
- PRONAF – Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar
- PRONATER - Programa Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural
- REDCAPA - Rede de Instituições Vinculadas à Capacitação em Economia e Políticas Agrícolas da América Latina e do Caribe
- SA - subrayado del autor de esta investigación
- SAF – Secretaria de Agricultura Familiar – MDA SIBRATER – Sistema Brasileiro de Assistência Técnica e Extensão Rural
- STRs – Sindicatos de Trabalhadores Rurais

1. Presentación

La expectativa de esta investigación es caracterizar la importancia del debate de política pública en la extensión rural de Brasil que enfrenta a nuevos retos que se plantean en función de conceptos más contemporáneos y desafiantes. La cuestión clave es buscar puntos de análisis que caractericen la historia de esta importante política pública, debido principalmente a los nuevos retos que plantea el enfoque de desarrollo sostenible y las nuevas perspectivas metodológicas y de organización que requiere este pensamiento¹. Nuestro análisis es el resultado de 40 años de vida profesional en la Extensión Rural en Brasil (actuando en una institución pública de la extensión rural y en la enseñanza de esta disciplina en una universidad federal) y 5 años de trabajo en la FAO – Organización de Agricultura y la Alimentación de las Naciones Unidas, en apoyo a la organización de los servicios de extensión en Mozambique desde 1985 a 1990, además de los últimos servicios de asesoramiento para apoyar la continuidad de los servicios en ese país africano. La actuación en el MDA-Ministerio de Desarrollo Agrario en Brasil (de 2003 a 2006), ayudando a formular e implementar la Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural, han traído importantes subsidios (y preocupaciones) en esto campo.

Por lo tanto, para el presente estudio, se propone momentos de rescate y la reflexión conceptual del universo empírico que ofrece la historia de la extensión rural en Brasil y su restauración relativamente reciente como una política pública basada en nuevos principios.

¹ Ver Sevilla (2006) que es una importante contribución para se entender la evolución del pensamiento socioecológico. En esta obra el autor hace un recorrido histórico-analítico que permite entender la origen y génesis del pensamiento social agrario hasta la Agroecología (Sevilla Guzmán, Eduardo. *De la Sociología Rural a la Agroecología*. Barcelona: Icaria Editorial, 2006).

2. Introducción y la contextualización del problema de investigación: rápido rescate histórico

El rescate que se presenta a continuación no pretende ser exhaustivo. Su intención es, solamente, fijar los términos generales que caracterizan el desarrollo histórico de las políticas públicas para enfrentar los desafíos que se presentan en el momento y en el futuro. Esto se hace fundamental para reflexionar sobre nuevas concepciones de desarrollo y de instituciones de Extensión Rural.

2.1. Modernización de la agricultura y la organización institucional centralizada y de arriba hacia abajo: la extensión rural como un instrumento de política pública para inducir la modernización

Es fundamental tratar de entender el proceso que determina la formulación de la política sobre la ciencia y la tecnología en la agricultura para permitir una mayor claridad en relación con la gestión del sector público. Es evidente que las directrices adoptadas son plenamente compatibles con las imposiciones de una política más general de desarrollo económico. A partir de este entendimiento, podemos ver cómo el Estado se organiza para llevar a cabo la gestión pública en el corto, mediano y largo plazo, y sus consiguientes necesidades operativas (MUSSOI, 1998).

El patrón cambiante de la tecnología en la agricultura en los últimos 50 años ha sido notable. La transformación de la base técnica en la agricultura, por cambios en el proceso de utilización de medios de producción “modernos”, en sustitución al uso de materiales naturales para los factores de la producción industrial, se produce con mayor intensidad en el post Segunda Guerra Mundial. Se da prioridad a la adopción de un modelo orientado a aumentar la productividad agrícola a través de cambios en la base genética de varias especies de plantas (y más tarde los animales), combinada con el uso de un conjunto integrado de técnicas que incluyen semillas, fertilizantes, plaguicidas, herbicidas, riego, mecanización, “manejos de suelo pesados”, etc. Esta concepción se expresa claramente como una articulación del trípode: investigación, extensión y crédito rural. En otras palabras, es el estándar de la

tecnología dominante en los países desarrollados que la matriz ha de ser difundida y financiada (con fondos públicos) en todo el mundo. Como resultado de este modelo, refuerza la tendencia reduccionista de la investigación "por producto" para satisfacer las demandas específicas de los sectores hegemónicos, buscando la máxima productividad posible, sin medir los posibles problemas socio-ambiental. También el servicio de extensión rural recibe la función de "transferencia" de la tecnología generada para una masa (entendida como pasiva) de agricultores "atrasados", y este proceso de transferencia es apoyado por un sistema nacional de crédito rural. El aumento de la producción física de la productividad agrícola y expresó cambios significativos desde el punto de vista económico y productivo para el país, en particular del sector agrícola y agroindustrial, comercial y financiero. Pero, para la agricultura en su conjunto, especialmente para las explotaciones familiares, se perciben, sin embargo, graves consecuencias. Es clara contradicción entre el enorme progreso técnico alcanzado en la agricultura (en términos de su crecimiento, su producción, su tecnología y sus resultados económicos) y las consecuencias que este modelo ha traído para una serie de actores en este proceso, que son importantes segmentos de la agricultura familiar. El progreso técnico no fue acompañado de cambios equivalentes en la sociedad. Si, por un lado, hay un gran avance tecnológico y económico, por el otro, hay una notable regresión social (Chonchol, 1989) y graves consecuencias ambientales. El modelo de "modernización" ha demostrado claramente su exclusión social y la degradación del medio ambiente. En MUSSOI (1998) se examina en profundidad las consecuencias de la aplicación de este modelo de desarrollo político-económico, a partir de un análisis de cómo se organiza el Estado para satisfacer las demandas del crecimiento económico, y el papel reservado a la agricultura. Sobre la base de las relaciones establecidas entre los sectores agrícola y urbano-industrial, se examina el papel del Estado en la formación de un patrón particular de desarrollo de la agricultura y se comprende su comportamiento en relación con la ciencia y la tecnología.

La "modernización" de la agricultura se lleva a cabo en términos nacionales, de acuerdo con un conjunto de factores: a) la construcción de un sector industrial de bienes de capital para la agricultura, b) la expansión de una forma integrada

de la producción a otros sectores la economía, especialmente las industrias de insumos agrícolas, c) el crecimiento del agro-procesamiento y transformación, que produce para el mercado interno y externo, d) mayor eficiencia de las diferentes estructuras organizativas relacionadas con el desarrollo agrícola, tales como la investigación agrícola, la asistencia técnica y extensión, y la estructura de los almacenes, las expansiones de los mercados nacionales y extranjeros, e) la contribución fundamental de crédito rural, la financiación de la agricultura en los altamente subsidiados, más concretamente en los años 70 y principios de los 80.

Los vectores de cambio se encuentran en desarrollo técnico y científico de los sectores responsables de la generación de innovaciones, ya sean públicos o privados. La lógica de las industrias innovadoras de plaguicidas, fertilizantes, maquinaria y semillas (el suministro de tecnología), así como en técnicas de producción y variedades de cultivos agronómicos amplían los principales resultados de la investigación pública (sujeto a las exigencias y demandas de la industria y de parte del sector productivo agrícola), responden en gran medida con el perfil tecnológico de la agricultura contemporánea. Para dar viabilidad y apoyo a este "nuevo" modelo de modernización, el Estado organiza y expande la generación y gestión de la ciencia y la tecnología agrícola. Para dar la respuesta requerida por el modelo general de desarrollo, el sector público nacional reorganiza las agencias de investigación y extensión agrícola, para que estas herramientas sean los facilitadores del modelo de "modernización". Por el lado de la investigación se creó en 1962 la Oficina Nacional de Investigación y Experimentación Agrícola (DNPEA), que coordina los institutos regionales para la Investigación y Experimentación (IPEA, en el caso del Sur). Las investigaciones en el DNPEA se clasifican en algunas prioridades de cultivo que producen divisas; investigaciones fundamentales; Investigaciones zootécnicas y veterinarias; y la investigación de tecnología alimentaria. Con el DNPEA viene una relación más intensa con el servicio de Asistencia Técnica y Extensión Rural (en el momento representado por ABCAR - Asociación Brasileña de Crédito y Asistencia Rural). Se estructuran en Brasil dos instituciones que constituyen una condición fundamental de la "Revolución Verde": una entidad de generación / adaptación de tecnología y una de "difusión" de los paquetes tecnológicos. El carácter centralizador de este

arreglo institucional, y perfectamente descendente, supondrá la organización de las agencias estatales (en cada estado de la federación, asociaciones de crédito rural y asistencia técnica en el caso de la extensión agrícola, y los institutos de investigación en el caso de la investigación agrícola) que ejecutan las decisiones de la "nueva" política de modernización la agricultura.

Pero, 50 años después... ¿con los cambios político-institucionales habidos con el cambio de gobierno de los años 2003, en que medida la situación ha cambiado? ¿La propuesta "innovadora" del nuevo gobierno (en el caso de la Extensión Rural Agroecológica) tiene consistencia y fuerza institucional de ser implantada y generalizada para el país?

2.2. Poder decisorio en favor de un nuevo modelo - la jerarquía institucional garantizando la introducción de la modernización agrícola

En el caso de la extensión, la organización de las asociaciones en los Estados federados en forma de "sistema" (SIBRATER – Sistema Brasileño de Asistencia Técnica y Extensión Rural) es esencial para este sector para cumplir su función en las ideas de desarrollo en vigor. Si la primera vez que el concepto de "desarrollo comunitario" puede haber sugerido una perspectiva de desarrollo "desde adentro", con el fin de "que se encuentra" a nivel comunitario, sobre la base de "resolver los problemas locales" pronto vamos a ver una gradual cambio hacia la comprensión de la medida como un curso de la herramienta de modernización conservadora, es decir, un instrumento de cambio técnico, sin cambios estructurales importantes (MUSSOI, 1998). Se puede argumentar que se trataba de un procedimiento estratégico con miras a una "preparación" para la introducción de la Revolución Verde como un proceso de "modernización de la agricultura."

Para la viabilidad de este nuevo modelo de la agricultura, la investigación agrícola y los servicios de extensión agrícola en orden descendente están estructurados y centralizados. En el caso de la investigación agrícola, con la creación de EMBRAPA en 1972 y los institutos estatales y sus correspondientes estaciones de investigación, tiene una estructura que permite que el modelo que se diseñó y financió el centro, a través de proyectos y prioridades de investigación. Del mismo modo que sucede en extensión, con la

creación de ABCAR EMBRATER en 1956 y en 1974, las asociaciones estatales y sus oficinas regionales para concebir, coordinar y supervisar las acciones de los equipos locales juegan. Es fácil ver que las estructuras de organización se vuelven más complejas, en la medida en el modelo de la agricultura requerirá una mayor especialización.

La lógica general que apoyaron este sistema se basaba en la superioridad del "conocimiento científico" que debe ser generada por los centros de investigación (o una adaptación de la investigación internacional, como fue el caso de la Revolución Verde), y trasladado por los servicios de asistencia técnica y de divulgación a un tipo de estructura piramidal de la organización (y bien supervisados en el sentido de asegurarse de su adopción).

En el caso de la extensión, la creación de su sucesor (EMBRATER) va acompañada de la adopción de una programación sistemática y métodos de trabajo de manera relativamente uniforme por las instituciones estatales que crecían en número y tamaño. La estrecha vinculación con el Ministerio de Agricultura, donde recibió la mayor cantidad de recursos que se transfieren a los estados, le dio la "autoridad" de la formulación de programas (en el desarrollo de políticas modernización) y la asignación de los recursos de acuerdo a los programas prioritarios definidos centralmente. Es decir, el plan de desarrollo nacional y su reflejo en la política estatal determina una clara definición de roles específicos para la extensión (así como la investigación agrícola) que fueron realizadas y controladas por las limitaciones presupuestarias y de organización. Los programas prioritarios a nivel nacional se gestó y llevó a la práctica en el estado y locales, porque las definiciones de los recursos y una transferencia a partir de criterios apropiados también se determinaron de forma centralizada. Esta característica de la "línea descendente" y la centralización de programación siempre reserva muy pocas posibilidades de examen de "las prioridades locales" y la atención a las pequeñas explotaciones familiares. La naturaleza de sus políticas de desarrollo y modernización del componente agrícola definen un modelo que demarca la "potencialidad" y nivel tecnológico de los productores que se beneficiarían de la asistencia técnica y crédito. Así, a los agentes de extensión a nivel municipal era reservado el role de meros ejecutores de los programas que viene "desde arriba" y a los agricultores(as) estaba reservado el papel de "adoptadores" de

un "paquete tecnológico". Los niveles intermedios de la estructura organizativa de la extensión agrícola (regional y estatal), dentro de esta lógica, que actuó como "controladores y supervisores" de los programas con el fin de garantizar su aplicación y éxito.

Los organigramas institucionales utilizados se basaron en un diseño centralizado, copiado del modelo norteamericano, con la definición de una enorme cantidad de eslabones, a lo mejor, peldaños, entre el centro de poder y los "beneficiarios". Es evidente que estas esferas corresponden a la función de control intermedio de supervisión y asesoramiento para la implementación exitosa de los programas y proyectos determinados. En algunos casos, con participación de "autoridades locales" con presencia de "liderazgo" de la ciudad, pero su función era la legitimación de las actividades y directrices nacional y estatales. Los llamados "consejos de desarrollo," se reunía una vez o dos veces al año para aprobar los planes presentados por la institución de la extensión agrícola. Sin embargo, la formalización y funcionamiento de estos órganos locales no significa un signo de participación popular de los "beneficiarios" en la discusión de los programas locales de la agricultura y mucho menos en la formulación de políticas para la región rural. Hubo un creciente número de empresas estatales, tanto de extensión como de investigación, con dos hechos importantes en términos de políticas públicas para estos dos sectores: si por un lado al principio (décadas de 1970-80) tuvo una alta grado de centralización con los nuevos modelos de SIBRATER y EMBRAPA (transferencia de recursos a las empresas estatales que alcanzaron en algunos casos hasta un 70% del coste total), por el contrario, con la extinción de EMBRATER en la década de 1990, causado por un proceso de minimización del Estado, los estados de la federación tuvieron que asumir la administración y costes integrales de estos servicios, lo que significó el inicio del colapso de algunas instituciones estatales.

El característico sentido "descendiente" de la política está en perfecta coherencia entre la "modernización institucional" y el proyecto de modernización agrícola con el flujo directo de las oficinas de la capital federal, pasando por capitales de los estados para llegar a las regiones y los municipios, de manera autoritaria y sin participación toda la población.

De hecho, este modelo institucional no es el resultado de la centralizada "la creatividad nacional", como se señaló anteriormente. Son más bien mecanismos de "ajustes" para que sea, tan pronto cuanto posible, implementados los resultados de la Revolución Verde en el campo de la producción, por último la integración de la agricultura a la producción de la industria y la exportación. En este modelo, la extensión debe cumplir su función, ahora más clara y definitiva, de "puente" entre la investigación agrícola y los agricultores (ahora un grupo bien definido y "seleccionado"/elitizado), con el apoyo de créditos agrícolas altamente subsidiados.

Como refuerzo del análisis de la cuestión del centralismo institucional, Lacerda (1993) menciona que, en Brasil, dos décadas de autoritarismo y deformaciones dejaron marcas profundas en la administración pública. "El proceso de toma de decisiones estaba oculto, mantenido en el interior del estado. El autoritarismo ha exacerbado ciertas tendencias perversas de nuestro proceso burocrático". Continuando con su pensamiento, Lacerda dice: "El resultado más llamativo de la centralización de la toma de decisiones, mientras que la fragmentación del aparato estatal, fue la personalización de la acción administrativa. Quiero decir, la moneda de cambio en la conducción de los asuntos públicos se define principalmente por los privilegios, el clientelismo y los acuerdos particularistas en una dinámica totalmente ausentes de la apreciación de los derechos universales de cada individuo, tomando la dimensión mayor de ser ciudadano y de constituir todos una Nación". En este proceso, el resultado es la pérdida de control de cualquier decisión tomada en el sector público, ya que por un lado hay una pérdida de control de la sociedad sobre el Estado y por otro también hay un descontrol del propio Estado sobre sí mismo.

Más una vez viene la cuestión: ¿es posible percibir cambios significativos en esto proceso de centralización con los cambios político-institucionales habidos en 2003? ¿la extensión rural y su nueva política nacional consiguen cambios coherentes con la nueva y innovadora propuesta? ¿en que medida estos cambios o su falta influyen en la adopción de una propuesta de transición agroecológica en la investigación oficial y en la extensión rural? Muy recientemente, como ejemplo, en finales de años 1990, procurando una mayor búsqueda de creación de espacios de participación de representaciones de agricultores y funcionarios en las juntas directivas de algunas instituciones

de Ater, la Emater-RS amplia su Consejo Técnico-administrativo. Pero esto ya cambia en el gobierno siguiente, volviendo en la práctica a situación anterior con pocos organismos representativos en el Consejo de Gestión de esta entidad. Algunas pocas entidades de Ater tienen un Director elegido por los propios funcionarios (como ejemplo tenemos la Epagri de Santa Catarina). En lo tanto, esta práctica no es generalizada y sus límites serán discutidos más adelante por demostraren ser insuficientes y espacios desiguales de lucha e intervención.

2.3. Actualización del debate: la agricultura familiar, la extensión rural y la nueva Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural-PNATER

En la historia reciente, la extensión agrícola ha sido un instrumento eficaz y eficiente de la política pública y como un agente de desarrollo dinámico, en que por su metodología y, se espera, la descentralización capilaridad, es capaz de proximidad estratégica a toda la población familia rural, en particular la agricultura familiar en su diversidad social.

La primera conclusión es que la Extensión Rural, entre otras políticas públicas en las últimas décadas se ha influido en los modelos de dominación político-económica y por lo tanto cumplen diversas funciones con el fin de dar cabida a esas expectativas. La clave está en mantener que en la actualidad (mismo respetando los cambios político-institucionales habidos a partir de 2003), el análisis crítico que se puede hacer acerca de las consecuencias de los esfuerzos de desarrollo económico, por su naturaleza excluyente y agresiva del medio ambiente, incluye las políticas públicas que le dio apoyo y metodologías para su aplicación.

Tomando en cuenta que en las últimas décadas la política pública de Extensión Agrícola ha tenido varios tratamientos diferentes, lo que refleja la organización social y productiva, especialmente la agricultura familiar. Hemos tenido momentos de "euforia" y pleno crecimiento, donde la Extensión Agrícola "crecía y se multiplicaba" como todo el apoyo del Estado, reproduciendo el modelo hegemónico de crecimiento económico y las políticas públicas. Luego, por diversas razones, hubo momentos de desconfianza y falta de respeto institucional, incluso. Hubo momentos en los que señaló a la extinción

y/o fusiones de las instituciones, fuertes influencias de los partidos políticos, los despidos de los profesionales, la reducción, la eliminación de los programas importantes, además del crecimiento de otras formas de asistencia técnica (ONG, por ejemplo, principalmente a partir de finales de los años 80'), que fueran motivos de esto descrédito, pero no sólo. Estos períodos reflejan una falta de identidad institucional y programática que se han cumplido de manera diversa en diferentes estados, ya que en los años 90 la Extensión Rural se ha extinguido como una política pública federal, dejando un vacío político-estratégico (MUSSOI, 2008)².

Pocos estados de la federación tienen, a través de muchas dificultades, con sus propios recursos, capacidad para mantener este servicio, en el nivel de calificación anterior. En muchos otros, el servicio público de Ater simplemente ha desaparecido o disminuyó en gran parte de su capacidad operativa.

2.4. ¿Extensión Rural? - ¿Para que y para quién?

Cualquiera búsqueda de la reestructuración de la extensión agrícola impone la pregunta relativa a este servicio público: ¿para que y para/con quién? Ciertamente, la respuesta de " para que" nos lleva a un punto de vista diferente con respecto a públicos excluidos en el modelo convencional, ya que los agricultores familiares en su concepto general, puede y debe incluir un amplio conjunto de públicos diferenciados.

El debate sobre la agricultura familiar exige una reflexión sobre el modelo de "desarrollo" en el que se inserta este tipo de agricultura. Este replanteamiento, conduce a una serie de hallazgos que muestran que el "modelo" anterior era llevado a cabo sin tener en cuenta las exigencias concretas de la sociedad en general (MUSSOI, 2008).

La naturaleza de un concepto de "urbano-industrial a la exportación", como un modelo de desarrollo, ya identifica sectores privilegiados con sus resultados. El modelo ha sido y sigue siendo "concentracionista" (de la riqueza y el poder político), socialmente excluyente y agresiva en materia de medio ambiente, con

² Mussoi, E.M. *Extensão Rural: entre o ideal e o possível- uma abordagem comparativa a partir de duas experiências nacionais*. In: Thornton, R.D. e Cimadevilla, G. (Editores). *Grises de La Extensión, la Comunicación y el Desarrollo*. Buenos Aires: INTA-Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, 2008. 199-223.

desconsideración a las necesidades básicas de la gran mayoría de la población (con lo que el aumento del hambre, la desnutrición, el desempleo y el subempleo el empleo y la urbanización no controlada) a favor de la producción para la exportación y la producción industrial (agricultura subordinar a la industria)³.

Otra cuestión clave, por lo tanto, es la definición de un diseño de ocupación del espacio territorial nacional, lo que provoca aumento de la población urbana, especialmente las grandes ciudades y centros industriales dinámicos en detrimento de las zonas rurales, causando una drástica reducción de los (en humanos, productivos y políticos de importancia)⁴.

Numerosos estudios demuestran que la agricultura, a través de la transferencia de recursos/capital (y, por tanto, su capitalización!) fue acondicionada para apoyar este proceso. Sin embargo, por sus características, las explotaciones familiares (como productoras de alimentos básicos y como reserva de mano de obra, además de consumidora de insumos industriales y generadora de movimiento económico considerable) es al mismo tiempo, importantes para el éxito el modelo general y poco a poco es excluida de ello. Esta exclusión puede ser directa o relativa. "Directa" en el sentido de que los actores sociales componentes de este tipo de agricultura, a través de un proceso de marginación y la exclusión se ven obligados a abandonar su actividad o modo de vida. "Relativa", en la medida en que, para "adaptarse" a lo que el modelo requiere la agricultura familiar está obligada a "echar mano" de las características que determinan su existencia como un modo específico de producción, y sobre todo de forma de vida.

Este proceso histórico se puede ver de forma creciente en muchas partes del mundo, aunque en diferentes grados e intensidades. En general, lo que uno

³ Es verdad, que a partir de 2003, programas sociales del Gobierno consiguen traer mejores condiciones socioeconómicas a las familias de los estratos más bajos de la estructura social brasileña... pero esto no cambia, por supuesto, la estructura elitista y de clases de la apropiación de los resultados del progreso económico.

⁴ Una vez más, es importante matizar, fundamentales avances en términos de políticas públicas para la agricultura familiar, *quilombolas* (pueblos originarios de poblaciones afro-descendientes, que en su origen primaria eran formadas de esclavos huidos de haciendas, en procura de libertad y autonomía), indígenas, trabajadores sin tierra, cuestiones de género, pero todavía insuficientes delante la magnitud de la problemática social que el país enfrenta resultado del modelo económico concentrador implantado en los años 50'. Ahí deben ser reconocidas importantes políticas de reforma agraria, habitación/viviendas rurales, asistencia técnica, crédito diferenciado, programas de adquisición de alimentos de la agricultura familiar, equidad de género, agricultura urbana, formación y capacitación técnica y cultural en general (formación técnica, "Arca de las Letras", etc), entre otras.

encuentra es que la agricultura familiar está siendo acondicionada para cambiar poco a poco su perfil, para se adaptar al modelo de desarrollo hegemónico y por lo tanto se subordinar definitivamente a la industria y la "mística" del mercado neo-liberal (que, "por sí mismo" resuelve "todas las distorsiones socio-económicas"). En este caso, la agricultura familiar (como modo específico de producción) está perdiendo su identidad. Algunas características fundamentales se degradan en un proceso de "erosión cultural", que puede ser irreversible. Sin querer establecer un "tipo ideal" que podría, por el bien del argumento, es posible caracterizar la agricultura familiar como poseedora de un conjunto de elementos fundamentales que actúan sistemicamente integrados.

El futuro de este tipo de agricultura está pasando por una importante revisión del paradigma de desarrollo que, sin duda, indica las dimensiones de la Agroecología y la sustentabilidad como factores clave en la consecución de una nueva concepción de sociedad rural, ambientalmente limpio y sano y con justicia social⁵.

Esta cuestión se vuelve crucial en la definición de una propuesta de Extensión Rural realmente innovadora y moderna.

⁵ Altieri (1998) recuerda que Agroecología "es una nueva abordaje que integra los principios agronómicos, ecológicos y socioeconómicos, a la comprensión y evaluación de los resultados de las tecnologías sobre los sistemas agrícolas y la sociedad como un todo" (Altieri, Miguel. *Agroecologia: a dinâmica produtiva da agricultura sustentável*. Porto Alegre: Ed. Universidade/UFRGS, 1998).

3. Extensión Rural y Extensión Rural Agroecológica: conceptos y novedades - nuevos vientos... nuevos rumbos

Antes de comentar cualquier "nueva propuesta" Asistencia Técnica y Extensión Rural (PNATER) en Brasil es esencial entender lo que pasa para definir la consolidación del proceso de democratización y los debates recientes sobre los nuevas ruralidades generan nuevos campos de debates sobre políticas públicas. El término "participación decisoria" representa más que un efecto semántico, en verdad asume un significado ciudadano. Desde la Constitución de 1988 y los debates que le resultaran, la sociedad y los decisores políticos se han sentido la fuerza de tal significado en un mixto de "discurso y la práctica" no bien definido.

En cuanto a las políticas públicas de Extensión Agrícola no fue diferente. Los movimientos sociales y sindicatos de agricultores y empleados de la Extensión Rural, las instituciones públicas, organizaciones no gubernamentales, dirigentes políticos, por ejemplo, se han movilizado con el fin de buscar una forma más apropiada de Extensión Rural a los nuevos tiempos. Esta acumulación de experiencias y luchas de las últimas décadas se ha percibido y sistematizado por el gobierno nacional que se ha implantado en 2003, con el objetivo principal de rescatar a esta importante política pública. Ciertamente, a partir de esta acumulación de experiencias y debates se puede ver que una nueva e innovadora de Extensión Rural como una política pública debe superar los problemas encontrados en el pasado (MDA, 2004)⁶. Sería esencial para este rescate la búsqueda de nuevas condiciones y principios. Por ejemplo, la matriz tecnológica que guía un nuevo proceso de desarrollo tener como base estilos de agricultura sustentable, en busca de un movimiento creciente hacia procesos ecológicos más respetuosos con el medio ambiente y con las relaciones naturales. Esto nos lleva a otras dos condiciones que hay que afrontar: la inversión seria y comprometida en la investigación agroecológica, en la medida que el conocimiento en este campo debe ser constantemente dinamizado, junto al rescate de los conocimientos populares

⁶ Ministério de Desenvolvimento Agrário (MDA), Secretaria de Agricultura Familiar (SAF), Grupo de Trabalho Ater. *Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural: versão Final: 25.05.2004*. Brasília: MDA-SAF/Dater.2004.

en las manos de generaciones de agricultores. Es evidente que este desafío nos lleva a otra relación de compromiso y la proximidad entre la extensión agrícola, investigación y la Sociedad para que, de una manera participativa, gestionar, ajustar y universalizar los conocimientos que promuevan la población sin perjudicar el medio ambiente, pensando también en las generaciones futuras. Así, pensando en nuevas matrices productivas, hay que pensar también nuevas matrices pedagógicas que garanticen la ampliación de participación efectiva de los diversos actores en el proceso de desarrollo. Otra cuestión clave es la gestión social. Ya no es posible pensar en políticas públicas diseñadas e implementadas desde los "centros de poder iluminado." La concentración de la toma de decisiones era muy perjudicial para nuestra sociedad en su conjunto y las instituciones de orden público en particular. Además de concentrar las decisiones y beneficios, se delimitaron espacios privilegiados para algunos estratos y decisores, que impiden o dificultan el surgimiento de nuevos líderes y potenciales gestores. Lo que se busca es actualmente un amplio debate con la sociedad a fin de permitir la generación y gestión participativa de los diversos proyectos que contribuyen a la efectiva y sostenible y distribuido equitativamente.

Junto a estas dos preguntas anteriores, nos damos cuenta que la extensión rural oficial ya no está sola en este enorme trabajo de ser "edificadora y coordinadora" de los procesos de desarrollo rural, como lo fue en décadas pasadas. Además de la necesidad de un mayor acercamiento con la Investigación y Universidades, sin duda es fácil ver que hay un conjunto de nuevos actores institucionales que deben ser articulados en forma de red para cumplir mejor sus potenciales en los espacios territoriales donde se insertan, evitando la duplicación de esfuerzos en proyectos solidarios que buscan objetivos comunes.

Esta vasta red de Ater es suportada financieramente por recursos federales, estatales y (marginalmente) municipales.

Para una idea general en términos federales, a través del MDA, son repasados a las instituciones que actúan en los estados, recursos crecientes a partir de 2003 (Tabla 1).

Tabla 1 – Recursos federales para Ater – 2003-2010

<i>Año</i>	Recursos (en millones de Reales-R\$)
2003	42
2004	99
2005	177
2006	210
2007	264
2008	301
2009	482
2010	626

Obs: tabla organizada por el autor a partir de datos fornecidos por MDA

Verificase entonces una aportación creciente de recursos a partir de los años 2003, que significa importante definición de rescate y prioridad del nuevo gobierno a esta política pública, pero como vamos a discutir más adelante, totalmente insuficiente para “dialogar” con los estados (que aportan en su conjunto, de certeza, 3 veces más).

Más reciente la Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural hay sido oficializada y prevista por la Ley n.º 12.188, de 11 de enero de 2010, habiendo ella definido expresamente sus principios (art. 3.º), objetivos (art. 4.º) y sus beneficiarios (art. 5.º), instituyendo el PRONATER-Programa Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural como principal instrumento de implementación de la PNATER (art. 6.º) y disciplinando el proceso de emisión de cartas credenciales y la forma de contratación de estas entidades ejecutoras de ATER (art. 15), bien como el monitoreo, el control, la fiscalización y la evaluación de los resultados de la ejecución del PRONATER.

Las disposiciones de este nuevo Diploma Legal están perfectamente articuladas a las directrices da Política de Ater ya ejecutada por el MDA, lo que trae en evidencia su importancia en el sentido de contribuir para la consolidación y fortalecimiento de la PNATER. A partir de este momento la PNATER se torna una imposición legal y, por ser ley, debería se tornar refractaria a las inconstancias resultado de los cambios de gobierno. De esta

forma las alteraciones en los principios y objetivos de esta política pasan a depender de procesos legislativos.

Valoración de los espacios comunes

Por supuesto, hay enormes oportunidades para la estructuración de esta nueva propuesta (de transición agroecológica y metodológica) con las posturas institucionales que (con timidez) ya se venían colocando en práctica, en el pasado reciente. En verdad, no es de hoy que se buscan formas más sostenibles de producción y organización social. Desde el momento en que utilizaban "insecticidas alternativos" con agua de tabaco o jabón, y otros tratamientos para eliminar el uso de agrotóxicos. O a través del trabajo serio y reconocido a nivel internacional, del uso de plantas de cobertura para mejor control de la erosión, la retención de humedad en suelos y fertilización orgánica. La cría de cerdos al "aire libre" (sistema "plein aire"), por ejemplo, también se guían por la búsqueda de relaciones más armoniosas y respetuosas de la producción más natural. La investigación sobre "sistemas de producción", también fue una característica fundamental de la superación de los límites metodológicos de la investigación tradicional. Por otro lado, las formas de organización social que tendrían por objeto abordar las desigualdades en el modelo económico, tales como condominios y otras formas de asociación se ejercieron proporcionando nuevas oportunidades para la población rural. Estos rápidos (y ciertamente, no suficientes) ejemplos muestran que entidades oficiales Ater, y no oficiales, no han se detenido solamente en el modelo de desarrollo clásico y sus limitaciones. A pesar de una serie de dificultades de la Investigación y la Extensión Rural fue posible verificar un impulso cada vez mayor en la búsqueda de alternativas, de certeza resultado de presiones profesionales internas y presiones de la propia sociedad.

Hoy tenemos una investigación agrícola fuerte con la consolidación a nivel nacional e internacional, cada vez más en la búsqueda de formas alternativas de producción a través de estilos de agricultura más sostenible, con reducción del uso de agrotóxicos y otros insumos de la agricultura que interfieran lo menos posible en el ecosistema y con ventajas comparativas para ofrecer un

mejor nivel de vida para aquellos que los utilizan y que consume los productos derivados de ella. En la acuicultura y la pesca, los resultados también son enormes y sirven como ejemplo, en la medida en que la preocupación por la sostenibilidad de los ecosistemas acuáticos es una constante. Por otra parte, también en las acciones que consideren los proyectos como las cuencas hidrográficas e incluso la perspectiva de desarrollo territorial, podemos ver una serie de actividades más amplias y eficaces en coherencia directa con los principios de la Nueva Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural del Gobierno Federal (PNATER). En los proyectos de esta naturaleza, hay toda una búsqueda de nuevas matrices tecnológicas que llevan a la sostenibilidad, y metodologías para la utilización de métodos pedagógicos participativos orientados a la perspectiva "constructivista". Son visibles estas nuevas perspectivas e intenciones de nuevas perspectivas de gestión social y de trabajos en redes institucionales. Más importante aún, en este tipo de proyectos es una "intención" de inclusión social, con un explícito deseo programático de concentrarse en los estratos históricamente marginados del proceso de desarrollo, y de "acciones afirmativas", como contemporáneamente se tratan las cuestiones de equidad de género, raza, origen étnico y generación.

La grande cuestión en este momento es entender, si existe todo este acumulo histórico y toda esta "intencionalidad positiva", porque, en general los trabajos de extensión e investigación siguen de manera convencional, generando y "transferindo" paquetes y mirando públicos que los puedan "adoptar", desconociendo (o considerando muy poco) los conocimientos, el saber, la cultura de los agricultores(as).

4. Dialogando con autores a partir de algunas categorías analíticas

Para continuar esta reflexión, a partir de la problemática colocada, pensamos que es importante en este momento buscar apoyo en algunos autores y concepciones teóricas que proporcionen sustentación a lo que estamos buscando tratar.

Primeramente, partimos de que la transición agroecológica como parte de un cambio más global es sin dudas, un gran reto en escala global pero, mucho mayor para los países en desarrollo. Es importante matizar algunos de estos desafíos a partir de la experiencia de su autor y de las diversas aportaciones que ha recibido del punto de vista académico y debates que ha participado sobre el tema (que es por demás complejo) y su militancia en gestión e implementación de políticas públicas.

A partir de la Revolución Industrial, pero más agudamente a partir de la Segunda Grande Guerra para los países de América Latina, se intensifica un grande proceso de urbanización a partir de una lógica de que “grandes ciudades, si transformadas en grandes ‘polos industriales’ serian las locomotivas del desarrollo”... y, con esto, serian también grandes polos consumidores a los productos industrializados, “empleando mano de obra”. Para esto las ciudades precisaban crecer.

En esto *modelo desarrollista* (con toda propiedad llamada *urbano-industrial*) a la Agricultura son reservadas funciones fundamentales: 1. producir alimentos para la canasta básica de población (pero a partir de cultivos y crianzas con potencial de incorporar la nueva tecnología modernizadora); 2 producir para suministrar las industrias; 3. ser una potencial consumidora de productos industriales (factores de producción agrícolas y productos para consumo); 4. producir para la exportación como manera de ayudar el equilibrio del balance de pagos; 6. producir energía (alcohol a partir de caña de azúcar y/o *yuca*) y 6. (el más dramático!) liberar mano de obra (un “*ejército industrial de reserva*”) para los complejos industriales... o sea, incorporar tecnología que posibilite la existencia de un contingente de trabajadores liberados o en proceso de liberación, para que los componentes del “nuevo modelo” (industria principalmente), cuando necesario, los contratase... a bajos salarios.

Para que la Agricultura cumpliera su nuevo rol definido por este *modelo desarrollista*, habría que “modernizarse”. La agricultura tradicional precisaba incorporar tecnología. No es por acaso que ya empezaba a desarrollarse (desde la década de 50’) el proceso de Revolución Verde⁷, pero que se va implantar (e impulsar) en definitivo en finales de los 60’.

Sin grandes análisis de la Revolución Verde, es posible constatar que ella produce sin dudas “avances tecnológicos” importantes en algunos cultivos, enseñando una capacidad indiscutible de la ciencia convencional, pero... también presenta notables externalidades sociales y ambientales. Hay un proceso brutal de exclusión social y una notable agresión ambiental por las naturalezas intrínsecas al proceso de incorporación tecnológica.

La gente expulsada del campo procura en las ciudades (¿el modelo no proponía emplear la gente del campo en las industrias?) o sus áreas marginales. Con esto surgen las grandes metrópolis (que crecen cada vez más!... y sin lo mínimo control o capacidad de administración/gestión) como São Paulo, Rio de Janeiro, México DF, Buenos Aires, Porto Alegre, Belo Horizonte, etc, pero también ciudades de porte mediano pero sin capacidad de absorción de toda esta población que abandona el campo.

Esto é sinónimo de desempleo y pobreza, además del crecimiento del déficit ambiental por las propias externalidades causadas por los complejos urbanos y su falta de capacidad de proveer los servicios necesarios a esta “nueva población urbana” emergente... y cada vez más creciente.

El crecimiento de las ciudades (y el consecuente aumento demográfico) a partir de los inicios de los años 70’ es vertiginoso⁸.

La perspectiva de búsqueda de maximización de producción y productividad sin matizar las externalidades ambientales, hizo con que el *modelo desarrollista* provocase, a través de políticas públicas y del acción del capital privado, el avance sobre ecosistemas que detenían importantes reservas biológicas (y

⁷ La “Revolución Verde” ha consistido en un proceso de búsqueda de aumento de la productividad agrícola por la mejora genética de variedades que era/es acompañado del uso de un paquete tecnológico (fertilizantes, riego, semillas mejoradas, agrotóxicos, mecanización, etc) que se transformó en la base del proceso de producción predominante (GEORGE, Susan. *O Mercado da Fome- as verdadeiras razões da fome no mundo*. Rio de Janeiro: Editora Paz e Terra, 1978; y PEARSE, Andrew. *Seeds of Plenty, Seeds of Want- Social and Economic Implications of the Green Revolution*. Oxford: Clarendon Press, 1980).

⁸ Perspectivas del Medio Ambiente: América Latina y Caribe. GEO ALC 3. PNUMA, 2010.

conocimientos acumulados tras generaciones de observación/práctica campesina/indígena)⁹.

No se trata de “sacralizar la cultura” campesina, pero sí de entenderla dentro de un proceso dinámico. Según Mühlbach (2004)¹⁰, la cultura es *plástica*, razón por la cual cambia temporal y substantivamente, de generación para generación o a partir del contacto con otras culturas. La *plasticidad* atribuida a ella reside en su capacidad de amoldarse y ser moldeada por los individuos.

Colocando en cuestión el modelo convencional y la ciencia que lo suporta

Según Milán (2001)¹¹, se percibe claramente que cuando se habla de la nueva ciencia de la sostenibilidad se está hablando de nuevos enfoques científicos con características diferentes a la ciencia que conocemos. Así, esa nueva ciencia que emergerá (y de hecho está empezando a emerger) para abordar los problemas de la sostenibilidad, presenta determinadas características, tales como:

- "entender el carácter fundamental de las interacciones entre la naturaleza y la sociedad"
- "abarcando la interacción de los procesos globales con las características ecológicas y sociales de lugares y sectores particulares"
- "integrar los efectos de procesos clave a través del rango completo de escalas desde lo local hasta lo global" dado su carácter regional
- mejorar sustancialmente nuestra "habilidad para atender asuntos tales como el comportamiento de sistemas complejos auto-organizables así como las respuestas, algunas irreversibles, del sistema naturaleza-sociedad a estreses múltiples e interactivos".
- "combinar formas diferentes de conocer y aprender, que permitirán que diferentes actores sociales trabajen en concierto, aún con mucha

⁹ Montagut, Xavier y Dogliotti. *Alimentos globalizados – Soberanía Alimentaria y comercio justo*. Barcelona: Icaria, 2006

¹⁰ MÜHLBACH, Ramona. 2004. Plantar e pescar... Cozinhar e comer: estudando o sabor local. Dissertação de Mestrado. Programa de Pós-Graduação em Agroecossistemas. CCA-Ufsc.

¹¹ MILÁN, Pedro Medellín. *LA NUEVA CIENCIA DE LA SOSTENIBILIDAD- PARTE I: SU NATURALEZA Y LAS PREGUNTAS QUE SE PLANTEA*. Publicado en Pulso, Diario de San Luis, Sección Ideas, 07 de junio de 2001, San Luis Potosí, México.
URL: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/PMM-AP010607.pdf>

incertidumbre y con información limitada.”

Como vemos, este es un lenguaje muy diferente al lenguaje del positivismo científico, que ha dado soporte a la modernización agrícola/Revolución Verde, y que de hecho es culpable de haber contribuido a la debacle ambiental del siglo 20.

Ora, una “nueva ciencia” (o enfoque científico) es necesaria (y posible) para aportar conocimientos y saberes que puedan, en uno primero momento mitigar la crisis ambiental y energética (y sobre todo socioeconómica). El mismo Milán (op. cit, 2001) aporta perspectivas fundamentales en esto sentido, afirmando que “las diferencias de esta nueva Ciencia de la Sostenibilidad con la ciencia que conocemos se reflejan en estas preguntas (toda investigación científica parte de preguntas y cosas conocidas pero también y, sobre todo, desconocidas), y quiero resaltar las siguientes:

- se habla de complejidad y de integrar factores naturales y sociales;
- se reconoce que no es una ciencia universal, sino que está sujeta a lugares, tiempos, culturas específicas;
- se pregunta si se puede definir la vulnerabilidad o la resiliencia de la naturaleza y si habrá formas de establecer alarmas oportunas, es humilde no soberbia;
- se parte de una posición socialmente responsable en donde los científicos se hacen cargo de buscar la transición del desarrollo sostenible;
- y, finalmente, se asume la dimensión política de la toma de decisiones.

En contrapartida, la ciencia del siglo 20 (que se ha trasminado al 21):

- impone sistemas simplificados sin reconocer que la complejidad le impone un obstáculo paradigmático al conocimiento científico, así como que es mucho más lo que desconoce que lo que conoce;
- tiene pretensiones de universalidad;
- no tiene en cuenta nuestra relación con la naturaleza, como parte de ella, ni su vulnerabilidad a las intervenciones tecnológicas;
- tiene pretensiones de neutralidad y suele descargar la responsabilidad totalmente en otros;
- por lo mismo, no incluye éticamente la dimensión política de la toma de decisiones”.

Se queda la cuestión fundamental -¿Quién decide lo qué hacer dentro de una perspectiva territorial?

Partiendo de las cuestiones colocadas por Milán, es fundamental discutir la toma de decisiones y que factores son llevados en cuenta en estas decisiones... supostamente “decisiones neutrales”.

Creo que hoy ya se tiene importantes aportes de análisis y fundamentación de nuevos procesos de producción que consideren aspectos antes “olvidados” (de certeza, “intencionalmente olvidados), ya que muchas décadas se apuntaban problemas del punto de vista de externalidades ambientales y sus consecuencias sociales¹²).

Es verdad, que muchos estudios y trabajos han investido en la búsqueda de “modelos” de evaluación de los sistemas de producción de diversos tipos de agriculturas ecológicas. Estos sistemas de evaluación son, sobremanera, multidimensionales pues las realidades (territoriales) de los agroecosistemas¹³ es muy compleja. La propia noción de territorio ya implica en una perspectiva muy diversa de la convencional que patroniza todo, criando “modelos explicativos” amplios y generales (casi siempre dentro de una óptica neoliberalizante y cartesiana).

La propia ambigüedad del término *sostenibilidad* (Gómez Sal, 2009)¹⁴ trae la posibilidad de interpretaciones de las más variadas posibles, al sabor y gusto de quién hace las políticas públicas y procesos de intervención.

¹² Incluso René Dumont y Lester Brown, apologistas de la Revolución Verde (R.V.), en los 70', ya apuntaban algunas de sus consecuencias sociales, la hambre, si el modelo no fuera cambiado (in George, op, 1978). Igualmente Clifton Wharton, funcionario del Consejo de Desarrollo Agrícola, en finales de los 60', ha escrito, en *Foreign Affairs*, preguntando si a Revoluçao Verde será una *?Cornucopia o Caja de Pandora?*. Mucha gente ha se pronunciado contra las perjudiciales consecuencias sociales de la Revolución Verde; en la Revista *Ceres*, de la FAO, por ejemplo, Solon Barraclough ha prevenido que los males engendrados por la Revolución Verde serian mayores que sus beneficios: el economista-agrónomo mexicano Edmundo Flores ha explicado por que ella iría acentuar conflictos de clase y podría provocar violencia; Andrew Pearse ha dicho que la introducción de nueva tecnología y una economía de mercado generalizada reducirían la tradicional "seguridad social" e intensificarían la hambre. Desde los fines de los años 60', practicamente no hube un numero de La Revista *Ceres* de la FAO que no tratase el tema de los contra-hechos de la Revolución Verde. Pero, por otro lado, se ha montado una “ruidosa defensa” - grande parte de ella encomendada por las onipresentes fundaciones interesadas en su mantenimiento - que, al se concentraren apenas en los aspectos de producción económica de la R.V., conseguiran convencer muchos burócratas bien intencionados de la necesidad de su adopción. Hasta hoy, la FAO no ha abandonado inteiramente su política oficial, que es la de estimular a las VAPs - y esperar sus resultados.

¹³ Que significa un sistema agrícola creado a partir de un ecosistema natural modificado antrópicamente, con el objetivo de obtener del mismo alimentos y/o materias primas mediante un manejo determinado.

¹⁴ Gómez Sal, A.. *Veinte años desde Brundtland – Razones para una ciencia de la sostenibilidad*. Ambienta 88, septiembre, 2009.

Pero, si este concepto (“sostenibilidad”) servir como base de procesos endógenos de desarrollo, por lo tanto territoriales, hay la posibilidad de attingir niveles de consenso y bases comunes para las intervenciones de políticas públicas entre los diversos actores sociales e institucionales involucrados, con todos los conflictos inherentes a él (los conflictos hacen parte de la realidad y son productos de luchas internas en los diversos territorios y por esto deben ser considerados en procesos de gobernanza social).

Parece clara la necesidad de se establecieren instrumentos de planeamiento regional para “construir” una dinámica de desarrollo territorial. Las dimensiones socioeconómicas, científico-tecnológicas, geoambientais e político-institucionales tornan más compleja la intervención focada en el desarrollo regional. Más ajá de este soporte técnico-institucional, el patrimonio cultural y ambiental representa otra fuente importante de recursos territoriales a ser incorporados en el proceso de desarrollo.

Es evidente que, de inicio, los primeros tempos de este tipo de iniciativa ha de revelar la complejidad y las dificultades para implementar el planeamiento regional y descentralizado y, principalmente, la acción integrada de los diversos parceiros. La falta de tradición y de competencia en esta nueva forma de actuar, puede ser un aspecto limitante del proceso.

Para buscar luces en esta compleja acción de desarrollo, tornase fundamental adentrar, mismo que de manera superficial, en los conceptos más recientes de territorialidad.

Las análisis acerca del espacio geográfico y las reflexiones sobre el desarrollo se olvidan mutuamente hasta los inicios de la crisis económica de los años 1970. Después de más o menos veinte y cinco años de intereses separados, las reflexiones que intentan asociarlas ganan importancia. Así, el **espacio-lugar** de desarrollo, o sea el simple soporte de las actividades económicas, es substituido por la idea do **espacio-territorio** cargado de vida, de cultura e de potencial de desarrollo (Cazella e Mussoi, 2006)¹⁵.

El espacio-territorio se diferencia del espacio-lugar por su “construcción” a partir del dinamismo de los individuos que en él viven. La noción de territorio

¹⁵ Cazella, A. A. e Mussoi, E.M. *Serviços Rurais, Seguro e Assistência Técnica-Estudos Prospectivos setoriais – Módulo 3: Base produtiva rural e infra-estrutura hídrica- Nota Técnica*. Brasília: CGEE, 2006. (Relatório de Trabalho).

designa aquí el resultado de la confrontación de los espacios individuales de los actores en sus dimensiones económicas, socioculturales y ambientales. El territorio no se opone al espacio-lugar funcional. Él lo torna más complejo, constituyendo una variable explicativa suplementar. El juego de los actores entonces adquiere localmente una dimensión espacial que provoca hechos externos y puede permitir la creación de un medio favorable para el desarrollo del potencial productivo de cierto local.

Los estudiosos más recientes sobre esto asunto indican, por un lado, que la formación de un territorio resulta del encuentro y de la movilización de los actores sociales que integran un dado espacio geográfico y que procuran identificar y resolver problemas comunes. Por otro, enseñan que uno “**territorio dado**”, cuya delimitación es político-administrativa, puede abrigar varios “**territorios contruidos**”. La configuración organizacional de las diversas instituciones y el cruzamiento del doble juego de la competencia que se establece entre las empresas y entre los diferentes territorios son elementos constitutivos de la noción de desarrollo. Así, el territorio puede ser mirado como una configuración mutable, provisoria e inacabada, y su construcción presupone la existencia de una relación de proximidad de los actores.

En otras palabras, las dinámicas territoriales presentan tres características básicas: a) ellas son múltiples y sobrepostas, ajá de impermanentes; b) en la mayoría de las veces sus límites no son nítidos; y (c) ellas buscan valorar el potencial de recursos latentes, virtuales o “escondidos”. Entiende-se aquí por “recursos” los factores a ser explorados, organizados o revelados. Cuando un proceso de identificación y valorización de recursos latentes se concretiza, ellos se tornan “activos” territoriales. Los recursos y activos pueden ser genéricos y específicos. Los primeros son totalmente transferibles e independientes de la característica del lugar y de las personas donde y por quién son producidos. Ya los segundos son de difícil transferencia, pues resultan de un proceso de negociación entre actores que disponen de diferentes percepciones de los problemas y diferentes competencias funcionales.

Aquí entra la cuestión del proceso decisorio.

El **enfoque territorial** trae consigo una nueva perspectiva de **Gobernanza Local**, de certeza más democrática y participativa. Es evidente que para este alcance hay que haber un proceso serio y efectivo de profesionalización de los

diversos agentes involucrados (desde funcionarios públicos y mismo de ONG's que actúan en los diversos niveles de parcería, como de los actores sociales "beneficiarios") en nivel local/regional como en nivel de gestión gubernamental macro.

La **participación efectiva** es considerada un componente intrínseco de buena gobernabilidad en el desarrollo territorial. Ella comprende mecanismos, procesos e instituciones a través de las cuales los ciudadanos y grupos sociales articulan sus intereses, ejercitan sus derechos legales, cumplen con sus obligaciones y median sus diferencias.

Esto pasa a ser un enorme desafío para una nueva perspectiva de sostenibilidad y su planeamiento de carácter marco y territorial. Por lo menos, en el caso de Brasil este desafío, mientras tenga empezado su camino, está lechos de ser alcanzado en su plenitud. Prácticas de descentralización de gestión pública (nuevos procesos de gobernanza), que contemplen nociones de participación efectiva y proyectos que consideren la sostenibilidad multidimensionales, son todavía un reto.

Para Pavía (1992)¹⁶, "la descentralización se ha constituido en un aspecto esencial de las reformas estatales que, ya para terminando el siglo, han emprendido los más disímiles regímenes políticos con diferentes motivaciones", ya sea concebida como una nueva panacea para combatir el desarrollo, sea como forma estratégica para responder a las nuevas demandas de la acumulación capitalista, sea como una posibilidad de consolidación de la democracia, sea también como mecanismo para superar la crisis de legitimidad del Estado contemporáneo y como instrumento para desconcentrar conflictos y fragmentar prácticas políticas. La diversidad de concepciones lleva a un universo de contradicciones, de ambivalencias, pero también de potencialidades.

Esta autora hace su reflexión primero a partir de la demarcación de megatendencias, o sea fuerzas estructurales a nivel mundial, que determinan condiciones favorables a la descentralización; después trabaja con las tendencias y fenómenos de carácter regional que tienen condiciones para

¹⁶ Pavía, Pilar Gaitán. Política y Descentralización. In: Pavía, Pilar Gaitán y Ospina, Carlos Moreno. *Poder Local: realidad y utopía de la descentralización en Colombia*. Bogotá, Tercer Mundo Editores, 1992.

impulsar políticas descentralizadoras; y, por fin, hace una revisión crítica sobre los diversos enfoques analíticos acerca del tema de la descentralización que, como dijo, “ha traspasado el ámbito local y se ha convertido en uno de los puntos cruciales del pensamiento y de la práctica política en América Latina”. La demarcación de las fuerzas estructurales que condicionan la reestructuración del orden económico y político a nivel internacional (que la autora llama megatendencias) empieza por: 1º) la revolución científico-tecnológica que está definiendo un nuevo patrón en la producción, información y transporte, generando una enorme transformación en el panorama geopolítico, lo que ha sido capaz de estimular espacios potenciales para una mayor descentralización decisional y territorial; 2º) las nuevas relaciones entre los diferentes espacios donde se produce la acumulación, resultado de la internacionalización de las operaciones del capital y de la especialización de la producción, lo que condiciona una reorganización capitalista superando los límites de las regiones y naciones, tendiendo a una creciente desnacionalización y buscando imponer de este modo una sola racionalidad que subordine el conjunto de la producción mundial. A este proceso de desnacionalización se añade la desconfianza en el Estado como productor de bienes y servicios y como agente que posibilita la reproducción del sistema económico. Esta desconfianza en el Estado tiende a ser un estímulo a la implementación de la descentralización de poderes y funciones. Si por un lado esto lleva a recuperar procedimientos de la democracia liberal compatibles con las exigencias del mercado, por otro, lleva también al surgimiento de mecanismos que se intentan contraponer a esa tendencia buscando la reinención democrática que se basa en la participación; 3º) relacionada con la tendencia anterior, surge la creciente búsqueda de una mayor participación y mayores espacios de autorrealización, que tiene su origen en los más diversos sectores de la sociedad, lo que se constata por el surgimiento de los más diferentes grupos y movimientos sociales con gran capacidad de organización e impacto en el Estado central, lo que puede estimular y dinamizar procesos de descentralización; 4º) la tendencia a la privatización de las actividades productivas y servicios trae consigo el traslado de las decisiones del sistema político-administrativo central al sistema económico, lo que puede estimular prácticas descentralizadoras.

A partir de un análisis de diversos casos de procesos descentralistas en países latinoamericanos¹⁷, la autora concluye que, a pesar de la diversidad de escenarios y regímenes políticos y principalmente de las diferentes motivaciones que los impulsan, dos lógicas subyacen a estas (heterogéneas) experiencias de descentralización. Primero, que se puede observar la necesidad de reordenar y hacer más funcional la base territorial del poder político y, por lo tanto, se buscan estrategias que tienden a modificar las relaciones entre el Estado central, las regiones, los estados regionales o las provincias, y las localidades o municipios. La definición de políticas de descentralización fiscal y administrativa busca la mayor eficiencia y racionalización de la administración pública. Este procedimiento llega hasta el fortalecimiento de la cogestión y de la planificación local, mientras su principal objetivo se queda en la reasignación de competencias y recursos. Segundo, es posible reparar en el propósito de redefinir las relaciones entre Estado y sociedad civil, constatándose esto por la formulación de una serie de mecanismos con la finalidad de despolitizar, cooptar o integrar las crecientes demandas de la población de acceder al sistema de producción y de consumo y de ampliar espacios de participación social y política¹⁸.

¹⁷ La autora estudia los casos de: Venezuela, donde se intentó ampliar y modernizar el sistema político y partidista, junto a una búsqueda para delimitar los campos de intervención estatal en la economía y disminuir el aparato burocrático; Bolivia, que implementó una reforma para democratizar y relegitimar las municipalidades a través de la democratización administrativa y de elección popular para mandatarios locales y concejos municipales; Argentina, que implementó un sistema de descentralización fiscal en favor de provincias y municipios, bajo un esquema de coparticipación, buscando también fortalecer las autoridades y liderazgos locales; Perú, que a través de un proyecto de regionalización y de experiencias de autogestión y ampliación de la participación comunitaria a partir de nuevos espacios creados por la desconcentración y delegación del poder político, procuró alcanzar un proceso de descentralización administrativa, decisional y financiera; México, donde se registran intentos descentralistas buscando el “municipio libre” como factor clave de la institucionalización del régimen; Cuba, donde se rediseña el Estado con una división político-administrativa acorde con las exigencias del modelo de economía centralmente planificada, fundamentado en la autofinanciación y elaboración coordinada de planes y presupuestos, creando órganos locales de poder popular con la finalidad de buscar autonomía y la autogestión social de las comunidades; Chile, que buscó un proyecto de regionalización del país y de descentralización fiscal, política y administrativa, asociada a políticas de privatización y con la concepción del municipio como una empresa de servicios (en el gobierno actual, dijo Pavía, se busca dar una perspectiva democrática a las estructuras administrativas desconcentradas que fueron creadas por el gobierno militar); Brasil que, en el marco de la “transición democrática”, demarca un proceso de descentralización a través de un nuevo texto constitucional que consagra el federalismo, reforzando la capacidad de acción de los estados y municipios (este caso específico, por ser el área del presente estudio, se abordará con más profundidad adelante) (S.A.).

¹⁸ Según PAVÍA (1992: 34), “tales estrategias incluyen desde la promoción y consagración de elecciones populares locales y regionales, hasta la creación o ampliación de formas de participación ciudadana, que pueden estar basadas en la consulta directa y en la capacidad de decisión popular, o bien pueden estar mediadas por la tutela del poder central que las promueve e instituye”.

Esto, sin dudas, impone enormes desafíos para países que tienen en su pasado, prácticas poco democráticas de gestión y un enorme descaso con la cuestión ambiental. Hay que estudiar estos dos temas de manera integradas, y esto se propone avanzar a partir de una mirada analítica en la transición agroecológica ocurrida en las entidades de Ater e investigación en Brasil.

Para tanto, la expresión “transición agroecológica” en este caso asume, además de su sentido clásico encontrado en Gliessman (2000)¹⁹, la perspectiva institucional de cómo las entidades de Ater e investigación, buscan cambiar su manera de actuar del difusionismo clásico a la Extensión Rural Agroecológica. En Caporal y Costabeber (2007)²⁰ encontramos que Extensión Rural Agroecológica puede ser considerado “como un proceso de intervención de carácter educativo y transformador, basado en metodologías de investigación-acción participante, que permitan el desarrollo de una práctica social mediante la cual los sujetos del proceso buscan la construcción y sistematización de conocimientos que los lleve a incidir conscientemente sobre la realidad, con el objeto de alcanzar un modelo de desarrollo socialmente equitativo y ambientalmente sustentable, adoptando los principios de la Agroecología como criterio para el desarrollo y selección de las soluciones más adecuadas y compatibles con las condiciones específicas de cada agroecosistema y del sistema cultural de las personas implicadas en su manejo”.

Esto implica en diversas modificaciones de la forma de se articular con la Sociedad, modificaciones metodológicas, cambios en la perspectiva de la matriz científico-tecnológica hegemónica, cambios en los procesos de formación de sus cuadros técnicos, pero, principalmente, cambios radicales en los procesos de gestión a favor de procesos más (mucho más) democráticos internos y en esta relación con la sociedad.

¹⁹ Gliessman, Stephen R. *Agroecologia: processos ecológicos em agricultura sustentável*. Porto Alegre: Ed. Universidade/UFRGS, 2000.

²⁰ Caporal, F.R., Costabeber, J.A.. *Agroecologia e Extensão Rural: contribuições para a promoção do desenvolvimento rural sustentável*. Brasília: MDA/SAF/Dater. 2007.

Buscando apoyo para una discusión sobre empoderamiento y participación institucional efectiva

Es posible encontrar en Long y Van der Ploeg, subsidios conceptuales importantes para dar sustentación a el análisis pretendida a partir de la perspectiva centrada en el actor.

La perspectiva centrada en el actor es una abordaje teórico-metodológica que sirve muy bien para el análisis de acciones sociales y de intervención para el desarrollo. A partir de ella es posible entender los procesos de cambio y sus implicaciones en el surgimiento de nuevas fuerzas sociales y espacios de disputas que se crean.

En la medida que, a partir de esta concepción centrada en el actor (individual y/o institucional), es posible vislumbrar como formas sociales surgen, son transformadas y re-trabajadas en el cotidiano de las personas, encontrase ahí espacios para análisis de una multiplicidad de racionalidades, capacidades y prácticas.

En se tratando de la Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural que tiene foco en la transición agroecológica y, con esto, un cambio de postura de la Extensión Rural clásica para otra de naturaleza constructivista del punto de vista pedagógico (MUSSOI, 2008)²¹, esta perspectiva analítica parece oportuna.

La perspectiva centrada en el actor es una respuesta a las teorías (difusionismo, por ejemplo) que no acreditaban en la capacidad de la “gente común” de hacer su propia historia (PLOEG *et al.*, 2002)²². Enfocando la capacidad reflexiva y creativa de los actores, este marco teórico sugiere que el individuo (aislado o colectivamente) asume posiciones, hace escojas y, en la experiencia vivenciada puede construir reflexivamente su propio destino.

O sea, ella posibilita potencializar la cuestión clave de nuestro estudio que es la construcción social. La construcción colectiva, que se opone (o por lo menos, minimiza) al nuestro entender a cualquiera forma de centralización decisoria de

²¹ Mussoi, Eros Marion. *Extensão Rural Agroecológica e Pesqueira e enfoques pedagógicos de intervenção*. Baeza: Unia, 2008 (material de consulta para el segmento Extensión Rural Agroecológica del Curso de Maestría en Agroecología- Unia).

²² Ploeg, J. D.; Long, N.; Banks, J. (Edt.) *Living Countrysides: rural development processes in europe the state of the art*. Netherlands: Elsevier, 2002. p. 8-17.

esquemas jerárquicos cerrados y opresores en la construcción y gestión de programas y proyectos institucionales, y políticas públicas.

El enfoque orientado por el actor encuentra espacio para análisis de la multiplicidad de racionalidades, deseos, capacidades y prácticas (Long, 2001)²³ y se contrapone a teorías que son centralistas, simplificadoras, deterministas, y que excluyen del análisis la capacidad y la posibilidad de los actores ejercer influencia significativa en los procesos de cambio. Son teorías conservadoras porque miran el desarrollo y el cambio social como solamente originario de centros de poder externos.

Como bien caracteriza Long (2001), estas teorías están vacías de personas y se centran en las condiciones, en contextos y en las fuerzas que “impulsan la vida social” y, por esto, vienen de fuera, no considerando las fuerzas endógenas y auto-organizantes de aquellos que hacen parte de los sistemas autóctonos (sean estos comunidades, territorios o mismo entidades/instituciones de la sociedad). Para Long (op. cit.) las personas son parte activa de los procesos de desarrollo.

Para tanto, considerando el tema de investigación presente, es necesario asumir un enfoque más dinámico que parta del reconocimiento de múltiples factores y de la relación entre ellos. Por esto, es necesario entender que cambios sociales son interpretados de manera altamente heterogénea y divergente.

Según Long e Ploeg (1994)²⁴, el contexto cultural y la situación estructural son considerados por los actores en la toma de decisiones, pues ellos no deciden su comportamiento fuera de estos contextos.

Long e Ploeg (op.cit., 1994) apuntan como fundamental la elaboración, la negociación y la confrontación de los proyectos de los diversos actores. Esta concepción analítica considera la construcción de las relaciones sociales como tema central del análisis.

La perspectiva orientada por el actor da condiciones de se analizar como las condiciones externas son mediadas y reconfiguradas por los actores sociales.

²³ Long, N. *Development Sociology: Actor Perspectives*. London: Routledge, 2001. 293 p.

²⁴ Long, N.; Ploeg, J.D.. Heterogeneity, Actor and Structure: Towards a Reconstitution of the Concept of Structure. In: Booth, D. *Rethinking Social Development Theory, Research and Practice*. London: Longman Scientific & Technical, 1994. p. 62-90.

De esta manera, cuando tenemos como objetivo analizar el comportamiento de diversos actores sociales con referencia a la Pnater y su propuesta de transición agroecológica, y su propio análisis de las instituciones que trabajan en este contexto, esto referencial analítico tornase útil.

Algunas Categorías Teóricas de la Perspectiva Orientada por el Actor

Para la presente investigación es fundamental demarcar algunas categorías teórico-analíticas de la perspectiva orientado por el actor que serán importantes en el análisis.

A partir de (Long, 2001 y 2007)²⁵ se pueden identificar un conjunto de conceptos para explicar procesos sociales principalmente lo que estamos analizando.

En Long e Ploeg (1994) encontramos algunos conceptos orientadores que sirven para el presente análisis que presentamos y justificamos a seguir.

El primero es la “*agencia humana*” como capacidad de conocer y de hacer. Este concepto atribuye al actor, en su sentido individual o colectivo, la capacidad de procesar su experiencia social e inventar caminos para situaciones problemáticas bajo las más extremas formas de coerción.

Las respuestas dadas por los actores van en el sentido de explicar sus prácticas, sus acciones, sus intenciones. La agencia humana no crea sistemas sociales, pero los reproduce, transformando y rehaciendo la praxis.

Esto es fundamental en nuestro análisis pues puede identificar como extensionistas, investigadores, en condiciones adversas de jerarquía y presión institucional, crean (y/o participan de) sistemas, redes de intercambio, y mismo actúan prácticamente en su cotidiano, “transgrediendo” normas y controles institucionales para conseguir realizar un trabajo de transición agroecológica.

La noción de agencia es importante para se poder comprender lo significado de “redes sociales” en lo sentido de formar opiniones, posibilitar articulaciones, dar un sentido de colectividad a luchas, en principio, aisladas e individuales.

²⁵ Long, N. *Development Sociology: Actor Perspectives*. London: Routledge, 2001. 293 p.

Como es posible ver en próximos capítulos, es lo que está ocurriendo en procesos de transición agroecológica en entidades de extensión rural e investigación en Brasil. Hay una lucha permanente del personal técnico intentando hacer trabajos y las estructuras institucionales impidiendo o dificultando... cuando existe una política nacional que, mismo con límites, debería favorecer este proceso.

Otro importante concepto es lo que trata de “*dominios sociales y arenas*”, pues traen la posibilidad de entenderse la cuestión de ejecución de deseos y acciones de los actores sociales en situaciones de diferencias epistemológicas, de concepciones de desarrollo o mismo de matrices político-ideológicas que implican en cambios en maneras de actuar de determinados instrumentos de política pública... y los conflictos institucionales que esto genera.

Esto determina un amplio espacio abierto para debate, pero genera también acciones de presión y dominación a favor de modelos hegemónicos por parte de quién el poder.

Como veremos en capítulos siguientes este cuadro es lo que dificulta la transición agroecológica, pues tratase de una arena de luchas desiguales entre agricultores(as), agroecólogos (investigadores y extensionistas) que buscan un cambio de paradigma metodológico y de contenido de nuevas concepciones de desarrollo, contra grupos de interés que se mantienen en el poder, defendiendo la agricultura convencional y el agronegocio.

Para concluir la presente matriz analítica, tenemos como conceptos importantes, la cuestión del “empoderamiento” y de la “construcción del conocimiento”, ambos conceptos encontrados en la perspectiva orientada por el actor de Norman Long.

La noción de “*empoderamiento*” es fundamental en la presente análisis pues nos posibilita una mirada de que en que medida los actores sociales (representaciones de la sociedad y los propios funcionarios de las entidades de Ater) tienen efectiva participación en la definición y gestión de programas y proyectos en lo que refiere al tema-foco de la investigación, o sea la transición agroecológica y los cambios institucionales de las entidades de Ater.

A partir de esta perspectiva, Long (2007) enfoca su atención primera en la crítica a todo un sistema convencional de “intervención planeada desde arriba”, que no permite a actores de base y actores (técnicos) intermediarios participación efectiva.

Esto es fundamental en el caso de la transición agroecológica, pues las “intervenciones planeadas” de manera descendiente no permiten el conocimiento detallado y mismo el dominio de situaciones particulares en los territorios/locales, por su amplia diversidad. Esta “metodología” de planificación convencional, por principio, desconsidera las heterogeneidades. Para los autores la heterogeneidad y la diversidad no son perspectiva casual del desarrollo. Es si un trazo estructural y precisa ser considerada como factor constituyente de las realidades.

Así, el simple uso de “metodologías participativas” como instrumento y herramienta de trabajo, puede no significar la posibilidad de identificar y valorizar estas diversidades. Las metodologías participativas, así utilizadas (como simple instrumento de trabajo sin una base concreta y efectiva de concepciones pedagógicas para la búsqueda de potencializar las diversidades) son insuficientes, pues pueden significar solamente un uso instrumental para intereses específicos (de los agentes y entidades). En esta perspectiva convencional, mismo que llamadas de “participativas” muchas veces contrarias a los intereses de agricultores, agricultoras, pescadores, pescadoras²⁶, el poder de definición original de los “problemas” y de las acciones, continúa con las entidades/técnicos.

Long (2007) explica que, a pesar de llamados “métodos participativos”, ellos traen consigo una connotación explícita de poder de afuera. Son “expertos ilustrados” que desde fuera traen la idea de “empoderar a la gente”, haciendo el uso de la “ciencia de la gente” y de las “organizaciones locales”... todo “desde abajo”.

Para Long ha que superarse la perspectiva de “enfoques prefabricados” por otros de pedagogía constructivista y de sustitución de viejos estilos profesionales y institucionales por otros basados en la promoción de métodos de investigación, acción y evaluación efectivamente participativos.

²⁶ Principalmente cuando las acciones son dirigidas a grupos más desposeídos.

Las prácticas convencionales criticadas por Long, mismo en presencia de “buenas intenciones” persisten en mantener los externos como poderosos, que, con su “trabajo sabio” y lleno de alternativas metodológicas (“participativas”), ayudan los sin poder.

Empoderamiento, como categoría analítica, nos posibilita verificar en que medida realmente los actores locales, luchan por sus derechos, construyen sus proyectos, se organizan para conseguir sus objetivos, a través de acciones autónomas... y como (en el presente caso) son reprimidos o tienen sus luchas abortadas por el poder institucional.

O sea, como la lucha por la transición agroecológica²⁷ tiene espacio en las instituciones y como son las arenas de esta lucha.

Otra categoría analítica fundamental para esta análisis y trabajada en la perspectiva orientado por el actor de Long, es la “*construcción del conocimiento*” por su importancia en procesos analíticos que involucran la Agroecología y su incorporación en las políticas públicas y por las entidades de Ater.

Si uno de los principios de la Agroecología es la construcción popular y colectiva del conocimiento por parte de los actores sociales locales (y mismo actores institucionales técnicos), por analogía también es importante mirar como este conocimiento es valorado y respetado en niveles institucionales.

Como ya mencionado, en el caso estudiado dónde se trabajo con intervenciones para el desarrollo, dónde efectivamente el conocimiento tanto popular cuanto científico, adquieren una especial importancia pues estamos tratando de cambios de matrices epistemológicas tanto del propio conocimiento cuanto de metodologías de búsqueda de sus síntesis a partir de interacción y confrontación en realidades territoriales/locales. Esto del punto de vista de políticas públicas y sus entidades de ejecución, implican en nuevas e innovadoras concepciones institucionales.

En la medida que efectivamente si considera la importancia del conocimiento construido históricamente por las poblaciones, la perspectiva centrada en el

²⁷ Teniendo en cuenta que esta “transición agroecológica” tiene como soporte una política nacional específica que la Pnater-Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural... o sea, no es nada “clandestino”.

actor nos enseña a trascender análisis que contraponen formas de conocimientos diferenciados. Conocimientos en este caso, son prácticas socioculturales.

Por veces, expresan mecanismos de resistencia, de supervivencia, en otras expresan deseos de mejorías de procesos productivos, en otras mismo expresan luchas sociales.

O sea, como dice Long (2007), el conocimiento se genera y se transforma en contingencias muy concretas de la vida social.

Mientras el mismo autor sugiere que “conocimiento no se da por compromisos institucionales simples o por supuestas fuerzas de poder y autoridad”, es importante verificar como estas relaciones inter e intra-institucionales de estructuras de poder y de “autoridad” influyen y respectan este conocimiento generado de manera autónoma y colectiva (sea por agricultores/as, sea por técnicos y sus búsquedas técnico-metodológicas alternativas al modelo de Ater clásico).

La perspectiva orientada por actor nos posibilita verificar en que grado se establecen negociaciones e interacciones, interfaces y acomodaciones institucionales, que favorezcan o dificultan la transición agroecológica.

5. Los principales retos que quedan

El concepto de desarrollo sostenible ha implicado la búsqueda de programas contemporáneos macro ajustarse a los nuevos cargos que, a su vez, ha dado lugar a la demanda de ajustes a corto plazo (como decimos en Brasil: una “necesidad de cambiar el neumático del coche... andando”), y sobre todo un pensamiento estratégico para garantizar una nueva relación entre la extensión como una política pública con la sociedad y el medio ambiente, el grado de consideración de las cuestiones clave que amenazan y / o las oportunidades están presentes y futuras.

Ciertamente, el pensamiento estratégico lleva a caracterizar macro-tendencias que se requieren innovaciones institucionales en relación con la ciencia y la tecnología (C & T) y la universalización del conocimiento.

Sin si desgastar con la "construcción de escenarios de futuro" y con el fin de estimular la discusión de los procesos de Extensión Agrícola y su inserción en nuevos temas (y otros viejos, pero aún sin resolver) se puede prever algunos de los retos presente y futuro , que demanda respuestas de las instituciones de ciencia y tecnología, que tengan por objeto el estudio de este proyecto.

5.1. Una visión para el futuro: el pensamiento cíclico, con dos ojos y la mente en el futuro

La reflexión anterior indica una perspectiva estratégica que muestra dos posibilidades de macro-tendencias para reflejar los desafíos que tenemos: 1. una tendencia nos muestra una forma de empoderamiento de la "agricultura industrial" (en el modelo clásico de desarrollo y crecimiento económico), la tecnología basada en paquetes con insumos sintéticos, los monocultivos, la diversidad biológica baja (y pérdida de la biodiversidad todavía existente), la búsqueda incesante de alta productividad a cualquier costo, alta dependencia de factores externos, etc, que se presenta como el modelo clásico del “*agronegocio*” e incluso la agricultura familiar consolidada y integrada a procesos agro-industriales y/o que produce productos para la exportación. 2. otra macro-tendencia que permite ver la búsqueda de una Agricultura

Sustentable, con base en los principios de producción ecológica, con preocupaciones fundamentadas en la creciente calificación biológica de alimentos producidos y con la búsqueda de agregar valor a productos primarios, en la agricultura familiar diversificada.

También está claro que incluso la industria y el *agronegocio* buscan una perspectiva de "producción verde" a través de procesos que minimicen los impactos ambientales (por ejemplo, el cultivo mínima en la paja), sin abandonar su estilo de producción propia, desde la perspectiva monocultural.

La verdad es que ambas megatendencias (y todas las posibilidades intermedias entre ellos) en términos de políticas de producción y la universalización de la ciencia y la tecnología deben ser regidas por nuevos principios, tanto en lo que respecta a los "dibujos productivos", como la propia tecnología, e incluso a los métodos de intervención/asistencia técnica.

Algunos de estos principios se pueden enumerar como: la sustentabilidad en la relación con el medio ambiente y también en los procesos productivos; desarrollo territorial y la descentralización de procesos de C & T y procesos de la gestión de desarrollo; interdisciplinaridad; transversalidad de acciones de intervención; multidimensionalidad; integración intersectorial cada vez más creciente; agregación de valor a los productos, etc.

Por otra parte, algunas cuestiones urgentes requieren respuestas inmediatas de C & T como el tema del agua (disponibilidad futura y la calidad), el calentamiento global, la bioenergía, seguridad alimentaria y nutricional, que sin duda supondrá un enorme desafío para las instituciones de investigación y extensión agrícola, Universidades, centros de ciencia y tecnología, que requieren la toma de decisiones urgentes y reformas programáticas y gerenciales inmediatas, para que el futuro no traiga más "sorpresas". La verdad también es que, cuando se piensa en la producción y la universalización de la ciencia y la tecnología en los procesos de territorializados de desarrollo (y por lo tanto, descentralizado en términos de construcción y gestión de políticas públicas) deben tener en cuenta la necesidad de construir proyectos de desarrollo regional/territorial, proyectos estos que empiecen de la perspectiva de la dinámica territorial efectiva o sea, de la potencialidad ya ejercitado por la cultura político-económica de cada región, mismo que sea necesario introducir nuevas alternativas coherentes con esta cultura. Aquí vale

la pena destacar la importancia de la creación o mejora de Polos de Ciencia y Tecnología que, utilizando todo el potencial disponible (punto de vista interinstitucional e intersectorial) generen investigaciones, conocimiento, información y innovaciones, de forma a dar soporte sustentable para nuevas concepciones de desarrollo que sigan los principios de la multidimensionalidad y de la intersectorialidad necesarias en la búsqueda de la armonía entre lo económico, lo ambiental, lo social, lo cultural y lo político (este último en el sentido de aumentar la participación del "activo social"). Aquí se queda otro gran desafío para la descentralización que es pasar de la dimensión sectorial a la dimensión territorial del desarrollo e integrada de desarrollo, y la ejecución descentralizada de los fondos constitucionales de Ciencia y Tecnología, en su totalidad.

Por supuesto, dentro de una perspectiva de la dinámica del sector productivo y su permanente transición, las dos macrotendencias presentadas a efectos de argumentación, ciertamente han de evolucionar en co-existencia, siendo favorecida la evolución mayor o menor de cada una de ellas en función de las políticas públicas y del propio mercado.

Volviendo a los Centros de Ciencia y Tecnología, es importante caracterizar que en ellos está la responsabilidad de pensar el futuro regional y preparar a las instituciones regionales y las políticas públicas, ya su vez, el Estado, para este futuro. El conjunto de implicaciones y los retos socio-ambientales que tenemos por delante, tornan el "pensar Ciencia y Tecnología" en un compromiso más que tecnocrático y económico, sino de profunda naturaleza ética y social.

Pero la realidad nos muestra que no se consigue esto "por decreto". Conforme aumenta el volumen y la calidad de la información y la politización (en el sentido de una mayor conciencia y participación política), la sociedad pasa a imponer su voluntad y deseos, que reflejan en el mercado y en la producción científica.

Por otra parte, pensar territorialidad implica en potenciar los activos sociales existentes y en formación (o sea, procesos de formación intergeneracional). Cuando hablamos de "potenciar activos sociales en la gestión pública", nos estamos refiriendo a la participación social en la definición de políticas públicas y en su gestión. Esto implica a ampliación de la apertura de la participación sea

en las entidades oficiales sea en entidades no-gubernamentales que actúan como instrumentos de política pública. Hacemos hincapié en la necesidad de "apertura a la participación", también en las ONG, pues es común escuchar críticas unilaterales, dirigidas solamente a las dificultades del Estado estar abierto a la participación social.

Implica, en este caso también examinar la cuestión de las instancias participativas, por ejemplo el caso de los "Consejos Municipales" o sectoriales, donde los modelos de representación y participación, las normas de formación, su dinámica interna son por lo menos cuestionable, ya que casi siempre se traduce en "diálogos de desiguales". Normal e históricamente, estos consejos han sido los órganos de legitimación, de temas pre-decididos en el campo política y/o técnico²⁸.

Todavía como premisa, cabe una gran responsabilidad a las instituciones de Ciencia y Tecnología, que es la función de contribuir con la calificación de los gestores públicos, además, por supuesto, la capacitación constante de su propio personal técnico-administrativo delante los nuevos desafíos. La responsabilidad es enorme para las políticas e instituciones públicas y extensión rural, y por correspondencia programática también a la investigación agrícola. Por su capilaridad única, la extensión rural llama para sí una responsabilidad, al mismo tiempo, de productora y difusora de conocimientos, y articuladora de un proceso de integración regional de Ciencia y Tecnología. Claramente, esta articulación no es su función exclusiva, pero por su inserción regional y estadual es un papel que le cabe por su competencia y como instrumento de política pública.

Por otro lado, y no menos inquietante, se presenta como ya se dijo, la crisis del Estado (crisis presupuestaria y financiera y crisis de gestión efectiva), una prueba más de incapacidad de inversiones en las políticas convencionales.

Desde una perspectiva, se puede ver diversas expresiones de políticas innovadoras (sobre todo en el ámbito social), y de otro la dificultad de inversiones en la propia estructura operacional del Estado. Suena contradictorio, pero es perfectamente comprensible, en la medida en que el Estado hace la opción de ampliar y generar políticas públicas que respondan a

²⁸ Ver Mussoi, 2008.

demandas urgentes (y reprimidas) de la población en detrimento de su estructura ejecutiva propia. Pero esto, genera un pasivo aún mayor en la estructura pública y su capacidad para supervisar y asesorar la implementación de estas políticas innovadoras.

La crisis del Estado y las crisis institucionales reflejan en búsquedas en paralelo (no por ello menos legítimas, pero inadecuadas y insuficientes, posiblemente, en el momento actual del país y el estado de la mayoría de la agricultura familiar) para la ejecución autónoma de las políticas públicas. En primer lugar, en los años 80 fue el crecimiento de las ONG como una respuesta a la incapacidad del Estado a la atención a esto público. Más recientemente se puede ver los propios movimientos sociales y sindicales, llamando para sí la acción de coordinación y ejecución directa de la Ater.

Un documento de la Federación de Trabajadores Agrícolas del Estado de Santa Catarina (que reúne a una parte mayoritaria de los sindicatos de agricultores familiares) mencionaba una crisis "institucional en la extensión rural ... con consecuencias directas en su rendimiento al reducir el volumen y la calidad de su trabajo". Sin embargo, en términos de propuesta, lo que sugiere es la contratación de técnicos directamente por los grupos de agricultores (grupos de 100 a 150 agricultores por técnico), con una contribución financiera decreciente del Estado (el Estado cubriría el primer año el 100% del coste del técnico, 90% en el segundo año y 80% el tercer año, alcanzando el 10^o año en el que sería el extensionista pagado el 100% de sus costes por los agricultores). Esta propuesta es retomada más recientemente en un seminario sobre evaluación de la asistencia técnica y extensión rural en el mismo estado (septiembre de 2007).

Es decir, la propia federación de pequeños agricultores, propuso (y propone una vez más) a la privatización de Ater que, por supuesto, excluye a la mayoría de los agricultores de ese estado, o que no pueda pagar o no están dispuestos a hacerlo, mismo que la propia Constitución, la Ley Estadual de Política Agrícola definir la Ater, como acción y obligación del Estado. Si bien puede haber falta de coherencia en la propuesta (frente a la histórica lucha de los trabajadores rurales), que nos muestra la otra cara de tenerse en cuenta en la búsqueda de la calificación Ater, y el compromiso con los

movimientos sociales y sindicales. En realidad, se trata de un movimiento nacional. La propia Contag, Confederación Nacional de Trabajadores de la Agricultura de Brasil ha expresado el deseo (con participación financiera del gobierno) para coordinar su propio servicio de Ater. El MST, Movimiento de Trabajadores Sin Tierra de Brasil, también intentaron (con el "Proyecto Lumiar") y experimenta esta posibilidad con la práctica de ATES-Asesoría Técnico, Ambiental y Social a la Reforma Agraria (mediante la contratación de equipos técnicos de cooperativas de técnicos vinculadas con el Movimiento).

La privatización de Extensión Agrícola ha sido defendida por la FAO y por otros pensadores, y aplicada en Chile (después tuvo que ser revertida por el colapso que ha creado). El Banco Mundial también apoya esta posición (originalmente la ejecución del proyecto en las Cuencas Hidrográficas de Santa Catarina, sur de Brasil, tenía este método de pago decreciente de los costos de los técnicos que iban a ser absorbidos gradualmente por las asociaciones de las cuencas hidrográficas dirigidas por agricultores). Incluso los funcionarios de extensión rural en Brasil han expresado esto en los documentos específicos²⁹.

5.2. La descentralización, la territorialidad y la experiencia en la gestión sostenible de la tierra - la cuestión de las cualificaciones de los gestores públicos: ¡el futuro es hoy!

Dentro de la contemporánea imposición de descentralización de la toma de decisiones y la gestión de políticas públicas y la acción del Estado, son importantes algunas consideraciones que se relacionan con el desarrollo y el desarrollo agrícola en general y los servicios de extensión rural en particular.

No parece haber duda acerca de la importancia de la descentralización del Estado sea por la calificación y la mejor participación popular en la toma de decisiones, ya sea por la búsqueda de una mayor eficiencia en el uso de los recursos públicos. Sin embargo, si se articulan esta necesidad (de naturaleza administrativa del Estado) con la dimensión concreta de desarrollo regional sustentable, dentro de una perspectiva multidimensional (teniendo en cuenta el

²⁹ Epagri. *Projetos Estratégicos – versão preliminar*. Florianópolis: Epagri, 1996.

desarrollo conjunto de las dimensiones económica, social, ambiental, culturales y política), uno se da cuenta de la complejidad de esto proceso.

En otras palabras, la descentralización del Estado no sólo puede ser vista en su punto de vista administrativo y de gestión. Sin duda se refiere a una complejidad de las propuestas que deben ser articuladas en un único proceso de la gestión pública de un proyecto de desarrollo territorial sustentable. Esta integralidad en un proyecto de gestión pública reúne cuestiones ambientales, cuestiones de desarrollo económico y social a partir de problemas y potencialidades locales/regionales, teniendo en cuenta las diversas culturas y las especificidades históricas de cada región, con el carácter político de la participación popular y su representación, señalando la enorme complejidad, en los que, legítimamente, los gobiernos nacional y estatales, tienen sus prioridades y políticas específicas.

En efecto, el Estado, en sus diversas expresiones (local/localidades, municipales, distrital, estatal y nacional) debe presentar competencia en la gestión pública en consonancia con esta complejidad de formulación y gestión de políticas públicas, y especialmente en la construcción de proyectos integrales y integradores de desarrollo territorial sustentable, que consideren la capacidad local de gestión social.

La definición de gestores públicos por criterios únicamente político-partidarios por sí sola no parece no corresponder a la necesaria capacidad y competencia en la gestión pública. Nos referimos principalmente a los administradores y gestores locales y municipales/distritales y secretarios de desarrollo regionales, e incluso, y principalmente, dirigentes regionales y directivos y alta gerencia estatal de los servicios de extensión rural.

Es esencial definir con urgencia los proyectos estratégicos de desarrollo territorial sustentable (a partir de sus diversas particularidades regionales) que contemplen programas serios de formación de gestores públicos en todos los niveles, para garantizar su formulación y gestión estratégica de manera articulada y participativa con la sociedad. Si esto no se lleva a cabo con seriedad puede poner en riesgo las buenas intenciones de un amplio conjunto de políticas públicas, en la medida en que puede tener influencias indeseables de autoritarismo, patrimonialismo, clientelismo y el personalismo en la gestión pública que aún demarcan la cultura política de muchas regiones.

Sin embargo, la búsqueda de proyectos de desarrollo sustentables imponen para las políticas públicas de extensión rural e investigación agrícola (y otras políticas relacionadas), efectivamente nuevas posturas. Las externalidades ambientales han sido ampliamente discutidas en Brasil, pero desde el punto de vista de la política macro, muy poco (en comparación con la magnitud del problema) se ha reflejado en la extensión rural y la investigación agropecuaria. Pero hay que reconocer algunos avances en estas áreas que enseñan interesantes posibilidades futuras, si cambios efectivos fueran realizados.

5.3. La búsqueda de una postura pedagógica nueva

En el contexto antes reflexionado, discutir intervenciones con otras bases pedagógicas es enormemente importante, especialmente en la búsqueda de nuevas concepciones de desarrollo sustentable dentro de una perspectiva obligatoriamente multidimensional y, por lo tanto, interdisciplinaria.

Nuevas concepciones de desarrollo requieren una revisión de un conjunto de procedimientos de intervención que el modelo convencional de crecimiento económico ha inducido. Estos "procedimientos y estrategias", están situados en distintos ámbitos, dada la complejidad determinada por el entorno social. Sin la preocupación de un posible "reduccionismo analítico," somos obligados a, de esta complejidad, "pinzar", el tema de la "intervención pedagógica" de la extensión rural a fin de centrar nuestra preocupación en este tema en particular (pero totalmente consciente de su relación con los otros temas y dimensiones que involucran el desarrollo sustentable y dentro de ello la búsqueda de la agricultura de tipo ecológica).

Por lo tanto, es indispensable analizar críticamente diferentes posturas "pedagógicas" que en los momentos de un pasado reciente fueran se imponiendo, ya sea a través de la educación formal, sea por lo que se conoce por la educación informal, desde posturas pedagógicas dichas "clásicas" a las propuestas pedagógicas verdaderamente transformadoras/liberadoras. Esto no quiere decir que sea "la pedagogía clásica" se ha quedado en el pasado y está superada.

Con base en lo que se colocó previamente, justifican la búsqueda de "nuevas" pedagogías, debido al agotamiento de los modelos clásicos de desarrollo y

todos los instrumentos (incluyendo y especialmente los pedagógicos), que le dio apoyo.

Enrique Leff³⁰ nos apoya en esta reflexión. Él dice que la cuestión ambiental (y el desarrollo sustentable) no se agota en la necesidad de proporcionar bases ecológicas al proceso productivo, de innovar tecnologías para reciclar los residuos contaminantes, de incorporar las normas ecológicas a los agentes económicos, o de valorar el patrimonio de los recursos naturales y culturales para pasar a un desarrollo sustentable. Y continúa, afirmando que el medio ambiente/desarrollo sustentable no sólo responde a la necesidad de preservar la diversidad biológica para mantener el equilibrio ecológico del planeta, pero para valorizar la diversidad étnica y cultural de la humanidad y promover las diferentes formas de gestión de producción biodiversidad en armonía con la naturaleza.

La gestión ambiental del desarrollo sostenible exige nuevos conocimientos interdisciplinarios e intersectoriales de planificación del desarrollo, pero sobre todo, una llamada a la acción de los ciudadanos a participar en la producción de sus condiciones de existencia y sus proyectos de vida. El desarrollo sustentable es un proyecto social y político que apunta para el ordenamiento ecológico y a descentralización territorial de la producción, así como para una diversificación de los tipos de desarrollo y de los modos de vida de las poblaciones que habitan el planeta. En este sentido, ofrece nuevos principios de los procesos de democratización de la sociedad que llevan a la participación directa de las comunidades en la apropiación y transformación de sus recursos ambientales, y desde luego en la producción colectiva de nuevos conocimientos y su universalización y la gestión.

Con esto, es posible percibir que como "telón de fondo" de esta búsqueda, hay una cuestión profundamente pedagógica, por lo que la participación comunitaria y de los técnicos/científicos, en la valorización, rescate y la producción colectiva de conocimiento, de acuerdo con esta nueva propuesta de desarrollo.

³⁰ Leff, Enrique. *Saber Ambiental: sustentabilidade, racionalidade, complexidade, poder*. Petrópolis, Rio de Janeiro: Vozes, 2001.

Max-Neff³¹ propone un "desarrollo a escala humana." Esta concepción del desarrollo se concentra y sostenida por la satisfacción de las necesidades humanas básicas, para generar niveles crecientes de autodependencia y la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, el personal con lo social, de la planificación con la autonomía y la sociedad civil con el Estado. Para ello argumenta que el desarrollo no se trata de personas y objetos. Es decir, los temas de desarrollo son las personas que, a su vez, no puede ser procesado o se perciba como "objetos" del proceso. Sin embargo, llama la atención a los discursos están llenos de eufemismos y "lugares comunes" (por no decir "modas"). Las palabras no se ajustan a los discursos. En nombre del pueblo se presentaron y establecieron sistemas donde la gente simplemente debe aceptar, tan obediente, las definiciones del Estado todopoderoso, de la tecno-burocracia y de las instituciones (incluidas las ONG y las organizaciones de los agricultores).

Por el contrario, el Estado debe jugar un papel clave abrir espacios a la participación efectiva de los diferentes actores sociales e institucionales a fin de evitar que mediante la reproducción de los mecanismos de explotación y la coerción, la consolidación de malos proyectos independientes que violan la multiplicidad y la diversidad que se destina a reforzar. La capacidad de los diversos grupos e individuos a decidir sobre sus propios recursos y regular sus destinos, garantiza un proceso no discriminatorio o excluyente, teniendo en cuenta también, y sobre todo, el conjunto de la sociedad, las generaciones presentes y futuras, y la Naturaleza.

En espacios locales - en escala más humana - es más fácil de generar embriones de autodependencia cuyas prácticas constituyan alternativas potenciales a las grandes estructuras piramidales de poder. Políticas alternativas centradas en desarrollo en escala más humana, y por lo tanto sustentables, estimulan la formación de sujetos sociales capaces de mantener un desarrollo autónomo, autosustentable y armónicos en varias dimensiones. Esto no quiere decir, debe quedar claro, que el desarrollo sólo se limita a privilegiar los espacios microsociales.

³¹ Max-Neff, Manfred A. *Desarrollo a Escala Humana*. Montevideo: Ed. Nordan-Comunidad/REDES, 1993.

Con esto, el desarrollo sostenible efectivo, requiere estructurar la producción y promoción de los conocimientos con el fin de socializar la conciencia crítica y las herramientas cognitivas necesarias para contrarrestar las múltiples formas de dependencia y dominación. Tal reestructuración necesita que las nuevas ideas confróntense con aquellas hasta entonces dominantes en las áreas de las políticas públicas. Es necesario impulsar la participación popular en los sistemas de producción y socialización del conocimiento, sin cooptación. Y esto, la extensión rural y también la investigación agrícola en la realidad estudiada, que todavía se basan en modelos clásicos, tienen mucho que avanzar.

En conclusión, es importante para caracterizar una posición de Max-Neff: "Este mundo está harto de grandes soluciones. Está cansado de la gente que sabe exactamente qué hacer. Está molesto de gentes que andan con el 'maletín' lleno de soluciones en busca de problemas que se adapten a estas soluciones. Creo firmemente que debemos empezar a respetar un poco más la capacidad de reflexión (y de solución del pueblo) y el poder del silencio".

6. Objetivos y propuestas de trabajo

De la acumulación de oportunidades en la vida profesional del investigador y su trabajo y experiencia en la gestión de la Extensión Rural como Política Pública, y el apoyo y asesoramiento que ofrece la Universidad de Córdoba, España (Dr. Eduardo Sevilla Guzmán) y por las contribuciones de la Maestría del Curso Agroecología de la Universidad UNIA-Internacional de Andalucía, este trabajo tratará de profundizar en las cuestiones ya mencionadas anteriormente:

6.1. Objetivo General

Analizar ¿Cómo está en el periodo de estudios (2003-2010) el proceso de implementación de transición agroecológica vía la Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural por las instituciones estatales de Ater e instituciones de investigación agropecuaria?

6.2. Objetivos específicos

a. Analizar ¿cómo se está dando la implementación de la nueva política pública nacional de Extensión Rural (PNATER) y su propuesta de transición agroecológica, a partir de las diferencias en la gestión y los intereses de la organización en las entidades federativas y, incluso, municipios?

b. Verificar la posibilidad de ¿Cómo establecer un proceso eficaz de gestión social, donde la gente participa de una manera efectiva para aplicar esta política, en todos los niveles del Estado?

c. Procurar la relación existente entre dificultades institucionales para la transición agroecológica en las entidades analizadas y la capacitación y capacidad de gestión por el personal de alta gestión decisoria en estas instituciones.

d. Analizar las posibilidades de como se debe dar un proceso participativo de construcción de formación de nuevas capacidades, para formar un nuevo perfil profesional y una nueva perspectiva sobre la estructura institucional que permita una mayor proximidad con los actores sociales a trabajar.

7. Metodología

Buscando un mayor rigor en la recogida de información y análisis del problema de estudio se optó por una diversidad metodológico-instrumental que permitiese recoger las informaciones necesarias a partir de diversas fuentes y categorías de actores sociales, de cara a conseguir componer un cuadro que expresase las posibles y diferentes perspectivas del problema. El uso de este conjunto instrumental-metodológico tenía como objetivo: 1º - breve reconstrucción histórica de la posición del Estado en la concepción y aplicación de los modelos de desarrollo, política de ciencia y tecnología y definición de papeles para la investigación y extensión rural, teniendo como foco la Política Nacional de Ater y su implementación por las entidades estatales de investigación y extensión rural; 2º - análisis de la situación reciente relativa a los temas objeto de estudio. Este conjunto de procedimientos posibilitaría el análisis de la situación a partir de documentos, del discurso de los actores sociales involucrados y la experiencia del propio investigador en 40 años de trabajo en el tema.

Considerando la naturaleza de las cuestiones y el hecho de trabajar básicamente con discursos personales, la elección fue trabajar con métodos de investigación cualitativos en la medida que éstos, en determinados aspectos superan a los métodos de investigación convencionales de carácter cuantitativo. La imposibilidad de transformar los hechos observados y los discursos en un registro y darles un tratamiento formalizado y distributivo remite a la búsqueda del apoyo de la metodología de investigación cualitativa. Según ORTÍ (1992: 192)³² el “reduccionismo analítico de la encuesta estadística -que para cuantificar y registrar como *datos*, las *expresiones* o *enunciaciones verbales* de los entrevistados, tiene que formalizarlas denotativamente en *categorías* o *enunciados unívocos*, de modo *estandarizado*-, incapacita a la *encuesta estadística*, en principio, para captar y analizar en profundidad el *discurso hablado* (relativamente espontáneo y libre) de los sujetos

³² ORTÍ, Alfonso. La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo. En: GARCÍA FERRANDO, Manuel, IBAÑEZ, Jesús y ALVIRA, Francisco (comps.). *El análisis de la realidad social- Métodos y técnicas de investigación social*. Madrid: Alianza Editorial, 1994.

encuestados”. Como en el caso presente, la intención sería recuperar, a través del discurso de los actores sociales entrevistados, su interpretación de la realidad político-institucional existente en relación a la transición agroecológica, lo que representa en verdad un paso de “*cuestiones fácticas* (que apuntan a los hechos) a las *cuestiones ideológicas* (que entrañan una *posición o proyección valorativa - consciente o preconsciente-* por parte del sujeto entrevistado), es cuando se pone del todo en evidencia el desencuentro entre las *limitaciones lingüísticas* inherentes a la formalización *denotativa* de la *encuesta estadística* y de las *posibilidades significativas latentes en el discurso espontáneo y (relativamente) libre* de ese mismo sujeto; discurso que es fundamentalmente *connotativo* (es decir, se halla marcado por los ‘valores afectivos de los signos’ que utiliza, por todo aquello que excediendo su *función denotativa* estrictamente *referencial*, *son capaces* estos signos de ‘evocar, sugerir, excitar, implicar de manera neta o imprecisa’, remitiendo a otros signos, símbolos y mitos), a la vez que se encuentra atravesado por múltiples *ambigüedades y contradicciones*” (ORTÍ, op.cit., 1994).

La metodología es una opción de acercamiento a un problema de estudio, que nos aproxima a la realidad teorizando algunas posibilidades para entendimiento de una cuestión o conjunto de cuestiones.

La metodología de la presente investigación tiene por objeto las siguientes herramientas metodológicas básicas:

7.1 - Las entrevistas semiestructuradas en formato electrónico para ser completado por los actores sociales intencionalmente determinados (en este caso, los profesionales que trabajan o tienen relación con el tema de Extensión Rural Agroecológica y conocen el tema de la transición agroecológica como manera de superación del modelo hegemónico se discutió anteriormente) componentes de instituciones en estudio, ONG, MDA Ministerio de Desarrollo Rural, y Universidades (Anexo 1). También fueran hechas entrevistas con “agentes de control” para tener también posiciones de personal de alta gestión de las instituciones en estudio pero que no obligatoriamente, sean ligados a la Agroecología.

Estas entrevistas en formato electrónico fueran testadas inicialmente con 7 (siete) actores sociales. Después de analizar con mucho cuidado las

respuestas y posibles dificultades de entendimiento y comprensión de las cuestiones por los actores involucrados en los testes, fueran hechos ajustes necesarios.

En secuencia, las mismas fueran distribuidas a 119 (ciento y diecinueve) actores sociales, así estratificados:

MDA-Ministerio de Desarrollo Agrario – 10

Embrapa – 7

Universidades – 10

ONGs – 9

FAO - 1

Epagri – 41

Emater-RS (Rio Grande do Sul) – 8

Instituto Emater-Paraná – 13

Emater – RJ – Rio de Janeiro – 3

Incaper-ES - Espírito Santo – 5

CATI-SP – São Paulo – 1

Emater-CE – Ceará – 1

Emater-RN – Rio Grande do Norte – 1

Agencia Rural (Goiás) – 1

Emater-MG (Minas Gerais) – 2

Emater-MS (Mato Grosso do Sul) – 1

Emater-DF (Distrito Federal) – 1

Ates – INCRA – 2

De estos, hubieran 56 retornos con entrevistas completadas. Y 31 cartas con promesas de “devolución pronto”, pero no concluyeran.

El número de retornos (entre entrevistas contestadas y cartas prometiendo respuestas) y sus contenidos, enseñan la importancia del tema y necesidad de discusión abriendo debates con los actores sociales que están básicamente en la “línea de frente” del trabajo de transición agroecológica en la Extensión Rural y en la Investigación.

La diversidad institucional y actuación profesional de los entrevistados permite un análisis que evidencia que el tema y su importancia transita en los más

diferentes niveles jerárquicos, con una cierta homogeneidad de preocupaciones e posturas analíticas, como veremos en capítulos siguientes.

7.2. Modelo de Investigación Dialéctico – la investigación-acción como proceso vivencial

De acuerdo con Rubio y Veras (1999)³³ el modelo de investigación dialéctico pretende presentar el análisis de la realidad como un saber en y desde la acción.

El momento del análisis de la realidad debe situarse a lo largo de todo el proceso de intervención. O sea, la intervención presupone análisis sistemáticas que pueden ser para correcciones de rumbos, o investigación propiamente dicha. Pero siempre son acompañadas de reflexiones que uno (investigador o agente de intervención) va acumulando en su experiencia vivencial, a partir de criterios analíticos propios o compartidos con otros investigadores y actores sociales.

De esta manera, en este trabajo, es valorada sobremanera la experiencia profesional de 40 años del investigador en esto tema. Hay una correlación directa entre el pensamiento (reflexión) e intervención (acción). Durante este período estos dos sistemas están/estuvieron en correlación. En algunos momentos uno más que el otro, pero siempre en relación.

Estas observaciones y reflexiones de las últimas 4 décadas vivenciadas son aportes importantes para el presente estudio.

7.3. Análisis de documentos

La investigación documental es una importante etapa de la pesquisa pues proporciona el acceso a documentos, proyectos y mismo textos que reproducen y analizan el tema-foco trabajado. Ahí serán fueran analizados documentos como la Pnater (MDA), documentos de trabajo, Planes y

³³ Rubio, María José y Varas, Jesús. *El análisis de la realidad en la intervención social – métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Editorial CCS, 1999.

programas institucionales, programas de formación y capacitación en Agroecología para extensionistas e investigadores, etc.

8. Productos esperados

Además de la tesina, después de los estudios pretendidos se espera que produzcan:

8.1. El cumplimiento de los requisitos académicos de los requisitos del curso de Maestría de la UNIA, Universidad Internacional de Andalucía (tesina).

8.2. Un artículo que sirva como subsidio a los organismos públicos y representantes de los actores sociales, sujetos de la pesquisa en políticas públicas y Extensión Rural;

8.3. Mejorías en el proceso enseñanza en el cual el investigador está involucrado como profesor universitario y como participante del proceso de formación técnico-extensionista vinculado o no al MDA.

8.4. El investigador también estará disponible para ofertar y ministrar consultorías, conferencias, seminarios e incluso asesorar a los actores como un retorno del estudio y reflexiones.

9. Línea del tiempo

Como esquema programático básico que conforma esta investigación, algunas etapas recientes fueran realizadas:

1. la asistencia presencial e integral a un curso en la Universidad Internacional de Andalucía de Agroecología y Políticas Públicas, con duración de 3 meses (enero a abril de 2011),

2. estudios reflexivos que coordinaran la perspectiva en análisis y diversas concepciones teórico-conceptuales que le podrían dar respaldo (abril de 2011 a agosto 2011),

3. preparo del proyecto de investigación y los instrumentos metodológicos para el trabajo de campo (03.2011 a 06.2011)

4. trabajo de campo y redacción final del trabajo –

Tesina - 04.2011 a 08.2011

Artigo – 09.2011 a 02.2012.

10. Las voces de la gente – resultados y discusiones

En este capítulo vamos dialogar con las gentes que conocen y están profundamente involucrados con el trabajo de Ater Agroecológica, o están trabajando en procesos de formación extensionista para el cumplimiento de estos objetivos.

De esta manera, vamos utilizar bastante las entrevistas realizadas con actores sociales, pero con el total cuidado de no identificar las fuentes de información por cuanto algunas entidades de Brasil podrían valerse de esto para reprimir institucionalmente sus funcionarios si los identificaren³⁴. En lo tanto, por una cuestión de metodología y fidedignidad investigativa todas las entrevistas están en anexo (pero con los datos que permiten identificar los actores borrados)³⁵.

Otra aclaración importante es que tuvimos un grande número de entrevistados y por cuestiones de espacio, evidentemente, no podremos utilizar todas las entrevistas. Presentaremos “hablas” que son significativas y sintetizan conjuntos de manifestaciones de los demás actores sociales. Cuando necesario, llamaremos atención, aclarando si son o no manifestaciones aisladas expresando puntos de vista únicos.

La importancia de este “diálogo con los actores sociales” es caracterizada por la necesidad de oír y interpretar los sentimientos de técnicos y técnicas que están actuando directamente con el tema de Ater y “sofriendo” con los procesos de avances y desafíos que esto proceso les impone.

10.1. La nueva Política Nacional de Ater Agroecológica y su implementación por las entidades

Parece no existir dudas, entre los actores entrevistados, de que a partir de 2003 hay un enorme avance en términos cualitativos con la construcción de la

³⁴ Los actores sociales entrevistados serán identificados solamente como: “técnico MDA” (en esto grupo están técnicos que actuaran/actúan en el Ministerio de Desarrollo Agrario en el período estudiado); “técnico de Emater” (técnicos que actuaran/actúan en entidades estaduais de Ater); “investigadores” (técnicos investigadores sea da Embrapa nacional o de entidades de investigación estaduais); “técnicos de ONG” (técnicos que actuaran/actúan en entidades no gubernamentales); “profesores universitarios” (profesores que actúan/actuaran en Universidades en el período de estudio).

³⁵ Para no influir en cambios de intencionalidades de las expresiones de los actores sociales y garantizar su verdadera expresión, preferimos mantener las “hablas” (entendidas como “dichos”, “manifestaciones”) en la lengua materna de los entrevistados (portugués).

Política Nacional de Ater que asume la Agroecología como una de los principios básicos de actuación.

Según un técnico del MDA,

“Ao longo do ano de 2003, com a mobilização nacional que envolveu mais de cem entidades e mais de 500 pessoas nos debates promovidos pelo MDA, iniciou-se a construção participativa de uma Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural (PNATER). Em janeiro de 2004, o MDA corroborou o conteúdo do documento elaborado e, a partir de então, a SAF, através do DATER, passou a implementar ações de apoio e fomento à Assistência Técnica e Extensão Rural (ATER) com base nas novas orientações emanadas da PNATER. Como ficou evidente ao longo dos debates tratava-se de uma Política inovadora, que em muitos aspectos buscava romper com a trajetória difusionista da extensão rural brasileira, propondo a adoção de metodologias participativas e construtivistas e, ao mesmo tempo, propondo reorientar a prática e o enfoque tecnológico, a partir dos princípios da Agroecologia. Ora, como era reconhecido pela maioria das pessoas envolvidas no processo, a formação dos extensionistas rurais ao longo de décadas da Revolução Verde não daria conta desta nova perspectiva extensionista, nascendo daí a necessidade de uma forte atuação do DATER e das organizações de extensão rural na atualização de conhecimentos dos profissionais integrantes dos quadros das entidades que vinham oferecendo serviços de ATER para a agricultura familiar, a fim de incorporar novos conceitos e diretrizes para a ação extensionista. Reconhecendo a distância que havia entre a prática convencional da extensão rural e as novas exigências metodológicas e tecnológicas, o DATER iniciou um processo de capacitação de extensionistas baseado no documento da PNATER. A partir de então, as iniciativas promovidas pelo Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA) passaram a pautar o Desenvolvimento Rural com base na Agroecologia como transversal na construção do caminho para a transformação da extensão rural convencional em uma Extensão Rural Agroecológica. A PNATER, por si só, tratou-se de uma conquista da sociedade brasileira, fruto de um longo período de construção e afirmação da necessidade de uma política de extensão rural que garantisse aos agricultores familiares uma ATER pública, de qualidade e que colocasse em pauta um novo paradigma de desenvolvimento rural, incluyente e que promovesse a construção de agriculturas de base ecológica. E nesse contexto, vemos que a PNATER tornou-se um **documento realmente coletivo**, no sentido de **ter sido apropriada** pelas diversas e diferentes instituições e organizações; **seus princípios passaram a ser destacados e citados com frequência, passando a dialogar até mesmo com o ensino da extensão rural nas instituições de ensino, com as pesquisas relacionadas ao desenvolvimento rural e com a própria de extensão universitária**. Ao longo dos 8 anos, o MDA levou para seus espaços de debate questões relacionadas aos princípios da PNATER e suscitou entre as organizações estatais e não governamentais de ATER – parceiras próximas do Ministério – assim como fomentou, a realização de projetos e programas que pautaram as novas perspectivas para o rural e para a atuação com o rural. Desde as instituições e organizações que já promoviam ações voltadas para a sustentabilidade dos sistemas de produção e valorização da participação de agricultores e agricultoras até as que passaram a utilizar-se destes elementos, todas, em algum momento, promoveram ações relacionadas com os princípios da PNATER. (técnico MDA, 2011)

Esta “habla” caracteriza a origen de la propuesta de Ater Agroecológica. Ella ha nacido de un acúmulo de experiencias ya en andamiento en las últimas

décadas (que antecede al nuevo gobierno que ha tomado pose en 2003) y de demandas de grupos sociales específicos a partir de un amplio debate con la sociedad. O sea, con toda la legitimidad de una política pública construida de manera ascendente. A partir de esta legitimidad el nuevo gobierno busca transformar la forma de actuar de la Ater oficial como ya explicitado antes.

Pero también esta manifestación inicial del técnico del MDA simboliza una serie de desafíos a ser enfrentados cuando se cambia drásticamente una política pública que tenía raíces profundas en un modelo difusionista-modernizador basado en la Revolución Verde.

Esto es demostrado por un sentido de “prioridad” expreso en crecientes volúmenes de recursos alocados en el sistema de Ater a partir de 2003 (Ver Tabla 1).

Tabla 1 – Recursos federales para Ater – 2003-2010

<i>Año</i>	Recursos (en millones de Reales-R\$)
2003	42
2004	99
2005	177
2006	210
2007	264
2008	301
2009	482
2010	626

Obs: tabla organizada por el autor a partir de datos fornecidos por MDA

Igualmente se percibe una actuación intensa en procesos de formación/capacitación diferenciados, procurando con esto cambiar el perfil extensionista.

A partir de datos fornecidos por el MDA es posible verificar la intensidad de los programa de formación extensionista a favor de una nueva propuesta (Ver Tabla 2).

En esta tabla se enseña números relativos a formas de capacitación “directa”, o sea, ejecutada directamente pelo Dater-MDA, y “indirecta”, que fueran

capacitaciones ejecutadas en aparcería y convenios con entidades estatales de Ater.

Tabla 2 - Número de Agentes de ATER formados directa y indirectamente - 2004-2010: total 143.000 sin repetición.

Año	MDA-SAF-Dater - Agentes de Ater formados directa e indirectamente sin repetición
2004	1.137
2005	6.054
2006	1.095
2007	29.753
2008	22.181
2009	37.960
2010	45.000

Obs: tabla organizada por el autor a partir de datos fornecidos por MDA

Sin duda, los volúmenes de recursos alocados y la intensidad de los procesos de formación de una nueva masa crítica y operativa son (o mejor, serían) decisivos para la implantación de una nueva propuesta de Ater. Esto demostró una prioridad por parte del gobierno federal, teniendo en cuenta la necesidad de cambio del modelo extensionista.

Según Caporal (2008)³⁶, “ya en el año 2003, el Dater inició un amplio proceso de socialización de los conceptos básicos de la Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural - Pnater. Entre 2004 y 2005 fueron realizados 135 Talleres de Socialización Conceptual a los acudieron más de 5.000 extensionistas. Del 2005 al 2007 el Dater realizó, en conyunto con algunas Universidades elegidas, 7 cursos de Especialización (360 horas) en ‘Extensão Rural para o Desenvolvimento Sustentável’, formando alrededor de 280 Especialistas, todos Agentes de Ater de OGs e ONGs. También fueron realizados decenas de cursillos de 40 o 80 horas de duración, abordando diversos temas de interés de los extensionistas. La participación fue bastante expresiva: 873 participantes en 2004. Continuando el proceso de formación, en el año 2005 fueron realizados 24 eventos de capacitación a los que acudieron

³⁶ Caporal, F.R.. *La experiencia de la Extensión Rural Agroecológica para la Agricultura familiar en Brasil*. VII Congreso SEAE – 2008 - Artículo presentado al VII Congreso de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica. Bullas, Murcia, 17 al 19 de septiembre del 2008.

1.193 extensionistas. En el 2006, fueron realizados 15 cursillos para 523 Agentes de Ater. En 2006 y 2007 el Dater realizó dos cursos de Agroecología, a distancia, con 130 y 240 horas de duración, respectivamente. Estos cursos fueron realizados a través de la plataforma virtual de la REDCAPA, ofreciendo 540 plazas cada año (20 plazas por estado), contando con un total de 1.080 participantes. En resumen: del 2003 al 2007 más de 9.000 técnicos participaron de alguna(s) de las actividades de formación ofrecidas directamente por el Dater. Para el año de 2008, rescatando las experiencias de los años anteriores, el Dater montó un importante proyecto de Formación de Agentes de Ater, que está en ejecución. Entre las nuevas iniciativas, el Departamento está realizando un curso de Agroecología, con actividades presenciales y a distancia, para 100 Técnicos Agropecuarios de la Región Amazónica. Además de este, están en ejecución, a través de Convenios con 4 Universidades y la CEPLAC-Pará (entidad del Ministerio de Agricultura), un total de 31 cursos de 40 o 80 horas de duración, ofreciendo, aproximadamente, 1.100 plazas. Otra iniciativa en el año 2008, fue la institución del proyecto llamado **Cultivando Saberes**. A través de este proyecto, la equipe de Formación del Dater coordina la capacitación de Extensionistas **Formadores** en los estados, y a ellos cabe la tarea de capacitar a técnicos que no hacen parte del sistema oficial/estatal de Ater. Los técnicos que participan de estas actividades de capacitación deben tener algún vínculo con entidades (alcaldías, cooperativas, sindicatos, etc...) y deben estar trabajando con la Agricultura Familiar de sus municipios. Se trata de un proceso de multiplicación de esfuerzos de capacitación. Este Proyecto está destinado a la formación de redes de técnicos, con participación de la Ater oficial/estatal y de otras entidades, para un proceso continuado de formación. El Proyecto inició en el año 2006, como un 'piloto' en 4 estados del nordeste. En el año 2008, fue ampliado para todos los estados del nordeste más el estado de Pará, en la región norte. Ahora, la estrategia del Proyecto Cultivando Saberes deberá ampliarse a todos los estados, como parte del proceso de capacitación del Programa '*Territórios da Cidadania*', lanzado por el Ministerio de Desarrollo Agrario".

Con estas acciones hay importantes impactos positivos generados por la Pnater y por los programas dirigidos a la formación de agentes de extensión,

principalmente en la relación con universidades: inserción de temas pertinentes a la agricultura familiar y a la PNATER en el debate con el cuerpo docente y discente de las universidades; investigación sobre el Estado de la Arte del Enseñanza en Extensión Rural; realización de dos Seminarios sobre Enseñanza de la Extensión Rural; discusión sobre nuevas bases directivas para la enseñanza en Extensión Rural con las Instituciones de Enseñanza Superior.

En suma, esto todo evidencia una intención de cambiar una política pública que tenían fuertes rasgos del modelo convencional de Ater.

Otro técnico del MDA apunta que:

“Tivemos avanços na ação da extensão oficial e com um conjunto de ações de pesquisa em agroecologia e a própria EMBRAPA que passou a ter um marco referencial em agroecologia com reflexos em suas unidades regionais de pesquisa. Em relação as ONGs, todas passaram por problemas financeiros neste período. Tivemos muitas dificuldades em adequar recursos federais de apoio as ONGS e a burocracia da prestação de contas. A própria Rede Ecovida se consolidou com um referencial de certificação participativa mas com muitas dificuldades de apoio das políticas de ATER. (Técnico MDA, 2011).

Sin embargo, en que pese el apoyo y las decisiones de prioridad del gobierno federal, la Extensión Rural es ejecutada en nivel local/regional/territorial por entidades estatales³⁷. O sea, cabe a las instituciones estatales asumir estas prioridades como políticas públicas locales y descentralizadas. Y ahí se centra nuestra análisis. ¿En que medida esta prioridad (o mejor, necesidad) nacional fue efectivamente asumida por las agencias estatales?

Por otro lado, los entrevistados apuntan de manera incisiva que las instituciones estatales no asumieran con la misma intensidad la prioridad de la transición institucional y técnica a favor de la Extensión Agroecológica.

Importante manifestación es dada por un Gerente Regional de Emater que reconoce haber “falta de convergencia entre la política nacional de Ater Agroecológica y la Ater estatal”:

“Aparentemente, não se percebe uma linha de ação convergente, clara e objetiva entre a política federal e estadual no que tange à agroecologia, em termos de órgãos oficiais. Quanto às ONGs, parecem mais focadas, acontecendo o contrário: alguns trabalhos se destacam em vários territórios,

³⁷ La investigación, como ya informado, es formado por un sistema de Centros Nacionales de la Embrapa y algunos estados poseen entidades estatales de investigación.

inclusive nos assentamentos (de reforma agrária)” (Técnico de Emater, 2011).

Vamos empezar ahora dialogando con extensionistas municipales que sienten directamente la cuestión de las prioridades institucionales (o la falta de ellas). En su mayoría son extensionistas que quieren hacer un trabajo diferenciado y comprometido con otra concepción de desarrollo y que se sienten frustrados delante una oportunidad histórica que ven como “perdida”.

De un extensionista municipal tuvimos la siguiente afirmación:

“Diante da oportunidade histórica que a esquerda teve/tem de realmente implementar programas de mudanças estruturais no meio rural e de inversões de algumas políticas públicas em nível federal, está deixando passar o bonde da história. A nível estadual a estratégia implementada foi unicamente a busca somente por recursos e infraestruturas visando fortalecer estruturar a empresa. O MDA conseguiu fortalecer outras instituições de ATER além da oficial e alocar recursos pontuais para formação de uma ATER diferenciada. Mas diante do montante de recursos que são liberados via planos safras para o modelo produtivista e do agronegócio, está muito aquém de implementar uma ATER agroecológica. No estado pelo menos tínhamos até 2007 um projeto de agroecologia que aglutinava algumas idéias e pessoas. Mas efetivamente o debate de uma ATER com foco na agroecologia nunca foi discutido e debatido na Empresa. Neste momento a empresa afirma que a agroecologia deve perpassar por todos os programas, ou por nenhum programa melhor dizendo.

Diante do esforço do MDA e outros ministérios em criar algumas políticas públicas como o PAA, Compra Local, alimentação escolar e outros, a Epagri fez/faz pouco esforço (enquanto corpo gestor da empresa) de adesão a esses programas que poderiam/podem ser com foco de uma ATER diferenciada, embora neles tenha a participação pontual de técnicos mais comprometidos com uma nova forma de fazer extensão” (Técnico Emater, 2011).

Esta afirmación es típica de una situación que la prioridad nacional no es considerada (a pesar de aplicar recursos específicos para esto) y que las entidades estatales se valen de proyectos maquillados (o sea, discursos y planes de trabajo “mencionando las prioridades”, para ganar recursos y no aplicarlos conforme las prioridades establecidas).

Otro técnico del MDA que actúa de manera descentralizada en un estado afirma:

“A Agroecologia é periférica nas ações de ATER do estado, bem como na Pesquisa. Os trabalhos desenvolvidos são resultados de ações isoladas e individuais de técnicos ou pesquisadores. As Organizações oficiais, de forma geral, não conseguiram institucionalizar programas ou projetos com as necessárias condições de desenvolvimento que possibilite contrapor-se ao modelo convencional de produção. De forma geral, as famílias produtoras agroecológicas, estão isoladas e distantes da possibilidade de acesso aos mercados. Os maiores gargalos desta situação pode-se citar: Infraestrutura de transporte, acondicionamento, escala de produção, mercado institucional privatizado (Alimentação Escolar), e desarticulação da organizações que

atuam junto aos agricultores (STRs, Cooperativas, Extensão Rural, Prefeituras Municipais...)

Em ‘nosso estado’³⁸ a PNATER, enquanto proposta política para o desenvolvimento rural não foi absorvida ou incorporada na matriz de ações da ATER oficial, de modo especial, os princípios que levem a autonomia e independência dos Agricultores em relação ao mercado fornecedor (Insumos) e ao mercado da comercialização (Consumidor). Não se viu uma só reclamação da extensão rural reclamando de que a terceirização da alimentação escolar em nosso estado seria prejudicial a agricultura familiar e ao desenvolvimento rural de ‘nosso estado’. A ATER tem que assumir um papel de ações governamentais (de quem está no poder) e não de uma cultura de serviço público ou seja um papel do Estado em defesa de relações de maior equidade e oportunidades para a maioria dos cidadãos e cidadãs.

Em relação às ONGs, destaco seu papel importante na inovação em metodologias e valorização de atividades que fogem o convencional. Estas organizações, possivelmente, sejam as maiores responsáveis pelos avanços e mesmo os próprios resultados possíveis de mensuração na produção agroecológica. Porém vejo que nos últimos anos, o público permanece o mesmo. Há uma repetição das famílias assistidas. Repete-se os mesmos “vícios” da Ater oficial. Investe-se naqueles que trazem os “melhores resultados” (Técnico MDA, 2011).

El testigo es claro. Las entidades estatales no asumen la Agroecología como política institucional. En algunos estados la situación tiende a agravarse en función de condiciones políticas más conservadoras. Es el caso del estado y de la entidad que trabaja el extensionista que ha dado la siguiente información:

“A implementação nos últimos 8 anos foi muito tímida, sem apoio ou estímulo institucional (por parte da Emater). Isto ocorreu nos últimos 8 anos, mas se acentuou muito nos últimos 4. O principal desafio é a tradução das boas intenções em políticas públicas, considerando que o principal instrumento para isso é a chamada Lei de ATER, a qual, sob muitos aspectos, ‘engessa’ as iniciativas de ATER, do ponto de vista pedagógico e metodológico. O grau de efetividade é baixo. A proposta das Redes Temáticas não chegou a ‘tomar corpo’ internamente, e a discussão sobre diretrizes, objetivos e estratégias da PNATER nunca foi internalizada de fato no conjunto dos extensionistas. Quanto às ONGs, em que pesem trabalhos bastante relevantes, os mesmos costumam ser pontuais. De maneira geral, as ONGs enfrentam uma crise (financeira, em geral, e de identidade, algumas), e não parece que a PNATER seja uma referência determinante em suas práticas ou mudança destas” (Técnico Emater, 2011).

En muchos casos, la Pnater no fue discutida con los/las extensionistas en sus regiones de trabajo. Muchos extensionistas tuvieron contacto con el documento de la Pnater, haciendo su lectura y reflexión, en cursos realizados en convenios con universidades 4 a 5 años después de la misma haber sido lanzada/implementada. O sea, los extensionistas ni conocían los principios y directrices de la Pnater... y ella era una política pública desde 2003.

³⁸ Cuando los/las entrevistados(as) utilizan expresiones que puedan identificar su origen (como en este caso el entrevistado menciona el nombre del estado de la federación) preferimos cambiar para “nuestro estado” (“nosso estado” en portugués) o “entidad” (al envés de mencionar que Emater se refiere) para evitar cualquiera posibilidad de identificación.

O sea, existe un enorme descompaso entre la política pública federal y sus intencionalidades estratégicas y su implementación por parte de las entidades estaduais.

Pero, hay que resaltar, que son ejecutados por entidades oficiales y ONGs, de manera puntual una serie de experiencias con grupos que practican Agroecología. Esto es mucho más razón y efectividad de trabajos individuales (o pequeños grupos) de técnicos(as) que una efectiva acción institucional.

Lo mismo se puede afirmar en la Investigación Agropecuaria.

“Na condição de coordenador do Projeto de Agroecologia da entidade no período de 2000 a 2008 sinto que faltaram mais ações pró ativas em favor da Agroecologia por parte da entidade. Nos primeiros anos 2000 a 2003 ocorreram treinamentos, capacitações tanto de agricultores como técnicos, porém após este período houve um decréscimo de atividades. Por outro lado, nos últimos anos 2007, 2008, 2009 e 2010, através de projetos com recursos do MDA/SAF várias atividades foram desenvolvidas, tais como seminários, palestras, unidades demonstrativas etc. Em relação às Ongs, entendo que as implementações das políticas do Pnater são mais efetivas.

Vejo que tanto pesquisa como extensão têm muito ainda a percorrer neste sentido. Sinto que a sociedade percebe hoje em dia a necessidade de políticas que venham ao encontro da sustentabilidade ambiental, da saúde do povo, de mais participação nas decisões que lhe dizem respeito. Porém a nossa instituição de pesquisa e extensão, ainda deixa a desejar neste aspecto, apesar de ter evoluído do que era antes. Vejo a nossa instituição ainda muito fechada, olhando mais para dentro de si ainda, do que buscando parcerias com outras instituições, e assim evoluindo no sentido de um desenvolvimento mais amplo, mais harmonioso” (Investigador, 2011).

Otra cuestión sería es apuntada. Además del desprecio por una actividad estratégica, es apuntado también el patrimonialismo político. O sea, usar las entidades públicas a favor de proyectos político-partidarios o personales.

“Tenho visto ainda pouco estímulo na nossa empresa no sentido do resgate dos conhecimentos tradicionais, nas parcerias com outras instituições, com exceção de algumas experiências isoladas. Por exemplo, um projeto importante no Estado desenvolvido no início dos anos 2000 foi o Projeto da Merenda Escolar Orgânica, da Secretaria Estadual de Educação, pioneiro, inclusive no Brasil. E a entidade entrou como parceira neste projeto no sentido de apoiar, dar assistência às organizações de agricultores orgânicos para incrementar e aprimorar a produção orgânica com vistas ao fornecimento às escolas. Infelizmente nosso último governo estadual (leia-se governo...) não deu prosseguimento a este projeto de grande alcance social, ambiental, cultural e econômico, resolvendo buscar fora do Estado o alimento escolar, apesar de já termos uma lei pioneira que viabiliza a alimentação escolar orgânica.

Outro projeto importante que está começando é o Desenvolvimento Territorial Sustentável, que trabalha com o resgate cultural, inicialmente com comunidades pesqueiras. Sinto que a atual diretoria não dá muita atenção ao projeto, à idéia do desenvolvimento territorial sustentável. Creio que ele está caminhando mais por esforço individual de alguns técnicos e por recursos federais, do que propriamente um apoio consciente e deliberado dos atuais dirigentes.

Em suma, apesar da crescente conscientização e demanda da sociedade mundial, brasileira e catarinense por alimentos mais saudáveis, os ditos orgânicos, não há e não houve por parte das últimas direções da nossa empresa de uma ação incisiva de apoio e estímulo para tal. Pelo contrário, houve isto sim um abafamento destas ações, seja pela interrupção do Projeto Agroecologia, seja por falta de recursos e ações específicas, a não ser por iniciativas individuais.

Além disso, senti e sinto ainda que alguns técnicos ligados aos projetos de sustentabilidade, principalmente à Agroecologia, não são reconhecidos pelo esforço que fizeram e têm feito. E aí entra muito a questão político-partidária, ou seja, quem é do ‘partido’ tem apoio, quem não é da coligação, é desprezado” (Investigador, 2011).

En esta misma línea, es interesante verificar un testigo de un extensionista municipal que afirma:

“Na nossa entidade aqui da região, a agroecologia é tida como algo transversal (como de fato é!!!), mas colocado assim para escamotear. A palavra agroecologia ainda soa como algo feio para os gestores regionais. Os trabalhos de extensão agroecológica, quando existem são articulados ainda à margem da institucionalidade, ocorrendo por conta da formação dos técnicos e na articulação com entidades locais e regionais. Para exemplificar: lançamos a proposta do Programa Regional de Desenvolvimento da Agroecologia. Reunimos mais de 20 entidades do campo e até as representativas do comércio supermercadista, apresentamos uma proposta-síntese que foi bem aceita e melhorada por todos. Estávamos empolgados com a possibilidade de construir algo articulado interinstitucionalmente, mas após este momento de sucesso da proposta, fomos proibidos continuar, fomos proibidos de participar!! Como o ‘nosso grupo’ estava na coordenação inicial/provisória... a Gerencia Regional conseguiu matar a proposta na raiz.. Agora estamos tentando recuperá-la de forma estratégica por outros caminhos, via entidades..., é uma peleia! Veja só: para conseguir liberação para qualquer atividade de formação é um ‘parto’. A má vontade impera e dificulta.

Apesar desta má fé nos níveis diretivos (regional e estadual), na maioria dos municípios da região os ATER agroecológica é feita no dia-a-dia como prioridade por muitos colegas aqui da região: nas áreas de leite/PRV, olericultura/fruticultura, feiras agroecológicas, gestão ambiental e sementes crioulas, principalmente.

Olha esta ilustração que reflete as reais intenções e práticas da direção da entidade: em visita ocasional (ele veio para participar de uma inauguração de um Ginásio de Esportes, pasmem!) aqui no município em 2009, o então e atual Presidente da Entidade, após ouvir meu relato sobre os trabalhos que fazíamos no município e sobre o Seminário Estadual de Agroecologia (que ocorreria no mês seguinte, o qual estamos coordenando), disse-me: ‘eu conheço uma meia dúzia de funcionários que se dizem da agroecologia, mas que são uns vadios’. O gerente regional, que é mais estratégico na verbalização do que pensa, ficou ‘vermelho’. Seria eu um destes ‘vadios’?

Um Diretor de entidade em passagem pela região ajudou a afundar a proposta do Programa Regional da Agroecologia, ‘pois estaria fora do planejamento e das prioridades da Empresa’.

Um Articulador Regional (espécie de coordenador regional de Extensão Rural), disse que ‘se a entidade assumir a agroecologia vai fechar... **não teremos mais apoio das grandes agroindústrias’. São esses que ‘dão as tintas’, são estes os pensadores da ATER do estado!!!**” (SA - subrayado del autor de esta investigación).

Apesar destes citados, estamos avançando agora articulados com Consad/Coovida e Cooperativas familiares, Sindicatos... mas com a força institucional da entidade os avanços poderiam ser muito maiores.

Lamento dizer isso da empresa em que trabalho, principalmente, por saber que a nossa região ainda é uma das mais avançadas do estado na agroecologia.

Por fim, penso que o MDA deveria “enquadrar” mais as empresas de ATER pública e fiscalizar se de fato fazem agroecologia a partir de programas e projetos duradouros e não apenas em ações pontuais e marginais que não mudam nada. A política para a promoção da agroecologia deve ser diferenciada com mais evidencia!

O maior problema das ONGs que conheço é que trabalham “por projetos”. Estes trabalhos/projetos acabam muitas vezes antes de estar maduros. Mas, por exemplo, CAPA e CEADES tem trabalhado nesta linha (Técnico Emater, 2011).

Percibiese en esta testigo manifestación una crítica implícita al propio MDA, cuestionando su capacidad de gestión en la medida que no consigue hacer cumplir la política nacional de Ater en sus principios básicos. Esto, es evidente nos hace discutir la propia capacidad técnica y organizativa para que esto sea posible. No hay duda que, a partir de nuestra observación y vivencia, es posible afirmar que el MDA como entidad, no esta preparado para implementar una política pública de esta magnitud³⁹. Y esto pasa a ser un factor limitante pues abre espacios para los estados acturen con recursos federales como quieran.

En la investigación a nivel nacional (Embrapa) es posible verificar situación muy semejante a la Extensión Rural. A pesar de, cómo ya apuntado por otro entrevistado, se crea en la Embrapa un “Marco Referencial para la Agroecología”⁴⁰ lo que podría significar una clara opción institucional por la Agroecología, los entrevistados siguientes apuntan serios problemas en la institución más importante del país.

“Na Pesquisa, a evolução institucional que pude observar mostra um padrão que oscilou muito. Nos anos 2006-7 especialmente a questão da pesquisa em agroecologia “acordou” na Embrapa. Hoje um avanço conjuntural até o ano de 2010, quando poucos novos projeto foram aprovados. Os recursos para esta área não insignificantes. O sistema tem dois grandes projetos, que geraram um bom volume de informações técnicas. Embora (ou por isso mesmo) tais resultados estejam muito ligados à linha de substituição de insumos, na prática eles não têm provocado uma expansão “do paradigma”

³⁹ El MDA no tiene un cuerpo funcional de carrera, ingresados por concurso público. La mayoría de sus técnicos están con contratos temporarios con calidad de “consultores”. Por otro lado es posible discutir sus propias capacidades técnicas con referencia a Agroecología y la Extensión Rural Agroecológica. En reciente concurso para contratación de personal provisorio, los temas fueran dentro de la agricultura convencional. O sea, parece no haber compatibilidad entre la política pública y sus principios con la gestión macro del Ministerio y mismo su práctica de gestión cotidiana (análisis, aprobación y supervisión de proyectos). Una grande coherencia es posible percibir en la área de programas de formación técnicos y convenios con universidades para formación de técnicos.

⁴⁰ Embrapa. *Marco Referencial em Agroecologia*. Brasília, DF: Embrapa Informação Tecnológica, 2006. 70 p.

nas instituições de pesquisa. Há hoje um claro retrocesso na Embrapa quanto a isto” (Investigador Embrapa, 2011).

“Na pesquisa oficial (referindo-se a Embrapa) é onde se verifica os maiores avanços com relação a incorporação da Agroecologia. No caso específico da EMBRAPA temos verificado tanto a consolidação do grupo de Agroecologia no centro de Pelotas (Clima Temperado) quanto a criação do Laboratório de Estudos em Agroecologia e Recursos Naturais (LABECO) em Bagé (Pecuária Sul). No caso específico de Bagé desde 2004 já foram construídos (realizados e em andamento) seis projetos de base Agroecológica orientados à pecuária familiar. Isso é de grande significado considerando que temos apenas dois pesquisadores que trabalham com este foco” (Investigador Embrapa, 2011).

Las dificultades de integración Embrapa y MDA y las dificultades internas de la Embrapa, son decisivas, según el testigo del siguiente investigador de Embrapa para la mayor institucionalidad de la Agroecología en la investigación oficial:

“...houve muita dificuldade para efetivar a interação, não exclusivamente em face a dificuldades de mobilização no âmbito da Embrapa (onde não tínhamos uma unidade central com mandato centrado neste tipo de interação), como pela dificuldade expressa no próprio MDA. Muitas agendas que pareciam deslanchar mas que ao final impacavam. As 2 palavras chave comuns ao entrave da fluência das agendas de governo (intermitência de ação e rotatividade de pessoas, e sua ação integrada) sempre presente. Uma dificuldade imensa de fechar agendas em comum, quer em termos amplos como em termos de políticas públicas específicas. Nesta linha, conseguimos alguns avanços em agendas com o programa Mais Alimentos, envolvendo a SAF-MDA e a Embrapa Transferência de Tecnologia (SNT), na programação de ações voltadas à produção de sementes de cultivos relevantes (particularmente na região NE), em estratégias de produção de mudas de espécies nativas (mais particularmente para a Amazônia), em suporte a ações do Plano de Prevenção e Controle do Desmatamento da Amazônia (PPCDAM) e de alguns dos seus segmentos, particularmente a Operação Arco Verde- OAV” (Investigador Embrapa, 2011).

Todavía hablando de la investigación oficial (Embrapa), es importante considerar el dicho de un investigador de esta institución que da idea clara de las dificultades enfrentadas con el trabajo en Agroecología en esta institución:

“A pesquisa agropecuária que é realizada pela Embrapa pode ser um termômetro dessa continuidade ideológica nos rumos do modelo de desenvolvimento rural. Aconteceram avanços importantes na solidificação da pesquisa voltada para a agricultura familiar. O MacroPrograma 06, que é voltado especificamente para a agricultura familiar, se firmou no interior do Sistema de Gestão de pesquisa da Embrapa. Entretanto, quando se observa os recursos financeiros alocados neste programa e também o número de projetos que compõe essa carteira, comparados aos programas de suporte à agricultura convencional, percebe-se o fosso existente entre os dois paradigmas de agricultura. A própria questão da pesquisa com os transgênicos é um exemplo da hegemonia da agricultura convencional

presente na instituição. Hoje, parece que ocorreu um processo de naturalização institucional frente a esse modo ‘moderno’ de fazer ciência. Não se discute mais, com acontecia em tempos recentes, sobre os riscos de OGMs. Os interesses econômicos atropelaram e afogaram qualquer pensamento crítico presente na Embrapa. Isso é uma prova irrefutável da hegemonia do agronegócio em todos os espaços subordinados ao MAPA” (Investigador Embrapa, 2011).

Infelizmente esto evidencia las dificultades y los desafíos institucionales tanto de Extensión Rural quanto de la Investigación Oficial en lo que se refiere a políticas públicas que incorporen la Agroecología como paradigma institucional.

Los procesos de transición institucional son difíciles y demorados, principalmente cuando encuentran modelos de gestión y construcciones institucionales con raíces muy profundas en concepciones clásicas de desarrollo, como es la perspectiva de la Revolución Verde que ha dado motivos para la construcción de los principales instrumentos de políticas públicas para la agricultura en Brasil.

Mismo largo, es interesante observar el testigo analítico de este técnico de una Organización No Gubernamental (ONG), que hace un análisis muy clara de la perspectiva de la transición institucional a favor de la Agroecología:

“Antes de mais nada, torna-se necessário frisar o fato de que as ações do governo federal a partir do período indicado (2003-2010) representaram uma guinada nas tendências anteriores fortemente marcadas pelo “ataque neoliberal” ao Estado brasileiro. Esse ataque afetou em cheio os serviços públicos de ATER, debilitando-os de uma forma sem precedente. Nesse sentido, o período enfocado pela pesquisa poderia ser lido como uma retomada do interesse público pela ATER. Em que pese registrarmos algumas ações nesse sentido já no segundo governo FHC, após a criação do MDA e do Pronaf, foi a partir de 2003 que uma clara orientação política em defesa da ATER pública pôde se verificar com a realização de Conferência Nacional de ATER, a criação do PNATER, do PRONATER, etc...”

O segundo aspecto que merece destaque na política é o reconhecimento de que um serviço de ATER público não se resume àquele prestado por organizações oficiais (governamentais). Nesse particular, o reconhecimento do caráter público dos serviços, sem ânimo de lucro, prestados por ONGs e por organizações da agricultura familiar expressa um avanço substancial para a democratização do Estado brasileiro. Além de democratizar o acesso aos recursos públicos, esse reconhecimento abre espaço para que os serviços de ATER se diversifiquem metodologicamente, se capilarize e amplie as margens para o exercício da criatividade nas práticas e nas formas de interação com as comunidades e famílias rurais.

A realização da Conferência Nacional de ATER no início do período e, a partir daí, a incorporação do enfoque agroecológico na PNATER sinalizou a possibilidade de transformações significativas na forma de operação dos serviços de ATER. Um amplo programa de capacitação em Agroecologia foi realizado pela SAF/DATER envolvendo centenas de profissionais de serviços de ATER oficiais de todas as regiões do país. Levanto a hipótese de que os avanços nesse campo foram importantes sinalizadores para as áreas de educação e pesquisa e que o rápido crescimento do número de instituições oficiais dessas áreas que vem procurando incorporar desde então

a perspectiva agroecológica em seus programas foi de certa forma impulsionado por essas sinalizações positivas vindas do campo da ATER. Mas um conjunto de obstáculos de variadas naturezas se interpuseram nesse caminho evolutivo. Eles vão desde as inércias e resistências que implicam as consequências de mudança de enfoque (paradigma?) nas instituições, até as questões de ordem legal.

Os obstáculos legais referem-se à inadequação do marco jurídico que regula o uso de verbas públicas por organizações do terceiro setor e mesmo para instituições oficiais de ATER. De fato, a legislação de licitações públicas vigentes (Lei 8666) mostra-se absolutamente inadequada para o uso de recursos públicos em programas de ATER, que por natureza devem ser flexíveis e ajustados às especificidades locais, algo que as normativas de uso dos recursos públicos pela modalidade de convênio praticamente inviabiliza. O marco legal de financiamento público hoje vigente no país, configura um ambiente jurídico e institucional extremamente adverso para que programas de ATER possam operar com recursos governamentais de forma eficiente, eficaz e com base em mecanismos efetivos de controle social, cujo foco não seja restrito, apenas, à utilização dos recursos financeiros, mas que contemplem, de fato, uma aferição consistente dos efeitos do trabalho realizado.

A iniciativa do MDA de liderar no âmbito da casa civil a elaboração de uma Lei de ATER teve exatamente o objetivo principal de desbloquear esse gargalo sentido seja pelas ONGs seja pelas instituições oficiais nos estados (as Emateres e suas congêneres). Sem dúvida, a aprovação da Lei abriu caminho para que esse obstáculo seja desbloqueado, permitindo que as ações de ATER viabilizadas com recursos governamentais sejam efetivadas através de contratos e não por convênios. Além disso, a Lei incorpora a dispensa de licitação segundo as normativas da Lei 8666 para os programas de ATER.

A partir da aprovação da Lei no Congresso Nacional (com apoio político de ONGs ligadas ao campo agroecológico e vinculadas à ANA) iniciaram-se dificuldades na fase da regulamentação. A SAF/MDA definiu os conteúdos da regulamentação sem praticamente nenhuma participação social, apesar dos fortes questionamentos por parte das organizações.

Nesse momento o Condraf, o Comitê de ATER do Condraf, exerceram uma interação apenas formal, não chegando a ser convocado a debater os procedimentos e regras que orientariam os formatos dos editais para a contratação de serviços de ATER.

A lógica de elaboração dos editais não poderia ser mais antagônica aos princípios de uma ATER guiada pelos conceitos agroecológicos. Embora muitos dos editais para os territórios apresentem nominalmente a promoção da transição agroecológica como prioridade, a concepção dos serviços de ATER, com enorme ênfase a visitas individuais às famílias, contraria os preceitos de construção coletiva do conhecimento agroecológico a partir de processos participativos.

Um dos argumentos empregados para a escolha desse formato que privilegia as visitas individuais em detrimento das dinâmicas coletivas baseadas em processos coletivos é a necessidade de controle do banco de horas dos técnicos contratados pela entidade vencedora da concorrência pública. Ou seja: uma subversão completa do método de trabalho em razão de uma necessidade burocrática que poderia ser solucionada de outra forma caso a questão houvesse sido debatida com mais profundidade com as organizações da sociedade civil e com as instituições oficiais que já avançaram na superação do paradigma difusionista.

Chegamos então ao segundo grande obstáculo para a incorporação do enfoque agroecológico nas práticas de ATER: um bloqueio de natureza paradigmática. O que se percebe no formato propugnado pelos editais é que se pretende 'difundir' a proposta agroecológica com os instrumentos e pressupostos metodológicos clássicos da extensão rural, herdados do paradigma da modernização. Como se sabe, não há nesses instrumentos e

pressupostos um papel ativo reservados aos(às) agricultores(as), cabendo aos técnicos(as) um papel definidor como portadores exclusivos do conhecimento válido. Isso exclui as possibilidades do estabelecimento de redes de inovação local com base no enfoque “de agricultor a agricultor” já tão bem consolidado no campo agroecológico, como já demonstrou o GT-Construção do Conhecimento Agroecológico da ANA (ver livro *‘Construção do Conhecimento Agroecológico: novos papéis, novas identidades’*).

Estamos em um momento de indefinição quanto ao futuro da ATER no governo Dilma. Uma nova Conferência Nacional de ATER deve ser convocada (por lei) ainda para o primeiro semestre de 2011 para fornecer as diretrizes para o Pronater a ser implantado no PPA 2012-2015. Mas até o momento o MDA não sinalizou a convocação da Conferência, o que nos leva a crer que possivelmente ela será realizada apenas como uma formalidade legal, ‘para cumprir tabela’ (em bom português)” (Técnico ONG, 2011).

Es importante verificar el reconocimiento de los avances, pero más importantes es considerar las contradicciones y los desafíos apuntados por este representante de ONG. Se queda claro en su manifestación, que un conjunto de acciones son razón de discursos institucionales y políticos, estando aislados de la práctica institucional concreta. Esto enseña la tremenda dificultad de construir nuevas propuestas a partir de entidades que fueran creadas y tuvieran toda una historia de servicios a favor de otros modelos de desarrollo, principalmente las que tuvieran la Revolución Verde como paradigma formativo y operativo.

10.2. Transición Institucional, formatos organizativos y calificación de gestores públicos: factores que dificultan la transición agroecológica

Dentro de la perspectiva de la presente investigación es importante entender que la transición institucional en entidades de Asistencia Técnica e Investigación guarda una relación muy fuerte, por un lado con prioridades político-estratégicas definidas y, por otro, con estructuras y formatos institucionales y de gestión. Para esta análisis, debe entenderse la relación existente entre las jerarquía institucionales (la cuestión del poder) y el entendimiento y la comprensión por parte de los gestores públicos de la complejidad que significa esta transición (en e caso presente, del modelo de “modernización agrícola” basado en la Revolución Verde para una perspectiva más sustentable y territorializada de desarrollo, en nuestra análisis, basada en la Agroecología).

De esta manera, teniendo como telón de fondo las categorías analíticas discutidas con anterioridad, procuramos oír nuestros actores sociales sobre estos aspectos, buscando percibir los grados de democracia interna y las aperturas institucionales con relación a la sociedad, además de procurar percibir los niveles de calificación de los gestores públicos para entender y gestionar las instituciones delante los niveles crecientes de complejidad que implican perspectivas más sustentables y, por esto, más democráticas de gestión.

Es evidente que las generalizaciones que presentamos a seguir son indicativos de serias limitaciones del punto de vista institucional, con certeza por estar los gestores muy condicionados a modelos autoritarios y de jerarquía descendiente, resultado del modelo difusionista (que más ajá de “transferencista de tecnología” ha impuesto perspectivas de gestión bastante autoritarias). Esto parece estar impregnado del punto de vista institucional en grande número de entidades de Ater y de Investigación Agropecuaria (independiente de la perspectiva político-partidario que le de soporte).

Retomamos parte de manifestación de un extensionista municipal ya mencionado con anterioridad, que demonstra las fuertes marcas de autoritarismo y patrimonialismo de los gestores institucionales:

“...lançamos a proposta do Programa Regional de Desenvolvimento da Agroecologia. Reunimos mais de 20 entidades do campo e até as representativas do comércio supermercadista, apresentamos uma proposta-síntese que foi bem aceita e melhorada por todos. Estávamos empolgados com a possibilidade de construir algo articulado interinstitucionalmente, mas após este momento de sucesso da proposta, fomos proibidos continuar, fomos proibidos de participar!! Como o ‘nosso grupo’ estava na coordenação inicial/provisória... a Gerencia Regional conseguiu matar a proposta na raiz.. Agora estamos tentando recuperá-la de forma estratégica por outros caminhos, via entidades..., é uma peleia! Veja só: para conseguir liberação para qualquer atividade de formação é um ‘parto’. A má vontade impera e dificulta” (SA-subrayado nuestro) – (Técnico de Emater, 2011).

El dicho enseña que, mismo actuando con todo profesionalismo y dedicación por una causa que es prioridad política nacional para Ater, los extensionistas son reprimidos e impedidos de participar de una actividad organizada de y a partir de demandas de la sociedad.

Otra Extensionista Municipal referencia implicancias del formato organizativo y gerencial de su entidad:

“O formato atual ainda é parte do formato que vimos por muitas décadas, e ouvir e incluir o ouvido é difícil. Os técnicos e gerentes ainda carregam um

‘ranço’ do ‘sabemos tudo e orientamos vocês’. É um processo que evolui a cada dia e dependendo de cada governo e em consequência, da organização destes agricultores. Por exemplo: aqui, o Assentamento da Reforma Agrária – Contestado, se faz ouvir e ser considerado os seus saberes e interesses. As decisões passam por eles. Outro exemplo é o Sindicato dos trabalhadores Rurais, que fomenta fóruns de discussão, exige conselhos participativos”. (Técnica Emater, 2011).

En esto testigo, una vez más es colocada la cuestión de la estructura organizativa arcaica y superada de las entidades de Ater, que bien servirán para desarrollar el modelo de la Revolución Verde, pues era entonces necesaria una perspectiva descendiente del flujo de información, y controladora de los procedimientos de los agentes de campo, para garantizar su implementación efectiva.

La extensionista compara incluso la democracia interna de la entidad a que pertenece con expresiones democráticas de movimientos sociales y sindicales. O sea, entidades de la sociedad serian ejemplos a ser seguidos por las entidades de Ater.

La misma extensionista completa su reflexión afirmando:

“Por falta de espaço efetivo. As pessoas cansaram de participar sem que a sua participação resultasse em ganhos ou que fosse ao menos efetiva em formulações de políticas públicas. A participação popular está muito em função da forma que o município organiza a sua participação e ouve seus apelos. Ela não acontece por decreto ou por vontade de alguns poucos, precisa ser efetiva na sociedade como um todo. Como participar é fazer parte de, nem sempre a instituição assim permite que aconteça e participar para ‘ajudar’ fica no vazio” (Técnica Emater, 2011).

De esta forma, cuestionase el discurso vacío de la participación. Aquél ato discursivo que “defiende la participación” (en planteamiento) pero no la efectiva en términos de considerar lo decidido de manera democrática. Es la participación difusa y encubierta de intencionalidades populistas, que solo enflaquece la verdadera democracia radical y participativa.

Por otra parte, una investigadora de entidad estadual de Ater es muy enfática en afirmar que la estructura piramidal y “ranciosa” (en el sentido de anticuada) no favorece la implementación de ideas nuevas y transformadoras como la Agroecología:

“Em alguns momentos históricos, vontades pontuais geram condições favoráveis... mas quando acontecem mudanças políticas que, automaticamente, trazem mudanças no corpo diretivo, percebe-se que as mudanças não tiveram características estratégicas e sim conjunturais... não são absorvidas pelos que assumem... ao contrário, muitas vezes são combatidas. O formato piramidal da estrutura institucional é viciada e rançosa” (Técnica Emater – Investigadora, 2011).

Esta Técnica Investigadora de Emater, refiere se a que el poder jerárquico es definidor de líneas de conducta institucional... y este poder es cambiante conforme las instancias ideológicas que están en el mando.

Continúa la misma investigadora, ahora hablando de “autonomías” de la Investigación y de la Extensión Rural:

“Os pesquisadores trabalham com ‘projetos’... com temas mais ‘focados’... buscam a captação de recursos e por isto tem mais reconhecimento institucional... e por isto, mais (relativa) autonomia relativa. Os extensionistas têm uma enorme diversidade de atuação... na verdade uma ação muito pulverizada... por isto recebem mais controle... mais supervisão” (Técnica Emater – Investigadora, 2011).

Una relación muy importante es la cuestión de la estructura institucional y la calificación de los directivos y personal de alta gerencia, pues por veces, mismo en situaciones estratégicas favorables en términos de nuevas ideas y proyectos, la calificación del personal de alta gerencia puede ser un decisivo limitante para implantación e implementación de proyectos más complejos.

Véase el testigo de la misma investigadora:

“Em nossa entidade surgiram novos rumos em 2004... resultado de condições favoráveis. Houve uma contratação pessoal significativa... muitos avanços em termos de formação de pessoal... um concurso público que priorizou a Agroecologia... uma certa interdisciplinaridade, pelo menos muito melhor que o quadro anterior... a formação em pré-serviço representando avanços significativos em termos de conteúdo, formatação, metodologias... No entanto, quando este pessoal vai para o ‘campo’ surge a grande dúvida institucional... dos gerentes regionais.. ‘E agora??? Que faço com ‘esta gente’?” (Técnica de Emater – Investigadora, 2011).

Es fácil percibir que las condiciones institucionales clásicas lo favorecen cambios... no dan márgenes a nuevas posibilidades programáticas.

Percebe se entonces que hay condiciones institucionales muy difíciles delante nuevas posibilidades como en el caso de la transición agroecológica y todos los requisitos que ella implica (Agroecología, interdisciplinaridad, metodologías participativas, democracia institucional, articulación y abertura total con la sociedad).

Otra Extensionista manifestase en el mismo sentido:

“Atualmente, estamos vivenciando uma acentuação da interferência política partidária, isto é uma maior partidarização do processo de gestão. Na entidade, os últimos anos ficou claramente estabelecido um processo decisório de cima para baixo com forte influência partidária e de personalização da gestão, limitando a área técnica no cumprimentos de

metas. O debate sobre as questões ligadas a temas centrais, decisões sobre metodologia, metas e orçamento estão vinculadas na decisão dos dirigentes, chegando ao requinte da diretoria se propor a definir nomes para participação de atividades técnicas, que num passado não distante a diretoria era informada da decisão tomada pela equipe de técnicos. Neste caminho não se vislumbra que a Política de Ater possa participar e favorecer uma mudança por força da própria orientação da política que este processo se reverta. Cada instituição implementa a Política de acordo com a sua ótica e visão dos gestores que estão no comando no momento. Assim, esta política não se torna eficaz e nem permite credibilidade por parte dos extensionistas e pesquisadores. Quando se fala na Política de Ater se fica ‘meio sem graça’, uma vez que de qualquer forma que é implementada é aceita. Diferente disso, se observa com o Banco Mundial, que tem uma política clara e instrumentos que implementam esta política. O Banco Mundial não tem sua política e os projetos são construídos de forma conjunta e após isso, são cobradas a sua implantação e os resultados de acordo com o planejado. Entendo que se na Política da nova Ater houvesse um comprometimento com sua implementação haveria uma necessidade de haver instrumentos de planejamento, acompanhamento e avaliação conjunto com as instituições. Caso contrário, ficaremos no conceito e na intenção proposta na Política. Infelizmente o formato organizativo e de gestão da entidade é fracionado, e se pensa em separado Pesquisa e Extensão como dois processos que não se misturam ou não tem como planejar e acompanhar de forma interdependente. A gestão do conhecimento gerado na instituição não está pensado em processos que se perenizem ao longo do tempo. Fica ‘à gosto’ de cada gestor e/ou gestão. A cada troca de governo ou no mesmo governo pode haver mudança de pessoas e com ela os rumos do processo sem que haja qualquer resistência por parte da política. Os mecanismos da política não vão além da verificação de as metas físicas estão cumpridas junto com a financeira. No nosso entendimento isto é muito pouco para se gerir uma política, ou seja, não sei se isto pode ser pensado e chamado de política. Pois, o que se entende de política são mecanismos que efetivamente trace e concretize os rumos ou garanta que os objetivos por ela propostos, sua conceituação, critérios, princípios minimamente possam ser medidos e avaliados ao longo de um período. E é justamente esta não concretude que ao nosso ver não está expresso na Nova Política de Ater. Como será medido e visualizado a continuidade e o impacto positivo das mudanças propostas por esta Política? Na entidade estadual a única preocupação é com o cumprimento de metas físicas e financeiras de número de reuniões, visitas, eventos, enfim. Esforço de ação, mas o principal de uma política é medir o resultado e os rumos da ação” (Técnica Emater, 2011).

De las manifestaciones presentadas y de nuestra experiencia personal es importante identificar algunos puntos que caracterizan la dificultad de cualquiera implementación de proyectos complejos como es el de la concepción Agroecológica delante lo que fue colocado con anterioridad. Las dos cuestiones fundamentales apuntadas son sin duda: 1. las estructuras institucionales clásicas (que servirán para implementar modelos de desarrollo “modernizador” basado en la Revolución Verde) que presuponen alto grado de jerarquía y autoritarismo (mismo que no explícito), y 2. la calificación de los directivos e de la alta gerencia institucional.

Cuando se refiere a la calificación de directivos y personal de alta gerencia, es importante dejar claro que se pone en discusión los procesos puramente político-partidarios que definen los dirigentes de las entidades de Ater e investigación agropecuaria. Por este único criterio, difícilmente se tenía personal capacitado para hacer la gerencia de proyectos complejos como por ejemplo, proyectos que contemplen desarrollo territorial basados en perspectivas sustentables de agricultura. Sin duda, estas concepciones implican en formas de actuación bastante diferenciadas y comprometidas con principios que van más allá de compromisos político partidarios solamente.

Las funciones de coordinación de procesos complejos de desarrollo sustentable (que implican en descentralización de la gestión y en una visión estratégica del punto de vista socioambiental) requieren extrema competencia de gestión (en el sentido brasileño del término, que tiene una connotación de “capacidad de gestión”). De esta manera, no pueden concluir con los límites político-partidarios ni con los límites de mandatos gerenciales o gubernamentales, mucho menos limitarse a indicaciones exclusivamente partidarias (mientras ellas puedan tener sus legitimidades específicas).

Pero, si las entidades de Ater e Investigación fueran de hecho abiertas a la sociedad, estas competencias gerenciales y programáticas podrían ser reguladas por la propia gestión (social) por parte del “activo social” razón de la organización de la propia sociedad y su participación efectiva en la formulación de las políticas públicas.

Sin embargo, hablar en “gestión social” parece una utopía en muchos casos.

“A cultura hegemônica institucional é refratária a uma participação social efetiva e interativa. A cultura da Pesquisa e da Extensão Rural está formatada na participação consultiva e passiva. Mudar para uma cultura de participação interativa e ativa, precisa que a cultura institucional se modifique amplamente, e isto exige uma preparação e qualificação da gestão institucional. Esta é uma idéia acalentada por muitos profissionais que estão comprometidos com uma ação mais democrática e participativa. Pode-se dizer que é um sonho que muitos extensionistas e pesquisadores tem acalentado, mas que não se tem conseguido influenciar de forma decisiva. O que se percebe é que em alguns momentos se abre uma pequena janela, mas que logo em seguida é fechada. Principalmente pela desconfiança, despreparo dos gestores e acomodação do quadro técnico ou até o desencanto de outros. Diria que implementar esta questão a revelia de uma gestão refratária a participação social fragiliza esta possibilidade” (Técnica Emater, 2011).

Una vez más, la manifestación trae la cuestión del formato clásico de gestión que ha originado las entidades de Ater y Pesquisa, y claramente evidencia la cuestión del desprecio de los gestores para maneras más participativas y democráticas de gestión pública.

Pocas entidades de Ater y Pesquisa poseen un sistema de gestión dirigido por Consejos Técnicos plurales⁴¹ y representativos que actúan con efectividad.

“Em âmbito estadual, existe um Conselho Técnico Administrativo do qual participam, estatutariamente, tanto representações de órgãos públicos estaduais e federais, das organizações dos agricultores, da agricultura familiar (Fetag, Fetraf, CUT, MST, ASAE), da Farsul, Famurs, etc. No entanto, são necessárias mudanças no sentido de buscar uma maior horizontalidade na discussão interna de temas, uma abertura para um ‘olhar externo’ mais permanente e atuante nos processos de avaliação, tanto do trabalho quanto da atuação dos extensionistas” (Técnico Emater, 2011).

Es normal que estos consejos sean llamados a reunirse una o dos veces por año, con una pauta ya definida para la Directoria de la Emater, y casi siempre, con decisiones ya tomadas y que estos consejeros son llamados a legitimar/homologar. No hay tiempo de estos representantes discutieren y tomaren posiciones colectivas con sus pares antes de estas reuniones. Dada las circunstancias sus posiciones son individuales con muy poca capacidad y tiempo para reflexión a favor de los intereses de las categorías que representan. O sea, no hay mecanismos claros de participación social (ni de los trabajadores de la Extensión y de la Investigación, mucho menos de la sociedad) lo que hace que las entidades, a partir de sus directivos y alta gerencia, implementen sus voluntades, dentro de una perspectiva de gestión puramente personalista... y “presidencialista”.

En algunas (muy pocas) Ematers, los funcionarios escogen un de los Directores por elección. Fue un avance grande y una conquista importante. Pero observaciones y análisis recientes enseñan que: 1. estos Directores elegidos tienen muy poca capacidad de intervenir, pues significan minoría en un conjunto de 4 o 5 otros directores; y/o 2. algunos “se encantan” con el nuevo

⁴¹ Las Ematers por regimiento estatutario deben tener Consejos Técnicos con diversas representaciones de la sociedad. Desde los años 60, estas representaciones en la mayoría de los casos, resumense a asociaciones de “trabajadores de la agricultura” (Fetags), federaciones de grandes propietarios (“empleadores rurales”), Ministério de la Agricultura, Secretaria de Agricultura y otras representaciones oficiales. Según informaciones, solamente a Emater-RS en la gestión 1999-2002 de PT en el Gobierno de Estado de Rio Grande do Sul ha ampliado su consejo, buscando la mayor participación de representaciones sociales de la agricultura familiar, MST, CUT-Central Única de Trabajadores, Movimento Pequenos Agricultores, representación de funcionarios, Movimento de Mulheres Campesinas, etc (www.emater.tche.com.br).

cargo y se alejan de sus representados o son cooptados por el poder hegemónico, y acaban haciendo el juego de los mandatarios.

Con estas manifestaciones y observaciones todas, es posible caracterizar la falta de democracia existente en las entidades de Ater e investigación. El modelo hegemónico continúa siendo el de la modernización agrícola bajo el uso de insumos sintéticos, basados en la lógica de la Revolución Verde.

La concepción agroecológica avanza muy despacio y resultado de trabajos de entidades o grupos de agricultores y de trabajo aislados de extensionistas comprometidos. En la investigación también la transición agroecológica es modesta delante de la desproporcionalidad del apoyo a la agricultura convencional.

Por los testigos es posible percibir una cierta maquillaje en proyectos, programas y propuestas institucionales, para procurar enseñar una “preocupación” con Agroecología, Metodologías Participativas, Territorialidad, planificación ascendiente, etc.

11. Conclusiones y recomendaciones

A partir de todas informaciones y reflexiones anteriores es importante encaminar conclusiones y recomendaciones. Algunas conclusiones ya aparecen en el cuerpo del propio trabajo, cuando se discuten manifestaciones de los entrevistados, y mismo observaciones, datos e informaciones obtenidas. Para mejor comprensión y coherencia con los objetivos de este trabajo se presenta este apartado a partir de los objetivos de la investigación.

11.1. Transición Agroecológica, Política Nacional de Ater y entidades nacional y estatales de Ater e Investigación

El objetivo (1) fijado para buscar entender como la Pnater y su propuesta de transición agroecológica está siendo implantada fue alcanzado a partir de importantes manifestaciones de actores sociales involucrados con el tema y por el acceso a documentos y informaciones estratégicas y sus respectivas análisis.

a. Ministerio de Desarrollo Agrario – no hay duda el enorme esfuerzo ejercido por este Ministerio en, junto con la sociedad y sus representaciones corporativas, formular e implementar una propuesta diferenciada de Ater como antítesis al modelo difusionista. Su aportación de recursos financieros fue creciente en el periodo analizado y hubo un trabajo muy intenso en formación y capacitación de personal, sea en articulación directa con entidades de extensión e investigación y entidades organizativas de agricultores familiares y pescadores artesanales, sea a través de convenios con universidades.

En lo tanto es posible percibir que, por tratarse de una política que busca transformaciones profundas tanto de naturaleza técnica cuanto de gestión institucional, el propio MDA no estaba preparado técnicamente para implementarla y supervisar su implementación. La estructura operacional del MDA en las temáticas de Agroecología y Extensión Rural Agroecológica era y (es posible afirmar todavía) es, muy deficiente delante los desafíos institucionales que se presentan. Hay que haber una masa crítica técnica muy consistente para un proyecto de esta magnitud, sea para dar conformación a las líneas a sean seguidas, sea para negociar con las entidades su implementación, sea para analizar técnicamente los proyectos submetidos por

las entidades, sea para supervisar este proceso en el campo, para evitar el uso puro y duro de términos para maquillar proyectos.

Esta capacidad técnico-gerencial debe saber diferenciar lo que es un proceso de “transición institucional” (aquél que si percibe movimientos positivos en dirección a un objetivo fijado, en caso a Agroecología) y “procesos de transición disfrazados” (aquellos que usan de metáforas y términos “de la moda” para posibilitar apropiarse de recursos públicos para continuar haciendo la misma cosa de antes).

El hecho del MDA tener un Consejo Nacional con participación de representaciones plurales de la sociedad es muy importante pero, como vimos en manifestaciones de entrevistados, es insuficiente para contemplar esta deficiencia técnico-gerencial.

Es necesario con urgencia que el MDA proporcione la contratación de personal permanente, a través de concurso público con foco en la Agroecología, procesos de desarrollo sostenible, territorialidad, Extensión Rural e Investigación Agroecológica, género, etnia, procesos interculturales y intergeneracionales, democratización de la gestión pública, etc. Y además de esto sería fundamental organizar procesos internos de formación y capacitación consistentes para su propio personal que actúa en el área técnico-gerencial en los temas mencionados con anterioridad.

b. Entidades de Ater e Investigación – por las informaciones recolectadas y análisis realizadas, es posible percibir que hubo avances en los estados de la federación resultados de la implantación de la Pnater. Las entidades estatales (oficiales o no) tuvieron excelente oportunidad de capacitar sus técnicos en procesos institucionales de formación o en convenios con importantes universidades del país. Algunas aprovecharon esta oportunidad y otras, de forma modesta aprovecharon menos o otras mismo negaron esta oportunidad.

Mismo que los recursos repasados por el MDA mientras crecientes, no tengan sido abundantes y correspondientes con las necesidades concretas de hacer frente a un cambio de perspectiva paradigmática, ellos proporcionaran posibilidades de implantación de programas, proyectos y trabajos que podrían/deberían enseñar alternativas concretas en que se refiera a la

Agroecología y sus temas correlatos. Es posible percibir que esta oportunidad fue aprovechada de forma muy modesta por las entidades estatales de Ater, de certeza por haber contradicciones entre la propuesta general del MDA/Pnater y intereses particulares de los estados o de directorías y alta gerencia, y mismo de su modelo de gestión institucional, de estas entidades. Las entidades estatales oficiales analizadas que también poseen el componente investigación presentan de la misma característica de dificultad de cumplir una transición agroecológica por los mismos motivos antes comentados.

También la Embrapa, mientras tenga incluso organizado un programa de Agroecología sufre de graves problemas para institucionalizar esta práctica. En se tratando de las ONGs la perspectiva es diferente. Mismo que existe una crítica que estas entidades, hacen “mucho discurso” y trabajan con grupos muy pequeños y constante de agricultores, al contrario de las entidades oficiales, su perspectiva de origen es trabajar con “agricultura sustentables y metodologías más constructivistas”. Pero su problema con relación a Pnater es tener acceso a los recursos, delante de las dificultades burocráticas que la legislación impone.

Así, con referencia al objetivo 1, es posible, en esto sentido, establecer un diálogo con perspectivas teórico-analíticas que han dado soporte a presente investigación. La categoría analítica de “*agencia humana*” (Long, 2001 y 2007; y Long e Ploeg, 1994), entendida como la capacidad de conocer y de hacer, que atribuye al actor (en esto caso “actor institucional”), en su sentido individual o colectivo, la capacidad de procesar su experiencia social e inventar caminos para situaciones problemáticas bajo las más extremas formas de coerción, es importante para se entender lo que fue constatado en la investigación. Sin dudas, la capacidad de un agente institucional que se propone a innovar en términos de programas transformadores, es fundamental y decisiva. En esto caso, trasciende el hecho de tener buenas propuestas e intenciones.

En igual, las categorías analíticas “*dominios sociales y arenas*” e “*empoderamiento*” contenidas en las reflexiones de los mismos autores y trabajadas en apartados anteriores, también ayudan a entender el cuadro institucional estudiado.

Otra categoría analítica que ha servido para fundamentar esta análisis y trabajada en la perspectiva orientado por el actor de Long, es la “*construcción del conocimiento*” por su importancia en procesos analíticos que involucran la Agroecología y su incorporación en las políticas públicas y por las entidades de Ater. Esta categoría es muy importante para dar soporte a las conclusiones de la presente investigación. No hay dudas que instituciones con estas connotaciones centralizadoras y autoritarias no consiguen, por más que hayan esfuerzos individuales de técnicos o grupos de técnicos, seguir un de los principios básicos de la Agroecología que es la construcción colectiva del conocimiento y principalmente el respecto y la valorización del conocimiento popular.

11.2. Transición institucional a favor de la Agroecología: procesos de gestión, democracia institucional y capacitación de personal de alta gestión

A partir de las informaciones colectadas y análisis realizadas es posible concluir que los demás objetivos (2, 3 y 4) de la presente investigación fueran alcanzados en su conjunto.

Como regla general, las entidades de Ater mantienen su patrón de jerarquía descendiente y autoritaria, resultado de una construcción institucional que viene de la década de 60 cuando la mayoría de estas entidades fueran creadas para actuar en la difusión de los paquetes tecnológicos de la Revolución Verde. Mismo con algunas tentativas de “adaptar” estructuras institucionales y mismo modelos de gestión más contemporáneos (algunas experiencias de desarrollo territorial o mismo la inclusión de consejos directivos paritarios con participación de representaciones de la sociedad, o de directivos elegidos por los propios funcionarios), persiste un determinado “rancio autoritario” introjectado del punto de vista institucional y, principalmente en la mentalidad del cuerpo directivo y alta gerencia.

Es posible percibir también un cierto desprecio y preconcepción con relación a la propuesta agroecológica (y a los técnicos que con ella trabajan) por parte de grupos significativos de dirigentes institucionales, muy con certeza por su no entendimiento dentro de una visión estratégica de desarrollo, especialmente por la complejidad que la misma significa.

Por lo que fue posible percibir, la capacitación de los directivos en todos los niveles, deja mucho a desear en el sentido de “dirigir” proyectos de desarrollo regionales, estatales y mismo nacionales, que impliquen en gerenciar articulaciones con diversas otras entidades y sectores, dentro de una perspectiva interdisciplinar, intercultural, territorial, que impliquen en construcción de conocimientos (articulando el saber técnico-científico y el popular) y respecto a potencialidades locales.

Las entidades de Ater e Investigación deberían integrar verdaderos “Polos de Ciencia y Tecnología Regionales”. Para tanto, es fundamental una capacidad gerencial que todavía no se encuentra en estas entidades, lo que provoca un “déficit institucional” muy serio en detrimento de la atención a los problemas estratégicos que la sociedad demanda acciones.

Una vez más, las categorías analíticas de la perspectiva centrada en el actor (Long y Ploeg) son fundamentales para reflexionar estas conclusiones. Los procesos de gestión no reservan espacios claros para la gestión social, fundamental en la perspectiva participacionista y de respeto y valorización por el conocimiento popular, que impone una visión de transición agroecológica.

También como resultado de esta postura centralizadora, antidemocrática y personalista de gestión se establecen culturas institucionales que no proporcionan el empoderamiento de agricultores y mismo funcionarios, que poco o casi nada consiguen participar de los procesos de gestión.

En esta “arena de disputas” político-técnico-metodológica la capacidad reflexiva y creativa de los actores sociales no es potenciada. Esto sugiere que los individuos (aislados o colectivamente) asumen posiciones, hacen escojas y construyen una experiencia que es vivenciada a partir de su propia práctica social que va en contra un poder hegemónico, centralizado y centralizador resultado de gestiones institucionales personalistas y a poderes jerárquicos cerrados y opresores en términos de proyectos y programas y mismo en términos de gestión de personas, que ejercen las más diferentes y extremas formas de coerción.

Se quedan claro algunas recomendaciones ya comentadas en el cuerpo del propio trabajo, en el sentido de ampliar las capacidades de transición agroecológica.

En primero lugar es importante caracterizar la fundamental necesidad de ampliar la democracia institucional en las entidades de investigación y extensión rural en Brasil. Esto se daría por una mayor y mejor construcción de nuevos espacios institucionales de debate y cambios con la sociedad para construcción y gestión participativas de políticas públicas, programas y proyectos. Pero, esto sería profundamente insuficiente si no acompañado de un proceso transparente de definición de dirigentes y cuerpos directivos de estas entidades, a partir de categorías como “competencia”; trato pedagógico no relacionamiento con representaciones sociales; conocimiento y identidad con principios fundamentales que se refieren a la transición agroecológica y procesos complejos de desarrollo; capacidad de articular los diversos intereses y competencias institucionales; respecto por los funcionarios y, principalmente, por campesinos, mujeres de las diversas representaciones sociales, sujetos del trabajo de investigación y/o extensión.

Es evidente que esto puede ser considerado un conjunto de utopías pero, si no tuviéramos nuestras utopías, tenemos el grande riesgo de quedarnos en las “mesmices” o poco avanzarnos, delante al grande avance necesario en el campo de la gestión pública de procesos complejos.

Otra cuestión fundamental es, a ejemplo de los Seminarios Nacionales de Enseñanza de Extensión⁴², ampliar la relación con las universidades y escuelas técnicas para que temas como Agroecología, Extensión Agroecológica, Pedagogía Constructivista, Desarrollo Sustentable, Interdisciplinaridad, Territorialidad, sean tratados con más profundidad en los cursos de preparación de profesionales que van actuar en Investigación y Extensión Rural⁴³.

Además de la preocupación con las universidades y escuelas técnicas, es importante apoyar de manera decisiva la formación técnica en Agroecología y

⁴² Estos tipos de seminarios nacionales, ya en su segunda edición en 2010, organizados por un conjunto de universidades con apoyo del MDA, tiene sido excelente oportunidad de debate y construcción de nuevas propuestas para la enseñanza de la Extensión Rural.

⁴³ Callou, Angelo Brás Fernandes et al. *O estado da arte do ensino de extensão rural no Brasil*. Recife: Gráfica Artimpresso, 2008.

Extensión Agroecológica de los profesionales que actúan en las entidades oficiales y ONGs y en el propio MDA (sede en Brasilia y representaciones estatales).

Solamente un conjunto de acciones integradas han de poder transformar este cuadro desafiador que hoy se puede constatar. Como hemos visto son debilidades fuertes la cuestión de la construcción y de la gestión político-institucional; de la democracia institucional y relación con la sociedad; de la calificación de directivos y alta gerencia; de la formación técnica en temas llaves; de la formación universitaria. Estos temas han que ser atacados en bloque, como se caracterizaría una política pública integral e integrada. Una política pública que, además de tratar los temas con especificidad sea también intersectorial integrando diversas áreas tales como agricultura familiar, educación, medio ambiente, desarrollo social, crédito, infraestructura, etc.

12. Bibliografía

Altieri, Miguel. *Agroecología: a dinâmica produtiva da agricultura sustentável*. Porto Alegre: Ed. Universidade/UFRGS, 1998.

Callou, Angelo Brás Fernandes et al. *O estado da arte do ensino de extensão rural no Brasil*. Recife: Gráfica Artimpresso, 2008.

Caporal, F.R.. *La experiencia de la Extensión Rural Agroecológica para la Agricultura familiar en Brasil*. VII Congreso SEAE – 2008 - Artículo presentado al VII Congreso de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica. Bullas, Murcia, 17 al 19 de septiembre del 2008.

Caporal, F.R., Costabeber, J.A.. *Agroecologia e Extensão Rural: contribuições para a promoção do desenvolvimento rural sustentável*. Brasília: MDA/SAF/Dater. 2007.

Cazella, A. A. e Mussoi, E.M. *Serviços Rurais, Seguro e Assistência Técnica- Estudos Prospectivos setoriais – Módulo 3: Base produtiva rural e infraestrutura hídrica- Nota Técnica*. Brasília: CGEE, 2006. (Relatório de Trabalho)

Chonchol, Jaques. *O desafio alimentar: a fome no mundo*. São Paulo: Marco, 1989.

Embrapa. *Marco Referencial em Agroecologia*. Brasília, DF: Embrapa Informação Tecnológica, 2006. 70 p.

Epagri. *Projetos Estratégicos - versão preliminar*. Florianópolis: Epagri, 1996.

Fetaesc. *Avaliação da Assistência Técnica e Extensão Rural*. Florianópolis: Fetaesc, 1994, mimeo.

Gemo, Helder R. *Recursos humanos na extensão agrária pública em Moçambique (1987-2006)*. Maputo: MINAG/IIAM, 2006.

George, Susan. *O Mercado da Fome- as verdadeiras razões da fome no mundo*. Rio de Janeiro: Editora Paz e Terra, 1978.

Gliessman, Stephen R. *Agroecologia: processos ecológicos em agricultura sustentável*. Porto Alegre: Ed. Universidade/UFRGS, 2000.

Gómez Sal, A.. *Veinte años desde Brundtland – Razones para una ciencia de la sostenibilidad*. Ambienta 88, septiembre, 2009.

Leff, Enrique. *Saber Ambiental: sustentabilidade, racionalidade, complexidade, poder*. Petrópolis, Rio de Janeiro: Vozes, 2001.

Long, N. *Development Sociology: Actor Perspectives*. London: Routledge, 2001. 293 p.

_____. *Resistance, agency and counter-work: a theoretical positioning*. In: Wright, W. e Middendorf, F. (ed.) **The fight over food**. University Park, PA: Penn State University Press, p. 69-91. 2007. Disponible en: <http://books.google.com.br/books?id=VVbHKUIwvvlC&printsec=frontcover&dq=the+fight+over+food&source=bl&ots=Re6bWSNYbP&sig=WZn2mL_zbaAnBb3TYR0uT0zDZ-M&hl=pt-BR&ei=b83_S8D6JoqSuAfLu-X3DQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=3&ved=0CBIQ6AEwAg#v=onepage&q&f=false>. Acceso en: 28 mayo 2011.

Long, N.; Ploeg, J.D.. *Heterogeneity, Actor and Structure: Towards a Reconstitution of the Concept of Structure*. In: BOOTH, D. **Rethinking Social Development Theory, Research and Practice**. London: Longman Scientific & Technical, 1994. p. 62-90.

Max-Neef, Manfred A. *Desarrollo a Escala Humana*. Montevideo: Ed. Nordan-Comunidad/REDES, 1993.

Milán, Pedro Medellín. *La nueva ciencia de la sostenibilidad – Parte II: su naturaleza y las preguntas que se plantea*. Publicado en Pulso, Diario de San Luis, Sección Ideas, 07 de junio de 2001, San Luis Potosí, México.
URL: <http://ambiental.uaslp.mx/docs/PMM-AP010607.pdf>

Ministério de Desenvolvimento Agrário (MDA), Secretaria de Agricultura Familiar (SAF), Grupo de Trabalho Ater. *Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural: versão Final: 25.05.2004*. Brasília: MDA-SAF/Dater.2004.

Montagut, Xavier y Dogliotti, Fabrizio. 2006. *Alimentos globalizados – Soberanía Alimentaria y comercio justo*. Barcelona: Icaria.

Mühlbach, Ramona. 2004. *Plantar e pescar... Cozinhar e comer: estudando o sabor local*. Dissertação de Mestrado. Programa de Pos-Graduação em Agroecossistemas. CCA-Ufsc.

Mussoi, Eros Marion. *Integración entre Investigación y Extensión Agrária en un contexto de descentralización del Estado y sustentabilización de políticas de desarrollo: el caso de Santa Catarina, Brasil*. Córdoba (España): Universidad de Córdoba, 1998. 420 p. Tese de Doutorado em Agronomia – Programa de Doutorado em Agroecología, Campesinato e História.

Mussoi, Eros Marion. *Extensão Rural Agroecológica e Pesqueira e enfoques pedagógicos de intervenção*. Baeza: Unia, 2008 (material de consulta para el segmento Extensión Rural Agroecológica del Curso de Maestría en Agroecología- Unia).

Mussoi, E.M. *Extensão Rural: entre o ideal e o possível- uma abordagem comparativa a partir de duas experiências nacionais*. In: Thornton, R.D. e Cimadevilla, G. (Editores). *Grises de La Extensión, la Comunicación y el Desarrollo*. Buenos Aires: INTA-Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, 2008. 199-223.

Mussoi, E.M. e Valente, A.L.F. *O desenvolvimento, a utopia e seus impasses teórico-práticos – uma análise da Pnater-Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural do Brasil*. Anais IV Congreso y Latinoamericano de Antropología Rural. Mar Del Plata (Argentina): NADAR-Núcleo Argentino de Antropología Rural/INTA-Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, marzo de 2009.

Pavía, Pilar Gaitán. *Política y Descentralización*. In: Pavía, Pilar Gaitán y Ospina, Carlos Moreno. *Poder Local: realidad y utopía de la descentralización en Colombia*. Bogotá, Tercer Mundo Editores, 1992.

Pearse, Andrew. *Seeds of Plenty, Seeds of Want- Social and Economic Implications of the Green Revolution*. Oxford: Clarendon Press, 1980.

Ploeg, J. D.; Long, N.; Banks, J. (Edt.) *Living Countrysides: rural development processes in europe the state of the art*. Netherlands: Elsevier, 2002. p. 8-17.

PNUMA. *Perspectivas del Medio Ambiente: América Latina y Caribe*. GEO ALC 3. PNUMA, 2010.

Rubio, María José y Varas, Jesús. *El análisis de la realidad en la intervención social – métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Editorial CCS, 1999.

Sevilla Guzmán, Eduardo. *De la Sociología Rural a la Agroecología*. Barcelona: Icaria Editorial, 2006.

Anexos

- 1. Entrevista semiestructurada electrónica**
- 2. Entrevistas aplicadas con retorno**

Anexo 1

Entrevista semiestruturada eletrônica

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Eros Marion Mussoi

Mestrando em Agroecologia - Universidade Internacional de Andalucia - UNIA

Pós Doutorando - Universidade de Córdoba - UCO, Espanha

Prezado(a) colega

Pretendo, como parte de meu Pós Doutorado, analisar a efetividade das ações das instituições oficiais de Extensão Rural (e também de Pesquisa) no referente à Transição Agroecológica no período de 2003/2010.

Neste sentido, partindo de algumas hipóteses, serão consideradas algumas dimensões em especial: as próprias Políticas Públicas de “Extensão Agroecológica” (federal e estaduais, quando possível); as institucionalidades que a(s) executam ou deveriam executar (nesta caso o formato organizativo e gerencial das instituições de Ater estaduais – e Pesquisa Agropecuária quando forem articuladas numa só entidade); a formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise; e, os mecanismos de participação social que a instituição em análise – com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) - utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações).

Sua opinião é muito importante. Sempre considere a(s) instituição(s) que você conhece com mais profundidade e em sua região. Mas se tiver um conhecimento “nacional” não tenha dúvidas de mencioná-lo.

Pelo formato desta pesquisa (entrevista semi-estruturada eletrônica) fique muito à vontade em externar sua opinião, procurando ser objetivo(a), mas utilizando o espaço necessário para clarificar sua posição/conhecimento.

Considere sempre o período mencionado acima (2003/2010). Mas, se quiser fazer alguma observação adicional referindo-se a períodos fora do mencionado, deixe claro a que período está considerando.

É garantida a total confidencialidade de suas informações. Ou seja, sua identificação nunca será possível. Portanto, fique completamente à vontade e sem preocupações neste sentido.

Devolva de forma eletrônica para meu e-mail: eros.mussoi@terra.com.br

Desde já, agradeço muito sua participação, que certamente será de grande contribuição nesta análise e, na sua continuidade, no aprimoramento destas políticas públicas no nosso país.

1. Caracterização entrevistado(a)

a. Nome:

Idade:

b. Formação:

c. Instituição a que pertence:

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função:

e. Anos totais de exercício profissional:

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

a. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e

desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

- b. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

- c. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição.

Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

d. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Anexo 2

Entrevistas aplicadas con retorno

Entrevista 1

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Eros Marion Mussoi

Pós Doutorado - Universidade Internacional de Andalucia - UNIA e

Universidade de Córdoba - UCO, Espanha

Prezado(a) colega

Pretendendo, como parte de meu Pós Doutorado, analisar a efetividade das ações das instituições oficiais de Extensão Rural (e também de Pesquisa) no referente à Transição Agroecológica no período de 2003/2010.

Neste sentido, partindo de algumas hipóteses, serão consideradas algumas dimensões em especial: as próprias Políticas Públicas de “Extensão Agroecológica” (federal e estaduais, quando possível); as institucionalidades que a(s) executam ou deveriam executar (nesta caso o formato organizativo e gerencial das instituições de Ater estaduais – e Pesquisa Agropecuária quando forem articuladas numa só entidade); a formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise; e, os mecanismos de participação social que a instituição em análise – com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) - utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações).

Sua opinião é muito importante. Sempre considere a(s) instituição(s) que você conhece com mais profundidade e em sua região. Mas se tiver um conhecimento “nacional” não tenha dúvidas de mencioná-lo.

Pelo formato desta pesquisa (entrevista semi-estruturada eletrônica) fique muito à vontade em externar sua opinião, procurando ser objetivo(a), mas utilizando o espaço necessário para clarificar sua posição/conhecimento.

Considere sempre o período mencionado acima (2003/2010). Mas, se quiser fazer alguma observação adicional referindo-se a períodos fora do mencionado, deixe claro a que período está considerando.

É garantida a total confidencialidade de suas informações. Ou seja, sua identificação nunca será possível. Portanto, fique completamente à vontade e sem preocupações neste sentido.

Devolva de forma eletrônica para meu e-mail: eros.mussoi@terra.com.br

Desde já, agradeço muito sua participação, que certamente será de grande contribuição nesta análise e, na sua continuidade, no aprimoramento destas políticas públicas no nosso país.

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Idade: 37

b. Formação: TÉCNICO EM AGROPÉCUARIA

c. Instituição a que pertence:

ASSOCIAÇÃO CENTRAL DAS MICROBACIAS DE XXXXXXXXX-SC

ASSOCIAÇÃO CENTRAL DAS MICROBACIAS HIDROGRÁFICAS DE XXXXXXXXX-SC É UMA ENTIDADE JURÍDICA SEM FINS LUCRATIVOS QUE REPRESENTA 30 COMUNIDADES DO MUNICÍPIO DE GUARACIABA, COM 1200 FAMÍLIAS DE AGRICULTORES. FUNDADA EM 19 E OUTUBRO DE 2010 A PARTIR DA UNIÃO DE 13 MICROBACIAS HIDROGRÁFICAS DE XXXXXXXXX -SC. MANTÉM CONVÊNIO COM A PREFEITURA MUNICIPAL DE XXXXXXXXX E TEM DOIS TÉCNICOS PARA PARA ASSISTÊNCIA TÉCNICA AS FAMÍLIAS DE XXXXXXXXX. SEMPRE EM PARCERIA COM EPAGRI E SECRETARIA MUNICIPAL DA AGRICULTURA E MEIO AMBIENTE.

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: SECRETARIA DA AGRICULTURA DE XXXXXXXXX - TÉCNICO FACILITADOR , “EXTENSIONISTA”

e. Anos totais de exercício profissional: 14

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? NÃO

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

MOVIMENTO PELA AGRICULTURA ORGÂNICA, (ACHO QUE PODEMOS CHAMAR DE MOVIMENTO). NÃO É FORMADO NOS MOLDES DO MOVIMENTOS SOCIAIS TRADICIONAIS. SÃO PESSOAS, IDÉIAS, ENTIDADES, ONGS.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- e. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios?

AVANÇOS: EM SC O PROJETO MICROBACAIS 2 FOI BEM AUDACIOSO, TRABALHEI NESTE PROJETO DE 2004 A 2010, FINANCIAVA ÁREAS COM SEMENTE CRIOLA, PRODUÇÃO ORGÂNICO. AGRICULTOR ESCOLHIA COMO APLICAR O RECURSO. PENA QUE O SC RURAL/MICROBACIAS 3, NÃO ESTÁ DANDO CONTINUIDADE.

Ater-MDA TEM POSSIBILIDADES BOAS, ACHO QUE FALTA GENTE PARA IR ATRAZ.

Retrocessos: A EPAGRI ESTÁ VALORIZANDO MENOS, AS VARIEDADES DE MILHO VPA, DESENVOLVIDAS POR ELA.

ÀS VEZES POR PARTE DE ALGUNS DIRIGENTES ATDS E OUTROS, DA EPAGRI, VOLTA O DESEJO DE IMPLANTAR A VELHA EXTENSÃO RURAL. COM CARTILHA E TUDO.

- f. O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Pnater: ALGUNS PONTOS SÃO OBSERVADOS, MAS NO QUE REFERE-SE AGROECOLOGIA, CONHECIMENTO EMPÍRICO, PARTICIPAÇÃO, QUASE NADA. ISTO DEPENDE DO TÉCNICO LOCAL.

- g. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios? SÃO POLITIQUEIRAS, TEM O CEREBRO FOSSILIZADO, ESTÃO 20 ANOS ATRAZADAS. NINGUEM PODE “SABER MAIS” QUE O CHEFE. NÃO SABEM, OU NÃO QUEREM DISCUTIR O QUE É ASSISTÊNCIA TÉCNICA NOS DIAS ATUAIS. (NÃO QUERO GENERALIZAR EXISTEM AÇÕES, PESSOAS E ADMINISTRADORES EXCELENTES).

ONG's TRABALHAM POR PROJETOS TEM DIFICULDADES, MAS CUMPREM UM PAPEL IMPORTANTE NA SOCIEDADE.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? NINGUÉM PARTICIPA SÓ POR PARTICIPAR, SE NÃO AJUDA A DECIDIR, LOGO PULA FORA. AS INSTITUIÇÕES, SÃO BUROCRATICAS, LENTAS E COMPLICADORAS, NÃO SABEM SINTETIZAR, refiro-me (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? NÃO Porque? PORQUE O GERENTE E NEM O TÉCNICO ESTÃO DISPOSTOS A FAZER, FALTA ESTIMULO INSTITUCIONAL. “DEIXA COMO ESTA, PARA VER COMO FICA...” HÁ POUCO DEBATE, APROFUNDADO SOBRE O TEMA, NÃO HÁ ESTIMULO DA DIREÇÃO, PARA QUE O DEBATE OCORRA. QUANDO OCORRE É UMA ESPECIE DE GRENAL. ISTO GERA ATRITOS. Existe resgate de conhecimentos tradicionais? EXISTE, MAS É UMA ATITUDE DO TÉCNICO, NÃO TEM ESTIMULO DA DIREÇÃO, SALVO RARAS EXCEÇÕES. Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais? NÃO PERMITEM E DESESTIMULAM TROCA DE EXPERIÊNCIA ENTRE OS TÉCNICOS, FAZEM “CARA FEIA”. PROMOVEM CURSOS E ENCONTROS QUE REFORÇÃO A VELHA EXTRUTURA.

h. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso). FAZEM GESTÃO DE MANEIRA CONVENCIONAL,

CENTRALIZADORA., POLITIQUEIRAS. SEM PLANEJAMENTO. SEM COMPROMISSO COM AGROECOLOGIA. REFORÇÃO A VELHA EXTENSÃO

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

SOBRE A EMBRAPA O POUCO QUE SEI É QUE MAIS UMA VEZ... EXISTEM PESSOAS SÉRIAS COMPROMETIDAS, MAS A EMPRESA EM SÍ É ALTAMENTE COMPROMETIDA COM TRANSGÊNICOS E POUCO COM A AGROECOLOGIA.

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica?

A EMBRAPA TEM DOCUMENTOS SOBRE A TRANSIÇÃO AGROECOLÓGICA, ESTA DISCUTINDO O TEMA, MAS PARECE-ME DE MANEIRA MUITO INSIGNIFICANTE.

Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos? EXISTEM.

Se possível, comente sucintamente, por favor.

MUITAS INDICAÇÕES SÃO APENAS PARA ACOMODAR

”COMPANHEROS” AQUI REFIRO-ME A TODOS OS PARTIDOS.

i. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

NÃO CONHEÇO, A EXISTÊNCIA DESTES MECANISMOS EM TERMOS DE PLANOS E PROGRAMAS. NO ENTANTO PENSANDO EM AÇÕES LOCAIS A UM ESTÍMULO PARA PARTICIPAÇÃO DAS COMUNIDADES, MAS NO SENTIDO DE ESTENDER O CONHECIMENTO. DEPENDE MUITO DO TÉCNICO.

- participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação. NÃO CONHEÇO, A EXISTÊNCIA DESTES MECANISMOS EM TERMOS DE PLANOS E PROGRAMAS. HÁ MUITO CENTRALISMO.
- Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

OBS: CERTA VEZ PARTICIPEI DE UMA REUNIÃO COM O PESSOAL DA UDESC. O DEBATE ERA SOBRE ATER

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

A TRANSIÇÃO AGROECOLÓGICA SE FAZ COM CONHECIMENTO DO AGRICULTOR E DO TÉCNICO. PARA ISTO ACONTECER DEVE HAVER MECANISMOS QUE ESTIMULEM ESTA TROCA DE TEORIAS E MUITA PRÁTICA. É DE FUNDAMENTAL IMPORTANCIA, FAZER UNIDADES, EXPERIMENTAR, PLANTAR, CONHECER MAIS, ENVOLVER VIZINHOS E COMUNIDADE.

O ESTADO DEVE TER PROGRAMAS PARA ISTO.

OBS: Para uma assistência técnica nova, devemos ter “pessoas novas” mais flexíveis, curiosas, dispostas a aprender e ensinar.

Entrevista 2

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

1. Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXXXX**

Idade: 45

b. Formação: Agrônomo

c. Instituição a que pertence:

- O Sistema Cresol, criado em 1995. É uma rede de cooperativas de crédito rural com interação solidária que busca promover a inclusão social de agricultores familiares, ao facilitar o acesso a financiamento e serviços bancários. Foi criado com a missão de fortalecer e estimular a interação solidária entre os agricultores e suas organizações, por meio de crédito e da apropriação do conhecimento. Abrangência no sul do país.

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função:

- Chapecó – SC, assessor técnico, departamento de desenvolvimento e educação da Cresol Central.

e. Anos totais de exercício profissional:

- 22 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? Qual(s)?

- Não.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

- Participação em Assessorias, específicas, a Fetraf-Sul;

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- a. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

O trabalho de ATER requeira os anos 70/80 (produtivista) - do híbrido, agora temos os transgênicos e continua sendo financiado pelo crédito oficial. O técnico é um *continuum*, um apêndice do sistema de crédito. O trabalho - tempo - dos técnicos nos municípios majoritariamente envolve PRONAF - plano simples de crédito- aquele de meia página de excel - laudo de vistoria, fiscalização, PROAGRO, plano safra, capacitações para os planos, reuniões para tal).

- O foco principal do trabalho é o crédito- dirigido ao PAI da família / ao produto/ a produção. A família do agricultor familiar é atividade meio. O enfoque é individualizado e não Sistêmico.
- O desenvolvimento sustentável é discurso de política compensatória a uma prática insustentável. Nem a adequação ambiental é planejada e não está de acordo com a legislação. (Código Florestal)
- Assim , os projetos de crédito, da forma como são elaborados hoje, cumprem basicamente a finalidade de viabilizar a obtenção do crédito. São pouco utilizados para o planejamento da unidade familiar.
- A legislação do Pronaf não exige fiscalização das operações. Esta ação fica a critério dos agentes financeiros.
- Na metodologia atual o técnico possui pouco compromisso com a sustentabilidade, com as metas de renda e de adimplência das famílias e não tem como avaliar seu desempenho quanto ao atendimento das metas. (as metas são quantitativas -bilhões de

reais resultam em milhões de toneladas e atingem milhões de contratos).

- Não há ação e financiamento para atendimento ao auto consumo e de pequenas despesas.

Não há um mecanismo automatizado e em tempo real que permita a gestão e interação entre os atores envolvidos (agricultor, agente de ATER, Coordenações Estaduais, MDA e Agentes Financeiros).

As Ongs - ficaram a margem da “universalização do ATER”, por:

- Ficarem com pequena fatia e com valores mínimos para realizar os serviços;
- Inadequação jurídica das contratações - Relação estado - sociedade - atrasos, prazo de poucos meses para realizar serviços de ater, burocratização;
- Serviços engessados - centralidade de metas quantitativas ;

RESULTADO - criminalização das ongs - CPIs, AGU, TCU, PF, MPF, MPE.....

Descolamento do ATER e do MDA - com o MAPA na concepção de “agroecologia de mercado” - Organicos - coordenou a normatização e execução por pressão das trades exportadoras e certificadoras internacionais desde a IN 007.

- b. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Vide anexo – mesmo sendo atual -reflete a ater oficial.

- A maior força de trabalho e principalmente salarial está na central e polos.

- Um excessivo nível de hierarquia (para fazer sala, reunião, campanha eleitoral com estrutura do estado) – diretor geral,é diretor de área e gerente geral, gerente regional de área, gerente local. São cargos Comissionados e políticos de ou em carreira.
- Estruturais-
 - Os beneficiários- agricultores- são participados, não tem vez e nem voz nesta estrutura corporativista;
 - A mediação com as demandas da sociedade é politico partidária e no máximo politico sindical da categoria ater;
 - As relações com os tec. são pessoais e debilmente ou inexistentes a nível institucional;
 - Há cada vez mais a presença – mistura - de interesses privados em relação ao trabalho do tec. (tec. do peixe tem negocio com a piscicultura, o do gado de leite tem “parceria” com produtores de leite o da semente tem laboratório de sementes)
- Os centros de pesquisa continuam a não refletir os agricultores familiares – tem MO contratada sem restrições financeiras, terras mais planas e férteis e recursos de conhecimento bem diferentes das propriedades familiares. Com demandas de pesquisa definidas pelo “mercado ou pela cabeça do cientista”.
- O técnico da EMBRAPA em reunião do PROJETO DA AGRICULTURA FAMILIAR – não discute integração – por que “SE NÃO a perdigão fecha seu departamento” (ver o processo para a elaboração de planilhas de custo de produção dos integrados X o parecer do MPF em relação aos valores de recebimento dos lotes pelos integrados em SC.)

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu

saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

- Idem acima, e :

“O debate recente – a partir dos anos 1990 - em torno do desenvolvimento rural tem como reconhecimento social, acadêmico e legitimidade política a categoria dos agricultores familiares e de seu potencial como modelo social, econômico e produtivo para a sociedade brasileira. Também, como referencia em oposição, ao tido agronegócio. (Schneider, Mattei e Cazella, 2004).

Outro tema está relacionado a sustentabilidade ambiental, que transcende o meio rural e é anterior ao debate do desenvolvimento rural. Disputas como os transgênicos e atualmente com o código florestal resultam na dualidade entre agronegócio e suas representações e o MAPA e por outro na representação dos agricultores familiares (FETRAF), MDA e MMA. Este tema se afirma como desenvolvimento sustentável. Está ancorado no MMA e órgãos como o IBAMA.

Neste processo o debate sobre o desenvolvimento rural no Brasil resultou da crescente influência e ação do Estado no meio rural, que se deu tanto através de políticas para a agricultura familiar. Institucionalizadas, seja na criação do MDA (SAF e SDT) e mais recentemente com o Ministério da Pesca e Aquicultura do Brasil. E em programas como PRONAF, e PRONAF Mais Alimentos, PNATER, PAA, PGPAF, SEAF e PNAE. E seus agentes intermediários como BB, CEF e sistema cooperativo, principalmente.

Outras políticas desenvolvidas no Ministério das Cidades como antigo PSH, atual Programa de Habitação Rural, são importantíssimos para o meio rural brasileiro, e tem como organização mediadora a COOPERHAF.

Tendo o desenvolvimento rural no Brasil sendo fortemente influenciada pelo caráter normativo e pelas políticas de intervenção do Estado. Indaga-se:

- *Como são formuladas, priorizadas, e quem influencia estas políticas, a sua agenda de implementação.*
- *Quem são os agentes do estado que gerenciam estas políticas.*

O Estado em parte cumpre uma demanda social resultante da pressão dos movimentos, atores, instituições e organizações do meio rural, que apresentam suas reivindicações e problemas e colocam se na expectativa de que a tecnocracia estatal as cumpra.

Mas as políticas de desenvolvimento rural do Estado brasileiro nos anos recentes tem sido fortemente permeadas pelas ideias e propostas colhidas e

elaborados *antes*, por mediadores como organizações que sobrevivem da elaboração de projetos e de sua interface com o Estado (*lobistas*, estudiosos, pesquisadores e acadêmicos). Eles são os agentes e tem exercido uma influência cada vez mais decisiva.”

c. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

- Idem acima

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, vieses político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

d. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

- Da EMBRAPA CNPSA - projeto agricultura familiar;
- Conselho estaduais federais de desenvolvimento , territórias, redes .

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

- Idem acima

1 EMATER QUER AMPLIAR PRESTAÇÃO DE SERVIÇO

1.1 GERAÇÃO DE NOVAS RECEITAS FAZ PARTE DO PLANO DE REESTRUTURAÇÃO

Correio do povo – 25/04/2011

Com um déficit operacional previsto de R\$ 8,5 milhões para este ano e dívidas de R\$ 171 milhões entre passivos trabalhistas, tributos federais e previdenciários, a Emater joga em diversas frentes para alcançar o reequilíbrio financeiro a médio e longo prazo. O plano de recuperação da empresa de assistência técnica e extensão rural, composto por medidas como o estancamento da sangria de recursos em despesas consideradas supérfluas e a equalização de débitos, com prioridade para a negociação de parcelamento de dívidas que configuram apropriação indébita, inclui a busca pela ampliação de receitas.

Prestadora de serviços de classificação, certificação e crédito, a empresa pretende ampliar sua participação no mercado com uma postura mais agressiva de negociação comercial para captar novos clientes, avisa o presidente da Emater, Lino de David. O primeiro contrato neste sentido será formalizado com a BSBios, de Passo Fundo, durante o mês de maio. Segundo Lino, a negociação de um pacote que incluiu a prestação de assistência técnica para o desenvolvimento da canola permitiu à Emater selar a parceria com a indústria de biodiesel. Atualmente, a Emater tem em torno de 500 clientes do setor privado neste segmento.

A estratégia para retomar a musculatura prevê também a regularização de prestação de contas rejeitadas, relativas a convênios fechados nos últimos seis anos com o governo federal. Assim, a partir do mês de junho, será possível começar a receber do Ministério do Desenvolvimento Agrário os R\$ 16 milhões a que tem direito até 30 de maio de 2012 e outros R\$ 4 milhões referentes a convênios para a reforma agrária. Outra iniciativa envolve a difícil negociação para elevar a dotação de recursos do governo estadual, cuja previsão de repasse é de R\$ 105 milhões do orçamento de R\$ 154 milhões. Para 2011, as despesas são estimadas em R\$ 163 milhões.

Entrevista 3

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

2. Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 46

b. Formação: Ciências Sociais

ci. Instituição a que pertence: Ministério do Desenvolvimento Agrário/
Secretaria da Agricultura Familiar/Departamento de Assistência Técnica
e Extensão Rural

d. Local de trabalho e função: Sede – XXXXXXXX

e. Anos totais de exercício profissional: 28

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? Condraf/Comitê de Ater

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? Sinter

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

e. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Resposta:

Ao longo do ano de 2003, com a mobilização nacional que envolveu mais de cem entidades e mais de 500 pessoas nos debates promovidos pelo MDA, iniciou-se a construção participativa de uma Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural (PNATER). Em janeiro de 2004, o MDA corroborou o conteúdo do documento elaborado e, a partir de então, a SAF, através do DATER, passou a implementar ações de apoio e fomento à Assistência Técnica e

Extensão Rural (ATER) com base nas novas orientações emanadas da PNATER. Como ficou evidente ao longo dos debates tratava-se de uma Política inovadora, que em muitos aspectos buscava romper com a trajetória difusionista da extensão rural brasileira, propondo a adoção de metodologias participativas e construtivistas e, ao mesmo tempo, propondo reorientar a prática e o enfoque tecnológico, a partir dos princípios da Agroecologia. Ora, como era reconhecido pela maioria das pessoas envolvidas no processo, a formação dos extensionistas rurais ao longo de décadas da Revolução Verde não daria conta desta nova perspectiva extensionista, nascendo daí a necessidade de uma forte atuação do DATER e das organizações de extensão rural na atualização de conhecimentos dos profissionais integrantes dos quadros das entidades que vinham oferecendo serviços de ATER para a agricultura familiar, a fim de incorporar novos conceitos e diretrizes para a ação extensionista. Reconhecendo a distância que havia entre a prática convencional da extensão rural e as novas exigências metodológicas e tecnológicas, o DATER iniciou um processo de capacitação de extensionistas baseado no documento da PNATER. A partir de então, as iniciativas promovidas pelo Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA) passaram a pautar o Desenvolvimento Rural com base na Agroecologia como transversal na construção do caminho para a transformação da extensão rural convencional em uma Extensão Rural Agroecológica. A PNATER, por si só, tratou-se de uma conquista da sociedade brasileira, fruto de um longo período de construção e afirmação da necessidade de uma política de extensão rural que garantisse aos agricultores familiares uma ATER pública, de qualidade e que colocasse em pauta um novo paradigma de desenvolvimento rural, incluyente e que promovesse a construção de agriculturas de base ecológica. E nesse contexto, vemos que a PNATER tornou-se um **documento realmente coletivo**, no sentido de **ter sido apropriada** pelas diversas e diferentes instituições e organizações; **seus princípios passaram a ser destacados e citados com frequência, passando a dialogar até mesmo com o ensino da extensão rural nas instituições de ensino, com as pesquisas relacionadas ao desenvolvimento rural e com a própria de extensão universitária.** Ao longo dos 8 anos, o MDA levou para seus espaços de debate questões relacionadas aos princípios da PNATER e suscitou entre as organizações estatais e não governamentais de ATER – parceiras próximas do Ministério – assim como fomentou, a realização de projetos e programas que pautaram as novas perspectivas para o rural e para a atuação com o rural. Desde as instituições e organizações que já promoviam ações voltadas para a sustentabilidade dos sistemas de produção e valorização da participação de agricultores e agricultoras até as que passaram a utilizar-se destes elementos, todas, em algum momento, promoveram ações relacionadas com os princípios da PNATER.

Claro que no âmbito do governo federal, assim como nas outras instâncias, o desafio está sempre em pauta, mas o que diferencia a PNATER de outras políticas é que esta foi institucionalizada pela Lei 12.188/2010, que implementou a PNATER como a política de extensão rural brasileira. Mas vemos que o desafio maior, e isso em um contexto global, continua sendo a alteração nos currículos para formação dos profissionais que atuarão no campo, e o apelo da sociedade e consequentemente do mercado, para consumir produtos “limpos”. Em 2010 houveram chamadas públicas para serviços de ATER alguns contratados de prestação de serviços teve como tema a Transição Agroecológica, fruto de demanda dos territórios da cidadania e orientação da PNATER.

- f. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Resposta:

Ao longo dos últimos oito anos, houve no Brasil um resgate e uma ampliação das instituições públicas de ATER, no sentido de reestruturação da extensão rural, e promoção de políticas públicas para fortalecimento da agricultura familiar. O contexto político se mostrou muito favorável e por meio das parcerias avançamos muito em nosso poder de capilaridade nos territórios e de promoção de atendimento de agricultores e agricultoras com base nos princípios da PNATER, tudo isso devido ao estabelecimento de parcerias promissoras entre o MDA e as instituições de ATER. Inovações também nos contratos e convênios que passaram a estar compostos de estratégias de desenvolvimento rural com base nos princípios da Agroecologia, e estas estratégias promoveram ações voltadas especificamente para a transição agroecológica. Com a Lei 12.188 que institui a PNATER deixamos de realizar contratos e convênios, mas as ações continuam por meio de chamadas de ATER, e averigua-se que há uma motivação nacional por meio das demandas de temas das chamadas no campo de agriculturas de base ecológica.

Lamentavelmente os movimentos sócias no momento áureo de proposição ao governo, por ocasião de apresentação das suas pautas de reivindicações, não tratam do tema como deveriam, **perdendo-se com isso uma oportunidade política de enfatizar e ampliar a implementação de ações voltadas para promover a agroecologia.**

Quanto às organizações de Ater **o conceito de agroecologia está bem difundido e internalizado por um número expressivo de técnicos, todavia se carece de tecnologias de produção, fruto da deficiência em pesquisa, que poderia dar mais segurança aos técnicos na relação dialética com os agricultores (as).**

g. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Resposta:

Ainda pensando as ações instituições de um Ministério com importante peso no Brasil na questão da Agroecologia, transição agroecológica, agriculturas de base ecológica etc., vou comentar, **antes de tudo**, a questão da formação/capacitação **de extensionistas** porque vejo que a política pública de assistência técnica ao se debruçar na questão da formação **de extensionistas** contribuiu para um processo de renovação das capacidades e competências dos mesmos, como mostra os resultados da avaliação realizada pelo MDA. Os resultados apontaram que **a formação potencializa a compreensão dos extensionistas sobre o desenvolvimento e gera Saberes orientados ao novo paradigma de desenvolvimento rural, qualifica e gera novas habilidades voltadas para práticas diferenciadas, uma vez que gera e qualifica o Saber Fazer, e aperfeiçoa por meio da troca de experiência o Fazer do agente.** Dessa forma, a formação e a formação continuada voltada para atuação com agriculturas de base ecológica potencializa a atuação deste no âmbito territorial e na execução de políticas públicas, especialmente políticas públicas de inclusão e de redução de pobreza extrema. Nesse sentido, refletir acerca de formação/capacitação direcionada a um fim em especial, sem dúvida, e em qualquer instância, **torna-se estratégico para realização e/ou promoção ações nas diversas temáticas ligadas ao desenvolvimento rural sustentável, e mais, o determinante, posso estar exagerando talvez, está na abordagem e na perspectiva de fundo da formação.**

h. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Resposta:

Acho que falei um pouco disso na questão a), quanto me remeti ao processo participativo de elaboração da PNATER. Em se tratando de transição agroecológica como sugeres, entendo que ela vem sendo tratada no Ministério dentro de uma perspectiva maior de desenvolvimento e fortalecimento da agricultura familiar. Percebe-se que as instituições de ATER nos estados levam em conta procedimento participativos no conjunto dos trabalhos em agriculturas de base ecológica, mas também se sabe que muito ainda há para se fazer e processos de democratização e participação são construídos ao longo do tempo. No MDA, a perspectiva da promoção da ATER para transição agroecológica nas chamadas de ATER tem a seguinte descrição: deve promover a sensibilização dos agricultores a transição agroecológica; a diminuição da dependência de insumos externos; a adoção de sistemas de produção de base ecológica; o manejo ecológico do solo com uso de técnicas adequadas a cada agroecossistema; a diversificação de culturas com vista ao aumento da biodiversidade; o manejo racional das florestas; a valorização de sementes crioulas e raças autóctones ou adaptadas; o manejo e conservação de recursos hídricos; o destino adequado de dejetos e resíduos; o uso de energias alternativas; a adoção de tecnologias sociais e planejamento integrado da Unidade Produtiva Familiar, entre outros. E assim, entende-se que a partir disso as instituições de ATER lançaram mão de estratégias coletivas e/ou participativas que darão conta de responder as orientações da chamada e as demandas da sociedade.

Entrevista 4

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

2. Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXXXX**

Idade:58

b. Formação: Pedagogia

Mestre em Engenharia Sanitária e ambiental

c. Instituição a que pertence: Epagri – Empresa de Pesquisa Agropecuária e Extensão Rural – Instituição oficial de extensão rural - estadual

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: Florianópolis SC – função Analista Técnico de Extensão Rural

e. Anos totais de exercício profissional: 37

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(is)?

Não

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(is)?

Não

j. Neste últimos 8 (oito) anos... referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pela instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A pergunta exige muitas respostas, então vamos ver como responder uma a uma. A questão da Agroecologia na ATER Epagri, tem uma

característica interessante. Por um lado, podemos dizer que é um belo desafio, a partir desta ação a pesquisa e a extensão estão integradas e integram agricultores, extensionistas e pesquisadores. Da mesma forma, a equipe que atua na agroecologia, forma uma rede que envolve os atores desta atividade. Por outro lado, esta atividade permanece marginal na Epagri. Os pesquisadores e extensionistas não contam com a mesma estrutura institucional que as demais atividades mais tradicionais, isto é, que demandam tecnologias demandadoras de agroquímicos. Ainda a maioria dos extensionistas e pesquisadores bem como dos dirigentes dizem que a agroecologia não dá conta de produzir alimentos na quantidade necessária que a sociedade atual exige. Dessa forma, esta atividade conta com a coragem, a dedicação e o empenho de um pequeno grupo de técnicos que estão comprometidos com uma agricultura e sociedade sustentável. A própria Política do MDA não estabelece claramente que para uma instituição receber recursos para ATER precisa se comprometer em termos demandas e de um conjunto de conhecimentos, tecnologias, metodologias que auxiliem a instituição a se adequar a esta demanda.

Atualmente, mais por demanda do Ministério Público, o qual tem sistematicamente chamado a Epagri e inclusive multado os técnicos, agricultores e a própria instituição há uma preocupação maior por parte dos dirigentes, mas não por uma diretriz clara institucional, mais por exigência. Por exemplo, o MP na semana passada chamou os Supermercadistas e a Epagri para iniciar um processo de rastreabilidade e de monitoramento da produção de hortaliças e frutas, por conta da alta contaminação destes alimentos por pesticidas e todos os idas da produção não agroecológica. Como pode ser observado a instituição não adota uma política clara sobre esta questão, pois exigiria uma mudança qualitativa significativa em todo o processo de pesquisa e de extensão rural.

- k. A outra questão: O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pela instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? Entendemos que em parte sim, e em parte não. O que se implementa está relacionado com as atividades/metodologias

propostas por meio dos Projetos que o MDA implementa a cada tempo. Neste aspecto a própria proposta da Pnater não ajuda para que as questões de inovação e novos procedimentos sejam sedimentados e incorporados pela instituição, uma vez que se quer controlar somente por meio de papéis(relatórios) e de auditorias para verificar se a aplicação dos recursos foi nas metas estabelecidas. Porém, o MDA não constrói junto com as Instituições Públicas o Projeto, com uma longevidade capaz de se transformar efetivamente numa política que mude a cultura organizacional e fortaleça a gestão do conhecimento. Bem ao contrário a própria política da Ater é fragmentada, uma vez que os recursos são anuais e não plurianuais com uma longevidade maior do que próprio tempo do governo. A Política da Pnater não supera a visão Patrimonialista que impera nas estruturas governamentais. É necessário avançar mais nos instrumentos e processos da Política para que ela seja um instrumento de transformação da cultura institucional da Ater pública. E sobre as ONG's? Quanto a este item não tenho o que dizer, pois estamos um pouco distanciadas das ONGs que atuam na ATER.

Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (Territorialidade, Sustentabilidade, Agriculturas Ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

A questão gerencial é um grave problema institucional. Poderia dizer que esta questão é central. Tivemos nos últimos 8 anos um grande retrocesso na qualidade da gestão e na diminuição da participação social, quer dos agricultores, outras instituições e das próprias organizações dos funcionários, que já tiveram importante papel de democratização e de mudança de pautas e de processos nas empresas públicas. Atualmente, estamos vivenciando uma acentuação da interferência política partidária, isto é uma maior partidarização do processo de gestão. Na Epagri, os últimos anos ficou claramente estabelecido um processo decisório de cima para baixo com forte influência partidária e de personalização da gestão, limitando a área técnica no

cumprimentos de metas. O debate sobre as questões ligadas a temas centrais, decisões sobre metodologia, metas e orçamento estão vinculadas na decisão dos dirigentes, chegando ao requinte da diretoria se propor a definir nomes para participação de atividades técnicas, que num passado não distante a diretoria era informada da decisão tomada pela equipe de técnicos. Neste caminho não se vislumbra que a Política de Ater possa participar e favorecer uma mudança por força da própria orientação da política que este processo se reverta. Cada instituição implementa a Política de acordo com a sua ótica e visão dos gestores que estão no comando no momento. Assim, esta política não se torna eficaz e nem permite credibilidade por parte dos extensionistas e pesquisadores. Qdo se fala na Política de Ater se fica “meio sem graça”, uma vez que de qualquer forma que é implementada é aceita. Diferente disso, se observa com o Banco Mundial, que tem uma política clara e instrumentos que implementam esta política. O banco Mundial não tem sua política e os projetos são construídos de forma conjunta e após isso, são cobradas a sua implantação e os resultados de acordo com o planejado. Entendo que se na Política da nova Ater houvesse um comprometimento com sua implementação haveria uma necessidade de haver instrumentos de planejamento, acompanhamento e avaliação conjunto com as instituições. Caso contrário, ficaremos no conceito e na intenção proposta na Política. Infelizmente o formato organizativo e de gestão da Epagri é fracionado, e se pensa em separado Pesquisa e Extensão como dois processos que não se misturam ou não tem como planejar e acompanhar de forma interdependente. A gestão do conhecimento gerado na instituição não está pensado em processos que se perenizem ao longo do tempo. Fica “à gosto” de cada gestor e ou gestão. A cada troca de governo ou no mesmo governo pode haver mudança de pessoas e com ela os rumos do processo sem que haja qualquer resistência por parte da política. Os mecanismos da política não vão além da verificação de as metas físicas estão cumpridas junto com a financeira. No nosso entendimento isto é muito pouco p/ se gerir uma política, ou seja, não sei se isto pode ser pensado e chamado de política. Pois, o que se entende de política são mecanismos que efetivamente trace e concretize os rumos ou garanta que os objetivos por ela propostos, sua conceituação, critérios, princípios minimamente possam ser medidos e avaliados ao longo de um período. E é

justamente esta não concretude que ao nosso ver não está expresso na Nova Política de Ater. Como será medido e visualizado a continuidade e o impacto positivo das mudanças propostas por esta Política? Na Epagri a única preocupação é com o cumprimento de metas físicas e financeiras de número de reuniões, visitas, eventos, enfim. Esforço de ação, mas o principal de uma política é medir o resultado e os rumos da ação.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? A cultura hegemônica institucional é refratária a uma participação social efetiva e interativa. A cultura da Pesquisa e da extensão rural está formatada na participação consultiva e passiva. Mudar para uma cultura de participação interativa e ativa, precisa que a cultura institucional se modifique amplamente, e isto exige uma preparação e qualificação da gestão institucional. Esta é uma idéia acalentada por muitos profissionais que estão comprometidos com uma ação mais democrática e participativa. Pode-se dizer que é um sonho que muitos extensinonistas e pesquisadores tem acalentado, mas que não se tem conseguido influenciar de forma decisiva. O que se percebe é que em alguns momentos se abre uma pequena janela, mas que logo em seguida é fechada. Pricipalmente pela desconfiança, despreparo dos gestores e acomodação do quadro técnico ou até o desencanto de outros. Diria que implementar esta questão a revelia de uma gestão refratária a participação social fragiliza esta possibilidade.

O formato organizativo e gerencial das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber e interesses concretos serem considerados? Porque?

Diálogo de iguais para iguais está longe de ser implementado ou até aceito pela estrutura formal. O que acontece é que em determinadas redes de trabalho, como o caso da rede de agroecologia, educação ambiental, PEAP, microbacias, entre outras é exercitado de acordo com o entendimento de cada rede. Mas, pode-se dizer a instituição não é contra esta idéia, tanto no explícito quanto no tácito há um entendimento de que é necessário o diálogo com agricultores e com outras instituições, mas o que se entende por diálogo é que

diferenciam as práticas. O conceito de diálogo está muito em função de como a instituição pensa seu planejamento e como considera os agricultores no processo. Novamente, não se pode dizer que a instituição não faz uma prática dialogada (tipo Paulo Freiriana), pois algumas redes de atuação como a de Agroecologia, Educação Ambiental, Pesquisa Participativa têm e perseguem este objetivo como pedagogia de sua ação. Porém estas redes são marginais ou periféricas na instituição. O hegemônico está na perspectiva de um monólogo, entendido como diálogo.

- I. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui refiro-me tanto aos gestores diretivos (corpo de Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas) como gestores regionais. Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existe no seu entender vieses político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

A qualificação da gestão é um sonho, um ideal. Na prática funciona a indicação político partidária dos dirigentes e agora chegando na área técnica. Os gestores de programa atualmente estão passando pelo crivo político partidário. Os gestores de agroecologia, por ser atividade meio “bicho grilo” alternativa, pouco status, mesmo porque os técnicos que nela trabalham tem uma postura profissional que os identificam como mais esquerdista, não se tem tido muita concorencia. Não sei se isto é bom ou

ruim, porém o que se observa é que os gestores desta atividade conseguem dar continuidade às ações com menor influência do “partido de plantão”.

m. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de: participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as); técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação...

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que vocês conheça?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Na Epagri funciona o Conselho de Administração que é formado por representantes da sociedade civil e das instituições públicas ligadas a agricultura ou acionistas/cotistas mais um representante dos funcionários eleito democraticamente a cada dois anos.

O que se observa é que, primeiro, as instituições da sociedade civil que têm acento no Conselho, são as instituições que tradicionalmente participavam na antiga junta administrativa da Acares, com exceção da Embrapa, que provavelmente participava da antiga Empasc, Historicamente estas instituições participavam de forma homologativa e seu papel, mesmo tendo mudado a instituição, sua função e forma jurídica, não mudou a relação destas tradicionais instituições com a empresa de ATER. Por outro lado, a instituição mudou, mas não mudou a visão de gestão das mesmas. Assim, houve uma adaptação ou adequação ao novo processo jurídico financeiro, mas fundamentalmente a maneira de pensar da instituição permanece lá na década de 80. A política do país mudou, passamos de um período de ditadura militar para uma “democracia”, mas o caminho para uma real democracia requer a mudança de visão de um estado patrimonialista para um estado de direito de fato, isto é um estado democrático onde as instituições públicas não sejam pensadas como se privadas fossem.

Entrevista 5

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXXXXXXXXX** Idade: 47
- b. Formação: Veterinário, MSc Doenças Parasitárias, Dr Agroecologia e Desenvolvimento Sustentável
- c. Instituição a que pertence: EMBRAPA
- d. Local de trabalho e função: Embrapa **XXXXXXXX** – pesquisador
- e. Anos totais de exercício profissional: 21 anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?
XXXXXXXXXXXXX
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
Atualmente não , por opção.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- n. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Pelo menos na região de Bagé pouco se vê. No caso da extensão oficial, representada pela EMATER, ainda que exista a figura do Assistente Técnico em Agroecologia, não se verifica nenhuma ação institucional concreta no sentido de ampliar as bases da produção Agroecológica. Percebe-se ainda uma certa deficiência conceitual o que impede que se trabalhe a perspectiva do desenvolvimento rural em base aos princípios da Agroecologia, onde o debate e a construção de estratégias de uso e manejo dos recursos naturais a partir dos princípios e conceitos da ecologia, são colocados no contexto sociocultural das populações rurais para constituir as bases de estratégias de desenvolvimento endógeno. No entanto, deve-se

destacar a atuação de alguns técnicos que por consciência atuam no sentido da construção de estratégias produtivas de base ecológica, como tem sido o caso dos extensionistas que atualmente trabalham com a pecuária familiar visando a produção a partir do manejo ecológico do campo nativo. Isso deve ao fato da EMATER ter se afastado da assistência à reforma agrária em alguns municípios que passaram a receber apoio técnico da COPTec, cujos técnicos trabalham efetivamente na perspectiva da Agroecologia ainda que limitados pela falta de recursos. De forma geral verifica-se o recrudescimento, por parte dos órgãos oficiais de ATER, do modelo “difusionista”, embora bastante matizado pelos avanços obtidos nos últimos anos com relação aos aspectos metodológicos (participação).

Aqui devemos ressaltar a desestruturação da EMATER levada a cabo pelos governos estaduais nos últimos 8 anos. A falta de técnicos tem debilitado de forma geral a ação da extensão.

Na pesquisa oficial é onde se verifica os maiores avanços com relação a incorporação da Agroecologia. No caso específico da EMBRAPA temos verificado tanto a consolidação do grupo de Agroecologia no centro de Pelotas (Clima Temperado) quanto a criação do Laboratório de Estudos em Agroecologia e Recursos Naturais (LABECO) em Bagé (Pecuária Sul). No caso específico de Bagé desde 2004 já foram construídos (realizados e em andamento) seis projetos de base Agroecológica orientados à pecuária familiar. Isso é de grande significado considerando que temos apenas dois pesquisadores que trabalham com este foco.

- o. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

*Posso falar apenas do caso específico da Embrapa em **XXXX**. Neste caso, dado o grande esforço que fizemos nos últimos 8 anos, podemos verificar a incorporação de uma nova perspectiva para a construção do conhecimento*

pela atual gestão. Recentemente tivemos a troca de gerencia no Centro da Embrapa de XXXX e o grupo que assumiu tem demonstrado razoável nível de compreensão sobre a importância da abordagem territorial, da sustentabilidade e da participação de outros atores, em termos de oportunidade para a atuação da pesquisa. Estratégias de atuação que tem nestes conceitos a sua forma de trabalhar tem sido considerados como referencia para a construção de conhecimentos. Obviamente que em um plano mais geral ainda há muito que se feito para que a gestão institucional incorpore a participação social, mas não se pode desconsiderar que a Embrapa tem em todos os seus centros e também na administração central, a figura dos conselhos assessores externos, onde há espaço para a voz de todos os setores da sociedade. No âmbito geral da EMBRAPA, o conselho externo conta com a participação de representantes da ANA e a empresa tem hoje a Agroecologia como um dos “grandes temas nacionais” o que se reflete em um projeto que envolve todas as regiões brasileiras. No caso mais específico do centro de Bagé não se verifica nenhuma representação que faça o debate sobre as necessidade de novos modelos de desenvolvimento e formatos tecnológicos. Claro que há problemas de representatividade mas, neste caso a pesquisa reflete o sentimento da sociedade, ou seja, não se percebe maiores preocupações com aspectos da transição Agroecológica. Pode-se dizer que atualmente este assunto começa a surgir, ainda que timidamente, no âmbito interno da empresa. Começam a surgir elementos que apontam para a insustentabilidade dos modelos hegemônicos de produção agropecuária e para a necessidade de uma atuação pré e pró ativa por parte da pesquisa no sentido de construir as bases de novos modelos, ainda que sem que se perceba uma demanda claramente formulada por parte da sociedade. No caso da pesquisa os avanços são tímidos devido a prevalência, mesmo diante de evidencias irrefutáveis, do pensamento que aponta racionalidade apenas no “aumento da produtividade e no uso crescente de tecnologias modernas”.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições). Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Seguramente a participação social na formulação de políticas e na gestão institucional ainda é, para o caso da pesquisa agropecuária, algo distante. Poderíamos citar o caso do Fórum da Agricultura Familiar - que se reúne regularmente desde 1996 na Embrapa Clima Temperado em Pelotas (Estação Experimental da Cascata) e se constitui como “espaço de discussão e implementação de ações voltadas ao desenvolvimento sustentável do território rural Sul do RS” – como um caso de sucesso no sentido da participação social, mas ainda assim não estaríamos diante de um exemplo de intervenção da gestão institucional, embora seja este um espaço concreto de “formulação de demandas” para a pesquisa e outras instituições públicas. Apesar disso é importante mencionar que a participação social na construção de demandas e até na formulação e avaliação de projetos tem sido conquistada a partir de projetos de pesquisa que incorporam como pressuposto a questão da participação. No caso específico da Embrapa Pecuária Sul podemos citar a estratégia de trabalho do LABECO que promove a transição Agroecológica tendo como princípios a valorização dos conhecimentos/experiências e dos recursos naturais do local onde atua. De qualquer forma isso são ações ainda pontuais dentro da pesquisa agropecuária, embora estas estejam se multiplicando, basta ver a carteira de projetos do Macro-programa de pesquisa voltada a Agricultura Familiar da Embrapa (gestor Marcelo Gastal – <mailto:gestor.mp6@embrapa.br>).

p. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais tranquilos/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Com raras exceções (caso do Costa Gomes que foi chefe da Embrapa Clima Temperado por 4 anos), os gestores públicos, seja no caso das instituições de pesquisa, ensino e extensão, seja no caso de secretários municipais ou estaduais ou mandatários, de forma ampla, não revelam sequer a preocupação, quanto mais capacitação e compreensão sobre qualquer aspecto relativo a transição para novos formatos sociotécnicos de agricultura e desenvolvimento regional. Nem mesmo a Embrapa Clima Temperado mantém o mesmo foco que já revelou com a administração do Costa Gomes. De forma geral o que se vê é o aprofundamento da visão produtivista como base da maior parte das políticas públicas de pesquisa e extensão assim como dos programas de desenvolvimento. As instituições de pesquisa e extensão presentes no RS não revelam, pelo menos com clareza, estratégias de gestão que concebam a participação social e a internalização de uma perspectiva de transição Agroecológica (algo que ainda pode mudar com a EMATER no governo Tarso), muito pelo contrario. Avança a concepção da “máxima eficiência técnico econômica como orientação prioritária.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica?

Em função do mencionado na resposta anterior digo que a forma de pensar e atuar dos dirigentes dificulta uma atuação em prol da transição, embora não seja totalmente impossível realizar ações concretas neste sentido por parte de alguns pesquisadores ou extensionistas.

Já comentei rapidamente este assunto, mas tenho convicção que a qualificação dos dirigentes é um serio empecilho para a transição Agroecológica. Exceção é a atual diretoria técnica da EMATER-RS que é ocupada por um técnico com profunda compreensão do tema e sua importância. No entanto, isso é insuficiente pois a imensa maioria dos técnicos que atuam na linha de frente (escritório municipais) ainda tratam a Agroecologia como algo marginal, sem importância. Reforço que os principais desafios ainda são as bases conceituais e a formação dos técnicos.

Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

No caso das instituições do estado (RS) certamente a indicação dos dirigentes tem forte vizez partidário, o que faz com que haja uma alternância entre diferentes visões onde a Agroecologia tem sido preterida. Insisto na exceção da atual diretoria da EMATER. A Embrapa está isenta de maiores pressões político partidárias mas os avanços obtidos pela incorporação da Agroecologia nos debates internos (com formação de grupos de estudo e a produção do Marco Referencial de Agroecologia da EMBRAPA, hoje estão diluídos, perdendo força.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Creio que fóruns importantes são a ANA e a ABA mas sinceramente creio que estes tem reduzida influencia sobre o processo de transição Agroecologica no Brasil.

Entrevista 6

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXX

Idade: 54

b. Formação: Eng. Agrônomo, Mestre em extensão rural, doutor no Programa “Agroecologia, Campesinado e História)

c. Instituição a que pertence:

Embrapa – Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária. Unidade: Embrapa XXXXXX

d. Local de trabalho e função:

Sede em XXXXXXXX com mandato nacional. Função: Pesquisador

e. Anos totais de exercício profissional: 26

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Oficialmente não. Por meio de ações regionais (projetos) sim.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Movimento sindical – Sinpaf

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

q. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Um grande avanço em termos de proposta. Não acompanho diretamente, mas sinto que a implementação passou por desvios políticos nos âmbitos estaduais, reduzindo sua efetividade. Conheço pouco a situação das Ongs nesse contexto.

- r. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Na Pesquisa, a evolução institucional que pude observar mostra um padrão que oscilou muito. Nos anos 2006-7 especialmente a questão da pesquisa em agroecologia “acordou” na Embrapa. Hoje um avanço conjuntural até o ano de 2010, quando poucos novos projeto foram aprovados. Os recursos para esta área não insignificantes. O sistema tem dois grandes projetos, que geraram um bom volume de informações técnicas. Embora (ou por isso mesmo) tais resultados estejam muito ligados à linha de substituição de insumos, na prática eles não têm provocado uma expansão “do paradigma” nas instituições de pesquisa. Há hoje um claro retrocesso na Embrapa quanto a isto.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

A participação se reduz a algumas consultas esporádicas, não há uma busca sistemática de participação. Algumas instituições ainda vivem no regime militar. Processo de pesquisa participativa não têm alcançado crédito institucional, seguem sendo tocados por grupos nanicos, sem respaldo. Não há internalização deste processos. A produção de paper matou a possibilidade desta linha metodológica.

O saber do agricultor quase sempre é o embrião das pesquisas, mas nunca se reconhece isto. A autoria acaba sendo dos pesquisadores que modelam um conhecimento ancestral com alguma maquiagem e marketing científico.

s. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Quanto aos gestores, não há traços de capacidade gerencial com foco na agroecologia no ambiente de pesquisa. Seu interesse se centra em manter o cargo, articular-se com as instâncias políticas superiores para seguir a carreira de gestor.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidárias na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

A forma de atuar é, de modo geral, a de consolidar o modelo moderno, de enfrentamento claro ou dissimulado da perspectiva agroecológica.

A indicação dos dirigentes, por mais ritos técnico que sejam apresentados, sempre tende a favorecer alianças partidárias. No melhor dos casos, estes

ritos logram evitar a indicação de adversários, ou seja, de potenciais candidatos com linha agroecológica de pensamento.

t. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Nada disso existe, Prioridades vêm de cima. Quando muito, são registrados alguns resultados alcançados na área de agroecologia/agricultura familiar nos relatórios de "responsabilidade social", peças de legitimação social das empresas.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

No nosso caso, não há praticamente mecanismos. Um macroprograma 6 - agricultura familiar é um dos poucos, mas não tem prestígio e recursos e está submetido a um processo "caixa preta" de avaliação de projetos.

Entrevista 7

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXXXX Idade: 58 anos

b. Formação: Engenheiro Agrônomo

c. Instituição a que pertence: no período 2003-2010 no MDA

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: XXXXXXXXXX

e. Anos totais de exercício profissional: 37

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

SIM. Associação Brasileira de Agroecologia

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

u. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Houve, no período, uma apropriação do discurso agroecológico por parte das instituições de Ater. É evidente que as missões institucionais incluíram nos últimos anos a questão de trabalhar para o desenvolvimento sustentável, mas na prática o enfoque tecnológico de trabalho da Ater continua sendo, majoritariamente e, orientado pelas bases da revolução verde. Quanto à proposição de uma Extensão Rural Agroecológica (XXXX,

1998), ou o que sugere a missão (e objetivos e princípios) extensionista estabelecida na Pnater em 2003, é reconhecido que não se tornou algo majoritário nas entidades de extensão rural (e de pesquisa) no Brasil. Esta observação serve tanto para as OGs como para as ONGs. Sobre desafios/obstáculos, sugiro ver texto de **XXXXXX e XXXXX** (anexo)

v. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Não houve nenhuma mudança substancial. Em geral, as entidades incorporaram o “discurso da sustentabilidade” em suas Missões e Objetivos (é só ver as páginas web), mas continuam com uma prática top-down com base nos pacotes da revolução verde. Poucas são as iniciativas noutro sentido e em geral isoladas no seio das organizações. A gestão presidencialista continua impondo as linhas de ação.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à medida do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Por um lado não existe ainda uma sociedade civil organizada e combativa em defesa dos seus direitos. Onde há abertura para participação de organizações de agricultores familiares nos espaços de gestão (tipo Conselhos Técnicos e Administrativos das emater), as entidades da soc. Civil não usam este espaço para a defesa de seus direitos e, em geral, votam com a mesma posição dos governos. Por outro lado, as ONGs, equivocadamente ou por interesses mesquinhos, deram aval para as

mudanças introduzidas pela Lei de Ater (2010) na antiga PNATER (2004), de modo que perderam legitimidade na luta por qualquer alteração. Assim mesmo, o fato de as organizações da agricultura familiar terem montado seus próprios “aparatos de Ater”, impede que elas sigam tendo uma postura crítica, pois agora têm tetos de vidro... e podem tb ser avaliadas pelo setor estatal...

w. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Durante oito anos no DATER não vo nenhum movimento no sentido de qualificação de dirigentes.

x. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória

(na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Existem pelo menos dois. O CONDRAF e o Comitê Nacional de Ater (do CONDRAF). Em ambos espaços a participação da Sociedade Civil é majoritária, mas infelizmente, até hoje, não fizeram valer interesses mais amplos da sociedade ...

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

A falta de decisão de governo e a falta absoluta de políticas de estímulo à transição impedem o avanço deste processo. O governo brasileiro, nos últimos 8 anos esteve orientado para o fortalecimento das exportações agropecuárias e portanto, com forte apoio ao setor da agricultura empresarial capitalista.

Entrevista 8 e 9

- 1- Caracterização dos entrevistados: (2)
 - a. Nome: XXXXXXXX Idade: 47 anos
Formação: EngºAgronomo
 - b. Nome: XXXXXXXX Idade:49 anos
Formação: TecºAgropecuária
 - c. Instituição: Epagri
 - d. Local de trabalho: Escritório Municipal da Epagri de XXXXXX.
 - e. XXXXXX : 22 anos

XXXXXX: 30 anos
 - f. Participamos do CMDR, CONSAD, CODETER.
 - g. Não
- 2- Análise e opiniões sobre temas específicos.
 - a. Não houve avanços. A política Extensão Agroecológica – Ater não é implementada pela ater estadual. Percebemos que as ONG's que atuam na região tem uma atuação mais efetiva com relação à agroecologia.
 - b. A instituição de Pesquisa e Extensão Rural Estadual atua de forma passiva, atendendo demandas pontuais. Muitas vezes as ações desenvolvidas sustentáveis (território, sustentabilidade agrícola, ecologia, gestão social, participação decisória da sociedade são iniciativas individuais dos escritórios locais e posteriormente passam a ser assumidas pela ater estadual. A participação social está aquém do que deveria ser. A Ater Estadual abre pouco espaço para estas questões. É difícil o diálogo.
 - c. Não existe capacitação, estes estão despreparados para estes novos desafios. Concordamos que existe vieses políticos partidários na indicação na indicação de agentes que comprometem uma ação pública mais isenta.
 - d. Não existem mecanismos que promovam a participação dos técnicos e funcionários e nem da sociedade (agricultores, pescadores). A falta de mecanismos participativos dificulta a atuação em prol da transição agroecológica. Apesar de, neste escritório local, sempre tivemos iniciativas proativa de participação em eventos de agroecologia, **algumas vezes fomos impedidos de participar.**

Entrevista 10

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 52 ANOS

b. Formação: Eng. Agr. M.Sc. AGROECOSSISTEMAS

c. Instituição a que pertence:EPAGRI

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: Estação Experimental XXXXX - PESQUISADOR

e. Anos totais de exercício profissional: 25 ANOS

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

NÃO

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

SIM - SEAGRO

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

h. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

RESP. - Percebeu-se um esforço do governo federal, através do MDA em fortalecer a extensão rural com claro apoio a agricultura familiar e medidas de apoio a Agroecologia. Apoio tem sido com recursos estruturantes (aquisição de veículos, computadores e outros equipamentos) e recursos para a capacitação de agricultores e técnicos e também para apoiar eventos para promover a Agroecologia (seminários, congressos, dias de campo....). Se por um lado há uma clara intenção de apoiar a agricultura familiar e a agroecologia por parte do governo federal em nível estadual a situação se inverte e não se verifica uma vontade política em apoiar a agroecologia. Declarações feitas há poucos instantes por um gerente da Epagri “a empresa só ‘apóia a agroecologia’ quando vê a possibilidade de receber

recursos”. Na prática é isso que acontece, hoje, dentro da empresa não existe um programa estadual que trate o tema, que ao meu ver seria fundamental e nem um fórum específico para planejar, discutir, trocar experiências e possíveis ações nessa área. São trabalhos pontuais em algumas estações de pesquisa sem articulações com as demais. Tentativas recentes foram realizadas junto à direção para abrir um espaço para voltar a discutir o tema via núcleo temático e nos pediram para aguardar mais um tempo. Na extensão verifica-se um expressivo número de extensionistas com trabalhos em agroecologia nos municípios tanto individuais como coletivos e muitos simpatizantes a espera de uma política institucional de apoio, mas sempre de uma forma desarticulada por não ter uma coordenação regional/estadual. Pode-se dizer que, após a extinção do Projeto Agroecologia na Epagri houve um retrocesso, pois não houve mais reuniões, encontros e muitos técnicos estão desestimulados e sendo absorvidos por outras áreas. Cabe destacar que a empresa está ignorando as demandas dos consumidores, que clamam a cada dia mais por produtos saudáveis e que sua produção não afete o ambiente. Programas nacionais (PAA; PNAE) tem estimulado a produção de alimentos orgânicos para atender instituições de ensino e outras e isso tem gerado uma procura expressiva aos técnicos da Epagri para auxiliar na transição e na comercialização e muitos deles não estão preparados para tal. Mesmo assim não percebe-se qualquer iniciativa dos dirigentes para atender essa demanda.

- i. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

RESP. - Acredito que boa parte está contemplada na questão anterior.

Reforçando no sentido da agroecologia ser tratada como um programa de governo (não apenas dentro da empresa) e adotar diversas políticas articuladas entre as secretarias da agricultura, educação e da saúde.

Estimular os agricultores via recursos subsidiados (FDR) para investimentos, isenção de impostos, estimular o mercado institucional (merenda escolar, creches, hospitais, entidades filantrópicas.....), garantindo assim mercado para os agricultores. Na Epagri é fundamental a criação de um programa estadual com metas a serem atingidas tanto em nível dos agricultores como na capacitação de técnicos com difusores em todas as regiões.

A questão dos territórios também percebe-se que a empresa participa de uma forma muito tímida e mais por iniciativa de alguns colegas não tendo sido incorporado a idéia da territorialidade.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Na empresa simplesmente não há gestão social. Os dirigentes literalmente temem ouvir a sociedade preocupados com o seu próprio destino por não estarem preparados em responder aos anseios da sociedade. O pensamento hegemônico na empresa (principalmente na pesquisa) é que deve-se levar em conta o saber científico, voltado ao sistema produtivista ligado ao grande agronegócio e, nesta dimensão não há espaço para o saber local, conhecimentos tradicionais. Esse grupo de dirigentes e “pensadores” simplesmente não conseguem dialogar com boa parte da sociedade por divergências de princípios, por isso não abrem espaços para discutir os rumos da empresa para realmente atender os anseios da sociedade e corresponder aos investimentos públicos.

j. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição

agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

RESP. - Nos últimos anos a instituição foi prejudicada pelo processo de escolha de seus dirigentes via indicação político-partidária. Via de regra, as pessoas indicadas não estão preparadas/capacitadas para enfrentar os desafios da atual conjuntura e poder atender as demandas sociais. É nítido o despreparo como gestores públicos nos diferentes níveis da instituição. A perda de rumo da empresa tem uma relação direta com a ingerência político-partidária, o despreparo dos dirigentes e o enfraquecimento da área técnica. Uma empresa que tem como missão a geração e difusão de conhecimentos sempre deveria privilegiar a área técnica. Torna-se urgente o estabelecimento de critérios mínimos (regimento interno) para ocupação dos diferentes cargos diretivos para profissionalizar a gestão pública, como ocorre com outras instituições como a Embrapa, por ex.

Em se tratando do preparo dos gestores nos diferentes níveis para lidar com a transição agroecológica a dificuldade é ainda maior por, na maioria das vezes, estarem defasados tecnicamente e por falta de conhecimento nessa área e, Tb, por defenderem o modelo hegemônico.

No momento há a intenção de fortalecer os Programas existentes na Epagri e, se isso realmente ocorrer poderá fortalecer a área técnica na empresa.

k. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Não participo de nenhum fórum que trate desse assunto, ouço algo a respeito nos encontros do Território através de um colega que participa no mesmo. Esse fórum parece ser um canal importante para tratar desse tema.

A última tentativa de envolver setores da sociedade ocorreu há 2-3 anos, através de seminários regionais onde foram convidados alguns dirigentes de sindicatos e cooperativas (na maioria pessoas simpáticas a empresa), que ao meu ver prejudicou os objetivos de um seminário externo. Algumas sugestões foram levantadas, mas as vezes não do interesse dos dirigentes e, por isso, não foram consideradas. Alguns Não foram convidados agricultores familiares, representantes de ONGs, que são fundamentais para auxiliar no planejamento e ações a serem desenv. Pela Epagri. O tema “seminário externo” para ouvir os diferentes setores sociais assusta demais os dirigentes e, atualmente nem se cogita isso, no máximo um seminário interno, mas Tb não está planejado.

Entrevista 11

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 45

b. Formação: ENGº AGRÔNOMO, DR. EM SOLOS (UFSM)

c. Instituição a que pertence:

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

ATÉ MAIO 2010 – VINCULADO À EMATER-ASCAR/RS

A PARTIR DE ENTÃO ATÉ 28/01/11: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO CIÊNCIA E TECNOLOGIA XXXXXXXX-RS

DE XXXXX: CEDIDO À SECRETARIA DA AGRICULTURA, PECUÁRIA E AGRONEGÓCIO DO RS

d. Local de trabalho e função:

NA EMATER: EXTENSIONISTA RURAL NOS ESCRITÓRIOS DE XXXXXX (12 ANOS), DE XXXXXX (1 ANO), REGIONAL DE XXXXXX (4,5 ANOS)

NO IFFCA: DOCENTE DO ENSINO MÉDIO, TECNOLÓGICO E SUPERIOR

NA SEAPA: DIRETOR GERAL E SECRETÁRIO SUBSTITUTO

NA SECRETARIA MUNICIPAL DA AGRICULTURA DE XXXXXX (2,5 ANOS)

NA ASSESSORIA PARLAMENTAR DO CONGRESSO NACIONAL – MANDATO DEPUTADO FEDERAL XXXXXX (9 MESES)

e. Anos totais de exercício profissional: 21 ANOS

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

PARTICIPEI DE TODOS OS CONSELHOS MUNICIPAIS POSSÍVEIS NA ÉPOCA DA EMATER. PARTICIPEI DO NÚCLEO TÉCNICO E DIRIGENTE DO TERRITÓRIO DA CIDADANIA DA REGIÃO CENTRAL DO RS. PARTICIPO ATUALMENTE DE VÁRIOS COMITÊS E CONSELHOS ESTADUAIS, MAS DESTACO O PLANO SAFRA, O COMITÊ DE NEGOCIAÇÃO DAS PAUTAS DOS MOVIMENTOS SOCIAIS DO CAMPO, A CAMARA TEMÁTICA ECONOMIAS DO CAMPO (CDES), FUNDOVITIS/IBRAVIN, FUNDESA, ALÉM DAS CAMARAS SETORIAIS LIGADAS ÀS CADEIAS AGROINDUSTRIAIS GAÚCHAS (ESTE ANO REINSTALAMOS AS C.S. DO ARROZ, OVINOS, CITROS, LEITE, CARNE BOVINA, MILHO E EM BREVE ESTAREMOS REUNINDO A AVICULTURA, SUINOCULTURA, SILVICULTURA E APICULTURA).

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

ATUALMENTE NÃO, MAS SEMPRE PARTICIPEI DOS SINDICATOS DE BASE, PRINCIPALMENTE O SEMAPI (NA CONDIÇÃO DE REPRESENTANTE DE BASE), ALÉM DE, ANTERIORMENTE, DA ASAE (ASSOC. SERVIDORES DA ASCAR-EMATER) E DO SENGE (SINDICATO DOS ENGENHEIROS).

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- y. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Houve em minha opinião um claro descompasso entre as ações propostas pelo GF e pelo RS, pelas mudanças político-governamentais-ideológicas. Isso prejudicou o avanço geral dos esforços e das políticas públicas de afirmação da agroecologia como base para uma nova ATER & pesquisa, inovação tecnológica, etc. para a construção de contextos crescentes de sustentabilidade. Em que pese se multiplicarem iniciativas em todas as áreas e locais, o aumento da produção de alimentos e commodities se deu com base num aumento do consumo de agrotóxicos e de insumos externos às propriedades como um todo. A esperança é que a sementeira foi grande, ou seja, houve muito investimento em sensibilização, formação, capacitação, construção de marcos legais como a PNATER, etc.

No âmbito federal, em que pese as contradições da ampla frente partidária da base do Governo Lula (em especial a composição conservadora do MAPA), houve por parte do MDA avanços importantes. Mesmo assim, estes avanços ficaram um tanto estrangidos em suas possibilidades, por assim dizer, devido a escassez de recursos. O renascimento do DATER se deveu muito ao talento e competência de seu coordenador nacional, Francisco Caporal e, em comparação com os governos anteriores, teve um avanço significativo na dotação orçamentária. Mas isso foi muito pouco ante o desmonte dos serviços de ATER ocorridos nos anos 90 até o início desta década. O DATER, acertadamente, centralizou esforços na formação extensionista e no repasse de recursos para aquelas unidades estaduais que se comprometiam com um projeto de reconversão focado na estratégia do DRS e da agroecologia. Porém, há que se reconhecer que o repasse de recursos federais às unidades da federação ficou muito aquém da expectativa, pelo menos no caso do RS. Uma explicação, além das limitações legais para estes repasses (dinheiro público para uma entidade privada como é a ASCAR-EMATER RS), foi o desmonte do projeto agroecológico construído entre 1999-2002 pelos 2 governos que vigiram entre 2003-2010. Apesar de manterem algumas ações, como os seminários de agroecologia, por exemplo, isso nem de longe representou a continuidade do amplo programa de capacitação, formação e fomento que se tinha construído anteriormente. O cerceamento às iniciativas e o desestímulo foram de tal ordem que, pode-se dizer, provocou paulatinamente uma erosão de quadros com formação e vocação para a Agroecologia. Isso aconteceu muito por conta também da ampliação

do ensino superior e da pesquisa agropecuária federais, com possibilidades e incentivo às iniciativas sustentáveis. No RS, até mesmo o discurso de alguns dirigentes não conseguia disfarçar seu desconforto com a terminologia anterior, valendo-se de expressões como “agora temos que valorizar toda a tecnologia, e não apenas uma”, confundindo – como acontece na própria esquerda, aliás – a ciência da Agroecologia com algum estilo de produção ou tecnologias de base ecológica. Muito deste contorcionismo verbal foi mantido para não queimar pontes com o Governo Federal e, assim, poder acessar recursos para as entidades estaduais de ATER e Pesquisa. Aliás, por conta disso e de ser entidade pública, a FEPAGRO conseguiu aprovar bem mais e maiores projetos de financiamento do que a EMATER-ASCAR/RS (caso do Projeto PAC-UEPAS, projetos Mais Água, Leite RS, etc.).

Enfim, muito pouco ou quase nada o RS avançou em relação às possibilidades representadas pelo PNATER. Avalio que as últimas direções no geral, mas disfarçadamente, preferiram fazer um embate político na tentativa de desgastar o PT e o Governo Lula por sua incapacidade de articular e implementar programas e projetos que dialogassem com a PNATER e outras políticas públicas convergentes, como os Territórios Rurais e da Cidadania, o PAA, o PNAE e as novas modalidades do PRONAF que vinham sendo gestadas (Agroecologia, Sustentável, Agrofloresta, etc.). Foi deprimente ver o jogo de empurra de responsabilidades pela não aplicação ou extorção de recursos disponibilizados pelo MDA diretamente à extensão rural gaúcha. Foi constrangedor, no mínimo, ver o encolhimento e a omissão da Emater em relação às enormes possibilidades de construção social de políticas de DRS e mesmo de financiamento parcial da ATER em espaços com os Territórios.

Em relação às ONGs, creio que houve pouco avanço efetivo no campo, na efetivação de projetos consistentes de base agroecológica junto a agricultores familiares e públicos afins (assentados, quilombolas, etc.). Evidentemente que, com o recuo da EMATER, especialmente no caso de assentamentos, houve espaço para avançarem, mas no fim, elas mesmas, pelas suas limitações organizacionais e de infraestrutura, pela volatilidade seus quadros, se ressentem do desmonte feito com a ATER oficial, especialmente no Governo Yeda, onde mais de 600 foram desligados (demissões em massa e aposentadorias). Além do que, salvo melhor juízo, penso que boa parte das ONG's acha incompatível a Agroecologia com a ação de governo, prendendo-se a uma crítica atávica de que foi a ATER oficial que patrocinou grandemente a Revolução Verde. Tanto é que muitas renegaram a iniciativa da EMATER RS no campo da formulação conceitual e programática da agroecologia, negando-se a participar ou participando sem real empenho, dos seminários e congressos estaduais e nacionais de agroecologia. Muitas estão presas umbilicalmente a correntes ou estilos de agricultura de base ecológica, o que as impede de avançar na

compreensão sistêmica e multidimensional que a agroecologia pressupõe. Infelizmente, pelas mesmas razões, muitas Universidades e seus Departamentos de Extensão Rural e cursos de PG afins possuem o mesmo entendimento e visão, optando por um discurso radical, contraditório e não construindo pontes com outros departamentos e disciplinas fundamentais na formação profissional dos estudantes das agrárias, nos programas de pesquisa e de extensão universitária. Na minha opinião, se o conceito de transição agroecológica fosse melhor compreendido e visto em sua dimensão estratégica e fundamental para a construção de contextos crescentes de sustentabilidade agrícola e rural, enfim, muito mais poderia se ter avançado, muitas pontes seriam construídas e hoje estaríamos num cenário muito melhor, mais consolidado e legitimado.

z. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Tenho dificuldade de ter uma opinião melhor embasada sobre o que ocorreu no Brasil, pois não tive oportunidade de acompanhar amiúde, de viajar e ver in loco as experiências e iniciativas, a não ser por relatos, textos, eventos onde se fazia este tipo de avaliação. Por isso, acho que na maior parte dos Estados houve avanços, a exemplo do PR, com o IAPAR (mas e agora com a mudança de governo, será que se sustenta?), e, país afora, em entidades de ATER, pesquisa agropecuárias, escolas técnicas e universidades, especialmente no Norte e Nordeste). No RS, como já foi dito, houve retrocesso evidente na EMATER e alguns avanços, mesmo limitados pela cultura institucional e conflitos diretivos, em instituições de pesquisa (especialmente na EMBRAPA, em algumas unidades como na de Clima Temperado- Pelotas-Cascatina e na Pecuária Sul-Bagé). Houve proliferação de cursos técnicos, tecnológicos, superiores e mesmo de pós graduação, o que é muito importante na formação de quadros, na qualificação das intervenções, enfim, construção de uma nova cultura. Porém, é impressionante a dificuldade de compreensão do arcabouço teórico que sustenta a Agroecologia como disciplina científica. Parece que há uma tendência para optar por um caminho mais fácil, menos conflitivo e, portanto, menos impactante e transformador desta cultura institucional. É mais fácil reduzir a Agroecologia a um modo de produção, a uma filosofia de vida ou alguma linha de agricultura orgânica ou de base ecológica, conquistar meia dúzia de adeptos fanáticos, comprar um conflito sem alternativa com o “sistema”, do que enfrentar os fatos, construir a transição agroecológica nos currículos, nos editais de pesquisa, nos programas e projetos institucionais, nas mudanças de atitude, etc. Por que aí precisa conhecimento, articulação, mediação, construção, coletivos de debate, etc.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições). Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/ agricultoras/ pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Por que? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/ favorecido/ dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Na minha opinião, nos últimos 8 anos, não foi exatamente o rompimento com a estratégia agroecológica o maior prejuízo causado à ATER no RS. Isso até poderia se esperar que acontecesse face ao excessivo grau de ideologização e partidarização do debate no período 1999-2002 (houve erros de condução política, muito por conta do ambiente maniqueísta construído por setores da mídia e da direita gaúcha, que conseguiram envolver o governo e colocá-lo na defensiva política, combinado com episódios como o retorno da febre aftosa, simbologias duvidosas, etc.). Enfim, o maior dano causado foi à boa tradição extensionista, ou seja, a uma cultura de ação planejada, com diretrizes e estratégias de ação, de avaliação de resultados do trabalho, de promoção por mérito. Isso fracionou e individualizou o modus operandi dos extensionistas, com um encolhimento muito grande da ação dos escritórios regionais neste suporte às equipes municipais. Aliado a isso, ambas estruturas foram encolhidas com sucessivas demissões e falta de contratações. O pré-serviço, algo fundamental para preparar minimamente os extensionistas e mesmo para se ter um salutar espírito de corpo, foi abandonado. Os poucos novos quadros que ingressavam eram literalmente jogados nos escritórios locais, até porque deles não se exigiria mais do que ações pontuais ligadas a programas de crédito rural e fomento. Uma válvula de escape surgida neste período foram os territórios rurais e da cidadania, mas que infelizmente não foram suficientemente compreendidos pelos extensionistas agroecologistas, que se encolheram e, noutros casos, foram visivelmente constrangidos e intimidados neste tipo de ação. Muitos gestores regionais, por seu alinhamento ideológico-partidário ou simplesmente por medo de alguma represália superior, deliberadamente inibiram a participação dos extensionistas locais nestas instâncias regionais e ou territoriais. Outros nem dificultaram, nem facilitaram, simplesmente se mantiveram alheios à participação dos extensionistas, os quais se reportavam diretamente a seus supervisores regionais (estes, se sensíveis à importância, liberavam a participação).

aa.sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição

agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

bb. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Nada disso foi acionado nos últimos 8 anos no âmbito da ATER no RS. A política de formação técnico-social foi abandonada institucionalmente, resumindo-se a capacitações pontuais em operacionalidade de programas e políticas públicas (ex: crédito rural, programa de irrigação)ou sistemas informatizados (planejamento, finanças, frota, etc.).

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Dificultam muito! Tomara que a retomada do Programa de Formação da EMATER-RS seja consistente e se alie a outras iniciativas, como a reestruturação do quadro de funcionários e maiores investimentos; também é fundamental articular-se rapidamente com estruturas de pesquisa-ensino (Fepagro, Irga, Embrapa e IFETs) para que a transição agroecológica se incorpore de forma estrutural no planejamento estratégico destas instituições.

Entrevista 12

3. Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: ~~XXXXXXXXXXXX~~ idade: 55
- b. Formação: *Engenheiro Agrônomo, Mestre em Desenvolvimento Agrícola e Dr. em Educação*
- c. Instituição a que pertence: *Universidade do Estado de Santa Catarina*
- d. Local de trabalho e função: *Centro de Ciências Agroveterinárias – CAV/UEDESC Lages, SC - Professor*
- e. Anos totais de exercício profissional: 30
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?
Atualmente nenhum
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
Atualmente nenhum

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- cc. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A Política Nacional de Extensão teve um grande avanço nesse período, como proposta. Tornou-se contemporânea, no sentido de dar respostas às reais necessidades das comunidades rurais e dos agricultores familiares, articulada com as grandes questões ambientais e sócio-econômicas. Entretanto surgiu em um ambiente cultural viciado. Isto é, a maioria dos

agentes envolvidos nos processos tem uma trajetória diferente, dentro do sistema convencional. Por isso não avançou mais. Do ponto de vista dos agricultores é preciso que esses tenham percepção concreta de ganhos materiais para transformar sua inserção no processo produtivo, o que nem sempre é demonstrado pelos agentes externos, cuja percepção pode ser ideologizada.

dd. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?
Do ponto de vista das instituições oficiais há a questão da reatividade já referida. Mas um agente em que a política apostou bastante, mas aparentemente não tem correspondido são as ONGs. Estas, em geral mais preparadas técnica e ideologicamente, têm o problema da própria sobrevivência e de seus colaboradores. Neste sentido, acabam sendo máquinas caras e pouco abrangentes.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições). Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores / agricultoras / pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Por quê? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/ favorecido/ dificultado/ negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

O diálogo é muito dificultado porque os objetivos são diferentes e as posições extremamente dispersas. Além do mais esse diálogo carrega muito de dissimulações, porque os grupos agem num jogo disfarces das

suas reais intenções, do tipo: “vou dizer tal coisa, que acho que é o que ele quer ouvir”.

ee. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e**

metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise frente aos novos desafios da transição

agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Há um problema inicial, que é a transitoriedade dos comandos, indicados politicamente. Uma verdadeira capacitação visando à Agroecologia necessita um tempo de maturação, além de um grande esforço nos diferentes segmentos. No nosso caso, em Santa Catarina, como trabalhar institucionalmente, com a EPAGRI, por exemplo, com dirigentes indicados por partidos tradicionais e reacionários?

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Já referido.

ff. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória

(na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações)
de:

A participação muitas vezes é de faz de conta. Dificilmente os agentes estão abertos para ouvir o que realmente os outros dizem. Assim os agentes externos tendem a só escutar aquilo que confirma suas posições e propostas postuladas ex-ante.

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

A forma mais comum de participação tem sido as audiências públicas, que muitas vezes levam a distorções por todos os problemas colocados acima e porque às vezes as mobilizações são matizadas anteriormente. O resultado da audiência é implementado, mas ecoa só no grupo já confirmado.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Os mecanismos facilitam, mas precisam de uma rearticulação, principalmente quanto à sua objetividade. Isto em dois sentidos:a) é preciso dar materialidade às propostas, com menos sentido ideológico. Isto é, sabemos a que princípios ideológicos servimos, mas isto não se opera no convencimento discursivo; b) é preciso saber escutar o que de fato os povos envolvidos almejam e partir da sua realidade material, ideológica e cultural realmente. Sem pressa e sem adesões oportunistas.

Entrevista 13

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 45 anos

b. Formação: Engenheiro Agrônomo 1988/UFPel; Mestre em Agronomia, área de concentração Solos 2002/UFPel; Extensão universitária em Aperfeiçoamento em Agroecologia – Universidade da Califórnia / RedCapa 2006; Extensão universitária em II Seminário de Capacitação em Agroecologia UFSC 2007;

c. Instituição a que pertence:

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

EPAGRI – Instituição oficial estadual de pesquisa e extensão rural no estado de Santa Catarina; Membro do Instituto de Agrobiodiversidade e Desenvolvimento Socioambiental – POREREKAN;

d. Local de trabalho e função:

Unidade de Gestão Técnica 9 – Extremo Oeste de Santa Catarina;

Extensionista Rural (XXXXXX/SC novembro/2002 a março/2005; XXXXXX/SC abril/2005 a fevereiro/2009);

Doutorando em Sistemas de Produção Agrícola Familiar - UFPel (março/2009 – março 2013)

e. Anos totais de exercício profissional: 21 anos (EPAGRI: 8,5 anos); (Ensino Técnico Agropecuário: 9 anos)

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural (XXXXXX e XXXXXX);

Conselho Municipal de Agricultura (XXXXXX);

Conselho Municipal de Meio Ambiente (XXXXXX);

Conselho Municipal de Segurança Alimentar e Nutricional (XXXXXX);

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

SEAGRO-SC (Sindicato dos Engenheiros Agrônomos de Santa Catarina)

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

gg. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Cito as minhas experiências, especialmente relacionadas à Extensão Rural na região do Extremo Oeste de Santa Catarina e algumas articulações com o Grupo de Pesquisa, Extensão e Aprendizagem Participativa (PEAP) no estado de Santa Catarina;

Existem experiências isoladas e desarticuladas em diferentes regiões do estado que dependem fundamentalmente das iniciativas locais e da visão particular dos profissionais que tem afinidade com a extensão agroecológica. Na escala estadual a Epagri, através dos seus dirigentes e programas prioritários não estimula ações em Agroecologia, porém não impede que pesquisadores e extensionistas desenvolvam esses trabalhos. Os gestores da Epagri na região criam muitos obstáculos ao desenvolvimento de ações agroecológicas articuladas entre diversas instituições e profissionais fora da escala municipal, devido à visão pessoal dos dirigentes regionais, que não acreditam nesses esforços e tem fortes interesses políticos partidários. Essa mesma visão acontece na Epagri na escala estadual, pois não existe um programa estadual com metas, objetivos e ações específicas. Porém, as ações agroecológicas existem devido, principalmente às características pessoais dos profissionais e as articulações que possuem. No município de Guaraciaba, assim como em alguns outros do Extremo Oeste

(Anchieta, Bandeirante, Descanso, Paraíso, Princesa, Guarujá do Sul, Tunápolis e Santa Helena) há a possibilidade de realização efetiva de ações agroecológicas porque existem grupos de pessoas mobilizadas a favor da Agroecologia e com boas experiências em desenvolvimento rural/local participativo (extensionistas da Epagri e facilitadores do projeto Microbacias 2) articulados com lideranças locais (Prefeito, Sindicato dos Trabalhadores na Agricultura Familiar, Casa Familiar Rural, Conselhos Municipais, Associações de Microbacias) que buscaram desenvolver a Agroecologia na escala municipal. Alguns fatores possibilitaram avançar nessa proposta, como: a) as experiências profissionais desses integrantes (resgate de sementes crioulas, estratégias e metodologias participativas, organização de grupos de agricultores familiares, políticas públicas, entre outros); b) articulação com dirigentes políticos (deputados estaduais, federais, prefeitos, vereadores), com movimentos sociais (MPA, MST, MMA – mulheres agricultoras), professores de universidades (UFSC-NeaBio, UERGS), pesquisadores e extensionistas de diversas regiões de Santa Catarina e de alguns outros estados vizinhos, ONGs: Rede CAPA, Rede Ecovida; c) o ambiente institucional proporcionado pelas Associações de Microbacias permitiu discutir e avançar em temas como agrobiodiversidade, segurança alimentar, conservação do meio ambiente, saúde, economia solidária, entre vários outros; d) cursos de especialização e capacitação em Agroecologia; e) Desenvolvimento de ações a partir da criação do grupo de Pesquisa, Extensão e Aprendizagem Participativa (projetos pilotos).

Assim, há dificuldades na implementação da política nacional de Extensão Agroecológica devido à ausência de planos/programas nas empresas oficiais de extensão e pesquisa em nível estadual, o que, porém, não impede que iniciativas locais organizadas avancem nessa proposta agroecológica. Aliás, um dos prováveis motivos pelos quais tivemos alguns avanços em **XXXXXX** é pelo fato de haver muito mais facilidade em organizar iniciativas a partir da base local, com o envolvimento das famílias de agricultores em todas as etapas de tomada de decisões, do que esperar que se definam metas gerenciais pelo

estado, e que na prática pode se distanciar das reais necessidades locais. O programa de compra local do governo federal tem sido um exemplo de programa facilitador para agregar ganhos ao processo, na medida em que viabiliza a comercialização de diferentes produtos, mesmo em escalas menores de produção. Aliás, todos os programas que apoiam a melhoria da renda das famílias agricultoras que trabalham com produtos orgânicos (“agroecológicos”) e abertos a adaptações, que respeitem as realidades locais, estimulem a gestão local, e aceitem sugestões e alterações tem sempre mais chance de sucesso em relação à propostas muito rígidas e burocráticas.

hh. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições). Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

As instituições oficiais deveriam contribuir para o avanço de propostas que considerem a multidimensionalidade e a complexidade dos desafios relacionados ao desenvolvimento sustentável/local respeitando as dimensões da agroecologia, pois possuem estrutura de pessoal e física para isso, além do que estariam cumprindo sua missão como empresa

pública que gerencia recursos públicos. Porém, essas mesmas instituições ainda padecem de um modelo de gestão que não permite processos colegiados de tomada de decisão que envolva todo o público de interesse (sociedade), pois essas decisões em geral são de dirigentes monocráticos com interesses políticos partidários ou simplesmente desvirtuados em relação às novas perspectivas de desenvolvimento, e na maioria das vezes distanciados das prioridades locais.

Por outro lado, as instituições que representam a sociedade também enfrentam dificuldades em elaborar, questionar e cobrar ações efetivas e democráticas favoráveis à essa mesma sociedade pela carência de representatividade e ausência de visão política e de mundo, com problemas relacionados à educação e capacitação. Mais uma vez, algumas iniciativas isoladas e locais ocorrem devido às potencialidades e organização local ao invés de representar um movimento em maior escala.

O resgate e a valorização de conhecimentos locais em geral são dificultados por este modelo de gestão oficial vigente, que se afasta mais dessa proposta de uma nova visão de desenvolvimento na medida em que privilegia o interesse das instituições ligadas ao agronegócio exportador, em geral com alto poder econômico e capital internacional, que busca cada vez mais implementar tecnologias de alta complexidade e alto custo e que trabalham na direção do extermínio dos valores e culturas tradicionais.

Percebe-se cada vez mais a intenção por parte de grupos que dominam a economia (empresas multinacionais de insumos) em direcionar os trabalhos de pesquisa e extensão pública a favor de seus interesses particulares, tendo como exemplo clássico as pesquisas relacionadas às sementes transgênicas e a utilização de pacotes de insumos específicos atrelados à essas tecnologias (agrotóxicos, fertilizantes, etc.). Muitos segmentos da pesquisa e extensão oficial (Embrapa e “Emateres”) enxergam com “bons olhos” esse aporte de capital externo originado desses grupos para alavancar seus trabalhos, além de diversos técnicos de empresas oficiais também compactuarem com essa visão devido à sua formação técnica/profissional estar fortemente vinculada à produção agropecuária nacional de caráter exportador (agronegócio).

ii. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

As metodologias de capacitação que os técnicos e pesquisadores de empresas oficiais recebem ainda estão fortemente atreladas aos princípios da revolução verde com raras exceções. Em geral há grande dificuldade do quadro profissional em participar de capacitações em outras instituições fora da empresa (universidades, congressos, seminários, etc.), principalmente para aqueles mais distantes da sede da empresa. Na região do Extremo Oeste profissionais da Epagri articulados com movimentos sociais e entidades regionais e locais criaram o Grupo Epagriano de Agroecologia, de caráter não-oficial-institucional, com objetivos de troca de experiências entre seus integrantes, promoção da Agroecologia,

capacitação e debate, que permitiram concretizar o "Seminário Estadual de Agroecologia" no ano de 2009. Houve a necessidade de encontros e ações externas à empresa, muitas vezes com a orientação dos dirigentes locais para que não se utilizasse o nome da empresa visto não se tratar de programa oficial da mesma. Atualmente existe dificuldade de articulação do grupo com os demais atores porque os gestores atuais impedem que os componentes do grupo se reúnam no horário de expediente. São pequenos exemplos das inúmeras dificuldades que impedem o avanço da proposta agroecológica a nível local/regional, visto não existir um programa institucionalizado de Agroecologia na Epagri. Os avanços se devem quase que exclusivamente a iniciativas locais que conseguem se articular com entidades e lideranças, sem um caráter oficial.

Há uma evidência clara do viés político partidário na gestão das empresas públicas, visto que a maioria dos seus gestores, apesar de pertencerem ao quadro da empresa, são indicados politico-partidariamente para as diversas funções gerenciais e as empresas não debatem propostas em relação à eleições diretas de seus dirigentes. Provavelmente esse seja o fator mais grave que dificulta iniciativas de avanço em relação à políticas públicas voltadas para a transição agroecológica. Pelo que conheço, apenas a Embrapa possui um sistema de gestão que permite eleição para escolha de seus dirigentes.

jj. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Existe carência de mecanismos oficiais favoráveis aos processos de transição agroecológica. A participação dos extensionistas e pesquisadores acontece por iniciativas locais, em geral desarticuladas de outros programas oficiais existentes, além de não haver um programa institucionalizado na Epagri e por este fato contribuir para que os dirigentes impeçam o desenvolvimento de ações neste sentido, porque não existem recursos financeiros e metas estabelecidas para este fim. Assim o técnico local não pode participar de uma reunião e se articular com atores do município vizinho porque deve realizar as ações prioritárias estabelecidas para o seu município (programas oficiais).

Mesmo sabendo que existem programas nacionais de incentivo a produção agroecológica, o técnico local fica limitado às ações prioritárias definidas pelos dirigentes regionais, que em geral definem ações voltadas para produtos (bovinocultura de leite, fruticultura, etc.) e quase nunca voltada para processos. Quando ocorrem feiras, eventos regionais/estaduais normalmente se envolvem os mesmos atores, agricultores que continuam a enfrentar grandes dificuldades para ampliarem essa proposta.

Os processos de tomada de decisão que envolvem agricultores geralmente envolvem as mesmas lideranças locais (Presidente do Sindicato, Presidente do Conselho Agrícola, Presidente da Associação da Microbacia) e que diversas vezes não estabelecem fóruns de debate e discussões permanentes, limitando-se a poucas assembleias. As iniciativas de transição agroecológica são em geral pontuais, envolvendo pequenos grupos, a partir de iniciativas locais que enfrentam diversos obstáculos para articulação regional e estadual.

A ausência, ou omissão da definição clara por parte das empresas públicas sobre o seu papel nesse processo, com a falta de programas/projetos oficiais (estaduais) impede que a sociedade possa avaliar e debater as iniciativas existentes. A conclusão é que faltam mecanismos para o avanço da transição agroecológica.

Entrevista 14

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXX**

Idade: **58**

b. Formação: **Engenheira Agrônoma e mestre em Desenvolvimento Rural pela UFRRJ**

c. Instituição a que pertence: **Emater/RS-Ascar**

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

È uma ONG, responsável pela prestação oficial de serviços de ATER no Estado do Rio Grande do Sul, atuando junto com o Governo do Estado, Governo Federal e conveniada com as prefeituras municipais.

d. Local de trabalho e função: **Escritório Central da Emater/RS, na gerência de XXXXXX**

e. Anos totais de exercício profissional: **35 anos**

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sim, Sindicato dos Engenheiros do RS.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

kk. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação?

No nível federal - são vários os avanços verificados, entre os quais:

- **Destaque para a definição de uma política de extensão agroecológica e articulação com as entidades e instituições para sua implementação, através do repasse de recursos públicos e do estabelecimento de políticas públicas específicas de apoio.**
- **Fortalecimento dos processos de discussão, articulação e organização de diferentes entidades, incluindo governamentais e não governamentais, referente à agroecologia. Destaque á organização da ABA e sua ação de articulação em nível nacional.**
- **Mapeamento de experiências agroecológicas em nível nacional.**
- **Maior consciência do público consumidor e de suas exigências de um produto limpo.**

No nível estadual – também são vários os avanços, com várias entidades executando uma ATER, com base nos princípios da agroecologia. Assim, houve uma ampliação dos espaços de discussão sobre uma Ater agroecológica, um aumento do número de agricultores incorporados a essa proposta.

Também a Emater/RS nesses 8 anos executou ações de uma Ater agroecológica, o que não significa que essas ações sejam executadas de forma uniforme em seus 492 escritórios municipais (considerando que o Estado tem 496 municípios). Alguns EM têm trabalhos de Ater dentro de um processo de transição agroecológica, com a adoção de redesenho da

propriedade e a condução do processo produtivo com base em princípios da agroecologia; quase todos priorizam trabalhos com segurança alimentar, e vários têm trabalhos mais pontuais como resgate e produção de sementes crioulas; uso de plantas recuperadoras trabalhos, com plantas medicinais, de SAF, de quintais ...

A Emater/RS também investiu muito (considerando desde 1999) na capacitação do seu corpo técnico para atuar com públicos diferenciados como comunidades, indígenas, quilombolas, pescadores artesanais, pecuaristas familiares...

Avanços, retrocessos e desafios?

Avanços:

- **Definições de políticas públicas específicas de apoio à agricultura familiar.**
- **Incorporação por parte de extensionistas de valores e princípios agroecológicos, fortalecendo a execução de uma Ater agroecológica, independente do mando superior. Assim, mesmo quando uma diretoria mais conservadora assume na Emater/RS, o trabalho com agroecologia continua com aqueles extensionistas identificados com essa proposta. (Obs: Essas diretorias mais conservadoras mesmo que não estimulem processos agroecológicos, não se atrevem a proibir – afinal o discurso da sustentabilidade adquiriu um viés de modernidade com o qual todos os segmentos querem se identificar, mesmo os mais à direita).**
Importante destacar que na gestão de 1999 a 2002 houve um grande incentivo para uma Ater, com base nos princípios da agroecologia, através de capacitações de técnicos e agricultores, incentivo à adoção do DRP e de metodologias participativas como ferramenta de ATER, etc., impactando a ação da Emater/RS nos anos subsequentes.

Retrocessos ou dificuldades:

- **As alternativas de financiamento seguem os padrões normais do governo federal, em geral inadequados à lógica, às necessidades e às condições específicas da agricultura familiar e de uma agricultura com base em princípios da agroecologia. É a obrigatoriedade de se cumprir a Lei 8666/93 inadequada às características dos serviços de Ater, que, por sua abrangência, tem muitas despesas de pequeno valor, diluído por muitos municípios o que dificulta os procedimentos licitatórios exigidos por lei. Como o pagamento aos fornecedores é através de depósito em conta corrente, através do Siconv, há dificuldades para a contratação do pequeno fornecedor (do interior), em especial para despesas de pequena monta.**

Um exemplo das dificuldades são os centros de treinamento, vinculados à Emater, que não atendem às exigências legais do MDA para a prestação de contas, por não terem nota fiscal referente às suas despesas como hotelaria e alimentação – o MDA quer que os centros forneçam nota fiscal à semelhança de qualquer estabelecimento hoteleiro.

Os Centros de Treinamento são espaços para uma qualificação diferenciada dos agricultores, com uma proposta pedagógica teórica e prática através das unidades didáticas, e que oferecem alimentação e pernoite no próprio centro. A alimentação inclui também produtos fornecidos pelo próprio centro, o que também não consegue se justificar com nota fiscal. Resultado disto é que, em projetos para o MDA, tem se deixado de incluir propostas de capacitação em centros de treinamento, com grande prejuízos para os agricultores familiares.

- **Em geral, as alternativas de financiamento são apenas para uma execução de 12 meses, implicando em uma descontinuidade nas ações de ATER, o que afeta as ações especialmente junto aos públicos mais pobres e excluídos.**

- Até hoje não foi implantada uma política que atenda os interesses de financiamento para uma agricultura, com bases agroecológicas; tampouco foi implantado o crédito sistêmico.
- A obrigatoriedade de que todos os beneficiários das Chamadas Públicas do MDA tenham DAP e muitos não querem DAP, especialmente entre os mais pobres.
- A exigência de identificação de todos os beneficiários dos projetos financiados com recursos do governo federal com CPF e assinatura nas listas de presença e nos atestes de todas as atividades, mesmo para comunidades indígenas e quilombolas, sendo que muitas dessas famílias não têm CPF ou são analfabetas ou se sentem constrangidas em assinar essas listas (não faz parte de seu processo cultural).
- Em decorrência de processos eleitorais com a vitória de partidos políticos mais conservadores, observa-se um menor apoio para uma Ater agroecológica e um refluxo de ações executadas com esse referencial.

Desafios:

- O grande desafio é como, de ações pontuais e restritas na sua abrangência, ampliar e massificar essa proposta, o que entendo que passa por um processo de conscientização dos agricultores, dos técnicos, dos consumidores e das instituições públicas; passa por um maior conhecimento e domínio tecnológico à disposição dos agricultores e dos técnicos; de repasse de recursos voltados para uma Ater agroecológica e de apoio ao processo produtivo.
- Ainda é muito frágil o envolvimento dos organismos de pesquisa federal (Embrapa) e estadual (no caso do RS, a Fepagro) e a academia com pesquisas com base nos conceitos da agroecologia e para uma tecnologia adaptada às necessidades e especificidades da agricultura familiar.

II. O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)?

O proposto no Pnater é adotado pela Emater/RS, mas observando-se o seguinte:

- **A adoção necessariamente não significa capacidade do MDA de influenciar na política estadual. A influência do MDA para a implantação do PNATER se dá na medida em que são liberados recursos para ações e temáticas que talvez não fossem priorizadas, se não fosse essa liberação de recursos pelo MDA.**

Agora, normalmente essas ações já constam do planejamento dos extensionistas, não significando algo estranho ou novo para o corpo técnico – a questão é mais em termos de prioridade.

mm. Em que grau de efetividade?

- **Novamente, entende-se que não necessariamente todo esse conjunto de ações executado pela Emater/RS se dê de forma uniforme ou com o mesmo grau de intensidade em todos os escritórios municipais.**

nn. E sobre as ONG's?

Existem várias ONG com trabalhos muito interessantes e com um grau de consolidação bastante grande junto a algumas comunidades. Normalmente, trabalham com grupos menores ou têm trabalhos mais localizados, se comparados com o grau de abrangência da Emater /RS.

Ainda existe muita disputa (de espaço político, na busca de recursos e junto aos agricultores) entre as ONG e a Emater/RS – não sei como é essa relação nos outros estados.

oo. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Formato organizativo – há um problema de inadequação quanto à forma jurídica para as empresas prestadoras de Ater oficial. A maioria das Emateres são órgãos públicos o que facilita o recebimento de recursos de investimento (do governo federal), mas de outro lado são difíceis os trâmites burocráticos para a realização das despesas. Duas Emateres (a do RS e a RO) são ONG, o que desburocratiza a realização das despesas, mas impede o recebimento de recursos de investimento do governo federal.

Algumas Emateres concentram numa mesma instituição a ação de pesquisa e de ATER, o que pode potencializar e facilitar ações de uma pesquisa participante, com a participação direta dos agricultores familiares.

Formato gerencial –

Em termos gerenciais, um destaque é a capilaridade da Emater/RS com 492 EM, agrupados em 55 microrregiões, em 10 escritórios regionais e 1 escritório central. Um dos pontos fortes da Emater/RS é o respeito à hierarquia, o que significa a capacidade da diretoria de, com agilidade, fazer fluir as decisões. Um problema é uma crescente autonomia dos escritórios regionais no poder de formulação de suas estratégias, correndo-se o risco de, no futuro, se ter 10 emateres, cada uma com um discurso diferenciado.

Um problema é uma não coincidência na regionalização da Emater/RS com a dos Territórios da Cidadania, a dos Coredes e a regionalização adotada pela FAMURS (das prefeituras municipais), o que pode, às vezes, provocar alguns ruídos ou dificuldades de interlocução. Mas, é prática da Emater/RS a participação em conselhos e fóruns municipais, microrregionais, regionais e agora, também, os territoriais (nestes, com certo atraso, por que não era estimulado na última gestão 2007/2010).

Quanto à participação dos agricultores e suas representações no monitoramento e avaliação das atividades desenvolvidas pelos EM e seus extensionistas, já houve tentativas de fazer com que isso acontecesse no passado, mas não vingou, visto o entendimento de que essa prática fragilizava e expunha a pessoa do extensionista.

Entendo que a participação da sociedade e suas representações organizativas na gestão ou na formulação de ações para a Emater/RS se dá mais localmente, no âmbito dos EM, do que em nível macro. Essa influência local pode se dar através de ações com grupos, associações, sindicatos, conselhos municipais, fóruns microrregionais/regionais...

A nível estadual, a influência maior na formulação da política de Emater/RS é a do Governo do Estado e Federal.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Em muitos EM é rotina a prática de um processo de diálogo e interlocução com os conselhos municipais, com grupos, associações, cooperativas e outras formas organizativas formais e informais na construção do planejamento e na execução das ações, fortalecendo-se uma ATER dialógica e participativa. Mas, novamente, a situação não é uniforme em todos os 492 EM da Emater/RS.

Também, muitas vezes, nos casos de projetos conveniados ou contratos com o governo federal, especialmente o MDA, o planejamento descendente acaba impondo-se ao planejamento ascendente. Outro problema é que em muitos desses convênios ou contratos (especialmente com o MDA) a formatação do projeto, com definição de metas e atividades, já é previamente definida pelo órgão financiador, desrespeitando processos de planejamento local.

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque?

Várias metodologias favorecem um diálogo com os agricultores/agricultoras/pescadores(as) como, por exemplo, a sistematização de experiências, as leituras de paisagem e o uso do DRP, a implantação de UO, UEP e Redes valorizando o saber/conhecimento dos mesmos. Agora, a meu ver, isto não é sinônimo de “formato organizativo e gerencial”, e que seja o tipo de formato adotado que favoreça esse diálogo. A meu ver, depende mais da metodologia de ATER adotada do que do formato organizativo e gerencial da empresa.

Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais? Esse resgate do saber popular é muito estimulado, por exemplo, no trabalho com plantas medicinais, sementes crioulas, no artesanato regional e étnico, na valorização cultural associada ao turismo étnico e cultural e ao produto com indicação geográfica. Também, especialmente através da capacitação em algumas ferramentas como DRP, sistematização de experiências e mesmo o estímulo e capacitação para uma ATER, com base em princípios da agroecologia, é valorizado o resgate de conhecimentos tradicionais dos agricultores e demais públicos acompanhados.

Todavia, essa valorização de conhecimentos pode ser relativa frente a uma postura do extensionista que ainda pode achar que sabe mais do que os outros. Defender propostas participativas e o saber popular é uma coisa, mas a prática pode ser outra, visto a tradicional dificuldade de se “ouvir” os outros e tentar entender os outros olhares. Ser participativo, é mais fácil dizer do que fazer, e o autoritarismo pode estar presente inclusive em técnicos com discursos participativos.

pp. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

O processo de formação/capacitação/qualificação ainda considero insuficiente em número e conteúdo (o risco de se cair na superficialidade dos temas). Entendo que o avanço de uma Ater com base em princípios da agroecologia passa por um processo de conscientização (e internalização) dos extensionistas. Para isto, as capacitações não podem ser superficiais, e devem incluir conteúdos teórico e práticos que permitam a revisão de conceitos, um novo olhar sobre a realidade e o mundo rural, e metodologias disponíveis para uma ATER participativa e dialógica.

Nesses 8 anos, especialmente com o apoio de recursos do MDA, foram realizadas capacitações importantes para o apoio a processos de transição agroecológica, mas insuficientes para atender a demanda.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Um sério problema é a ingerência partidária na gestão da Emater/RS, destacando-se os seguintes aspectos:

- **Ressalta-se que a diretoria da Emater/RS é sempre indicada pelo Governo do Estado. Para a indicação da diretoria técnica, o acordo é que, a partir de um processo eleitoral, seja indicado pelos empregados da Emater/RS, os 3 nomes mais votados, para a seleção de um nome dessa lista tripla para diretor técnico. Na gestão do governo Yeda Crusius, essa prática não foi respeitada, prevalecendo a indicação política.**
- **Assumindo a direção de um determinado partido os empregados desse partido são valorizados e apoiados e os do partido contrário “viram inimigos”. Mudando novamente a direção agora com outro partido, mudam novamente os empregados aliados e assim, sucessivamente, enfraquecendo a instituição.**
- **A apropriação de recursos (financeiros, administrativos e inclusive humanos) para reforçar interesses partidários pessoais, e para alavancar campanhas políticas dos dirigentes candidatos.**
- **Em função dessa priorização política partidária, também se observa uma desqualificação técnica na indicação de muitos cargos de chefia e, inclusive, da diretoria.**

qq. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

Um comentário mais geral: entendo que os mecanismos de participação social para a definição das políticas institucionais/planos, programas e ações em nível macro são muito restritos. A definição maior é da parte do Governo de Estado e de sua plataforma eleitoral.

➤ participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

A participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as), em nível de EM se dá através de grupos, associações, fóruns, conselhos..., mas com graus variados de efetividade dependendo do município.

➤ participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

A participação dos técnicos/funcionários da instituição em termos de participação decisória é restrita – a participação maior é dos aliados políticos (incluindo técnicos/funcionários) da diretoria vigente apoiando a formulação da proposta para a gestão em questão.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conhece? Participa de algum deles? Qual(s)?

A Emater/RS participa de vários fóruns, envolvendo EM, Esreg e também o Central, como fóruns e conselhos microrregionais, regionais, estaduais e nacionais. Pessoalmente, não participo de nenhum.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

O que dificulta a atuação em prol da transição agroecológica é quando se tenta impô-la ao corpo técnico e aos agricultores, fazendo com que eles a associem a posturas autoritárias. Exemplo, uma determinada direção favorável a uma Ater agroecológica assume a empresa em substituição a uma direção que propunha uma Ater identificada com a modernização conservadora, determinando que, obrigatoriamente, agora todas ações sejam com o enfoque agroecológico. Essa postura autoritária pode trazer ranços, desgostos e reações negativas a uma proposta que, a meu ver, para ser agroecológica, tem que ser pelo avanço da consciência social dos indivíduos, inclusive dos extensionistas. E não se pode exigir posturas dialógicas dos extensionistas se eles não são tratados como sujeitos.

A postura dialógica e participativa também tem que se verificar na relação com os extensionistas para que eles, reconhecendo-se como sujeitos, atuem de forma dialógica e participativa com os agricultores familiares, reconhecendo-os igualmente como sujeitos e atores do processo de ATER.

Entrevista 15

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXXXXXX** Idade:45 anos
- b. Formação: Agrônomo, mestrando em Extensão Rural
- c. Instituição a que pertence: Instituto Capixaba de Pesquisa, Assistência Técnica e Extensão Rural – INCAPER (instituição estadual oficial de Ater e pesquisa)
- d. Local de trabalho e função: Microrregião Litoral Nordeste/escritório local de **XXXXXX**-ES/ função Agente de Desenvolvimento Rural II – sócio economia.
- e. Anos totais de exercício profissional: 17 anos na área de extensão, no INCAPER 6 anos (entrei em 2005).
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? Atualmente não, estou fazendo mestrado em **XXXXXX**, mas anteriormente participativa do CTDRS Juparanã (Conselho Territorial de Desenvolvimento Rural Sustentável (CTDRS), contituído pelos municípios de Sooretama, Linhares, Rio Bananal, Aracruz, Fundão, Ibirajú, João Neiva. O nome do território Juparanã foi dado em função da lagoa que existe em Linhares, que é a segunda do Brasil em tamanho).
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? Sou associado da ASSIN – Associação dos Servidores do Incaper; sou suplente na representação discente do Programa de Extensão Rural do Departamento de Economia Rural da UFV

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- rr. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no**

seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

RESPOSTA: Há um esforço para implementar a PNATER no INCAPER, mas é um esforço cheio de contradições. No início de 2004 isso foi bem evidente, o Incaper fez um concurso público que entrou em torno de 130 profissionais. O concurso foi aberto e profissionais de várias áreas passaram a fazer parte do quadro da instituição (história, sociologia, geografia, biologia, ciências sociais e áreas de agrárias), inclusive 11 profissionais para atuar na articulação territorial (sócio-economia); no curso preparatório desses profissionais foram realizadas várias oficinas de agroecologia e metodologia participativa. Porém com o tempo, sem diretrizes claras esses profissionais foram sendo absorvidos pelas demandas da institucional, pelas ações fragmentadas do dia a dia, por ações desconectada com a própria missão da instituição (que é voltada para o desenvolvimento sustentável e agricultura familiar).

Atualmente vejo um retrocesso em relação a 2004, por exemplo, será realizado um concurso público pelo Incaper (o edital ainda não saiu, mas a notícia foi veicula) até onde se sabe será voltado somente para área de agrárias; a coordenação da agroecologia não consegue promover uma dinâmica entre os técnicos para fortalecer aqueles com abordagem agroecológica, esses ficam fragilizados no interior e isolados no interior do estado, sem encontrar um respaldo institucional para executar uma proposta de ater diferenciada.

ss. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

A pesquisa e Ater estão em uma mesma instituição no Espírito Santo, mas enquanto a extensão rural possuiu um mecanismo de planejamento “*participativo*” chamado Proater, realizado anualmente, a pesquisa não tem nenhum planejamento que envolve agricultores e técnicos, portanto não ocorre uma interação recíproca entre pesquisa, extensão e agricultores. Na opinião de um grupo de extensionistas a pesquisa foge da missão institucional, há um entendimento que a pesquisa é para o agronegócio e não focada para os agricultores familiares, eu sou um que comungo desta idéia, mas não sou o único. A pesquisa portanto é realizada conforme a capacidade dos setores econômicos de fazerem pressão. Evidentemente que há setores na pesquisa que fazem outro tipo de abordagem, mas hegemonicamente, na pesquisa prevalece um enfoque de difusão e transferência de tecnologia.

O sistema de gerenciamento do Incaper é presidencialista extremamente centralizado. O Proater é o mecanismo de planejamento do escritório locais, a orientação é para fazê-lo de forma participativa apoiado por ferramentas metodológicas que contribuem para o processo participativo ocorrer de forma eficaz. Porém o Proater que deveria orientar o planejamento central sofre interferência da sede que tem um conjunto de programas de interesse institucional e do governo estadual que nem sempre são do desejo dos agricultores, mas que tem que ser implementado pelos extensionistas. Ocorre, portanto, um choque entre um planejamento participativo demandado pela sede com os programas de cima para baixo, também orientado pela sede. Ou seja, há um descompasso, que para mim mostra disputas internas entre diferentes formas de gestão institucional, prevalecendo aquela hierarquizada e a força do comando da sede para os escritórios locais que acabam por ficar confusos com essas diretrizes tão distintas. Portanto, o Proater não consegue ser realizado a contento e são inseridos neles pela força da sede ações não planejadas no município.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Estudando a extensão rural do Incaper, diria que há abordagens diferentes de fazer extensão, àquela voltada para as dimensões do social, do ambiental, do econômico, da democratização do poder, procurando atuar de forma dialógica (nem sempre é possível) com os agricultores. Há na própria instituição o mecanismo de planejamento anual da ATER, todos os escritórios são obrigados a fazer, as diretrizes definem que o Proater deve ser feito com metodologias participativas envolvendo os agricultores familiares. De fato o Proater é realizado anualmente, porém o elemento mais importante que é o envolvimento dos agricultores, na maioria dos casos deixa a desejar. Porém ainda que institucionalizado, se o Proater é um mecanismo de planejamento nos escritórios, a sede não o utiliza para embasar as suas ações, portanto criam demandas que não estão definidas no Proater, que são do interesse do Estado e dos grupos dominantes.

O INCAPER é muito hierarquizado, burocrático, embora isso seja um aspecto para dificultar a participação da sociedade não é o maior motivo. A questão está no poder, não há desejo de compartilhar o poder por parte da diretoria e pela própria secretaria estadual de agricultura. No mais o diretor presidente é um cargo político, geralmente essas figuras tem pretensões políticas muito acima das necessidades da gestão do INCAPER.

Há outra coisa, a maioria dos chefes dos departamentos do INCAPER vem de uma tradição de gestão hierarquizada essas mudanças demandam muitos anos, porque tem que mudar também a estrutura estruturante não só da diretoria mas daqueles estão abaixo, na cadeia de poder.

tt. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

É importante o processo de formação para os gestores, mas quando as pessoas que estão nos quadros de gerências são muito antigas há enorme complexidade para suas mudanças. Não se pode esquecer que o indivíduo extensionista reage as demandas institucionalizadas, inclusive se opondo a ela (de forma limitada e relativa) ou mesmo catalisando essa demanda, então formar grupos de extensionista dentro de outros conceito daqueles que são os hegemônicos é fundamental para que as mudanças ocorram também no sentido inverso da hierarquia.

As mudanças institucionais são de alta complexidade, para isso acontecer as capacitações e formação são importantes mas insuficientes; para mim há algumas coisas que dever ser feitas os concursos dever ser abertos, principalmente com vagas áreas das ciências sociais (aqui no Incaper essas pessoas acabam ocupando espaços estratégicos na orientação institucional);

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

uu. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Não sei se entendi a pergunta, mas se a pergunta é voltada para o INCAPER, não existe nenhum órgão decisório participativo. Porém o INCAPER está iniciando, neste ano, um planejamento estratégico, neste há grupos de trabalhos e reuniões no interior do Estado (não participei de nenhum, portanto não sei falar com propriedade sobre o assunto) envolvendo extensionistas, pesquisadores, organizações dos agricultores. Pela conversa a coisa tem acontecido de forma participativa.

Como comentado anteriormente no INCAPER existem diferentes abordagens de extensão rural uma convencional, outra interativa e o aos poucos vou percebendo uma intermediária. A convencional segue as diretrizes de modernização agrícola, ela é hegemônica, está no poder; a interativa tem a preocupação com a participação dos agricultores, com o conceito do desenvolvimento local, com o enfoque de sistemas e de complexidade. Essa abordagem disputa espaço no INCAPER, por exemplo, conseguiu estruturar uma coordenação de agroecologia, faz do Proater sua ferramenta de orientação; procurar fazer reuniões anuais para planejar ações conjuntas; esse conjunto de técnicos tem certa penetração juntos ao MST, MPA, Fetaes, etc.

EROS,

Não sei se consegui atender suas demandas, mas esse questionário dá uma dissertação, fui escrevendo e não fiquei com preguiça de reler, portanto na dúvida questione-me que lhe respondo.

Abraço.

Entrevista 16

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXX

Idade: 48

b. Formação: Graduação: agronomia; mestrado: Desenvolvimento, Sociedade e Agricultura (UFFRJ); Doutorado: Engenharia de Produção (Coppe/UFRJ – doutorado sanduiche pela École en Hautes Études en Sciences Sociales – Paris).

c. Instituição a que pertence:

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

Epagri

d. Local de trabalho e função:

Centro de Pesquisa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX – SC.

e. Anos totais de exercício profissional: 24

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Sim, Projeto “Chapecó 2030”, coordenado pela Sociedade Amigos de Chapecó (SAC).

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Não.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

vv. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Como sou pesquisador e não é meu objeto de estudo, não posso falar com segurança a respeito das políticas das Ater a respeito da agroecologia. Entretanto, tenho a percepção de que esta discussão ainda está bastante incipiente tanto por parte dos órgãos públicos como pelas ONGs. Esta discussão está ainda muito no plano ideológico e da retórica, mas poucos avanços em áreas fundamentais como na ciência e tecnologia para fundamentar políticas que visem fortalecer a agroecologia. Entretanto, a meu ver, a tendência é que as instituições se qualifiquem e se preparem para subsidiar a reconversão rumo à agroecologia de, pelo menos parte, dos agricultores de base familiar, pois tais produtos são, cada vez mais demandados pelos consumidores.

ww. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

A meu ver há um forte descompasso entre o quadro institucional dos órgãos públicos de extensão em relação a proposta de agroecologia. O sistema Emater ainda é fortemente influenciado pelo modelo herdado de sua tradição autoritária e centralizadora. Este modelo burocrático persiste porque são espaços de poder de grupos e corporações que, historicamente, controlaram tais instituições. E este modelo de extensão se choca com uma proposta participativa, descentralizada, flexível e com outra matriz tecnológica proposta pela agroecologia, a qual é uma proposta inovadora. E, justamente por isto há resistência à inovação, porque, ao valorizar outros conhecimentos e outras práticas institucionais, implica necessariamente em rever o modelo organizacional de tais instituições e, conseqüentemente, deslocar poder entre grupos e profissionais com visão distinta: agricultora convencional x agricultura com base agroecológica.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições). Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Minha resposta a questão anterior responde parcialmente a esta questão. Entretanto é necessário salientar que as instituições não são homogêneas e, embora a visão oficial dominante destas instituições não apontem para um enfoque que vise a sustentabilidade e a distribuição de oportunidades e justiça social, há muitos trabalhos neste sentido desenvolvidos por técnicos e pesquisadores que compartilham desta visão, os quais tem parcerias com ONGs sérias e realmente representativas de agricultores. Aí está o germe da transformação.

xx. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Estes quadros, embora haja exceções, estão mais preocupados em desenvolver políticas institucionais que visem garantir seus espaços de poder em suas instituições do que rever a proposta de trabalho de suas instituições. Por exemplo, entre optar em uma proposta de agricultura que beneficie agricultores pobres que poderiam se beneficiar da proposta agroecológica ou aos interesses das grandes cooperativas,

certamente estes ficarão com as últimas pois, caso contrário, a permanência em seus cargos estaria ameaçada.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Sim, a herança do período autoritário ainda está muito presente junto a estas instituições o que impede uma visão mais descentralizada, participativa e que adote tecnologias que valorizem os conhecimento dos agricultores e de suas organizações.

yy. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

Na Epagri desconheço. Até mesmo o seu Conselho de Administração é pouco representativo da riqueza de organizações sociais do meio rural de SC.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

É muito incipiente. Na Epagri há a possibilidade dos funcionários elegerem um diretor, mas tal espaço é muito mal ocupado e, devido a isto, caiu no descrédito.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Em nível estadual há um importante esforço no sentido de criação de tais fóruns, porém os mesmos dependem de uma ação articulada nos estados. Em SC não há uma mobilização importante em torno de tais fóruns.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

A meu ver, os avanços científicos neste campo da agroecologia ainda são muito incipientes e, portanto, se faz necessário um maior acúmulo de conhecimentos confiáveis, que possam ser recomendados pelos agricultores. Além disto, a agroecologia está, em parte, refém de um discurso ideológico que tem por objetivo, em última instância garantir mercado de trabalho para “consultores agroecológicos” ou então garantir recursos para “ONGs agroecológicas”, pois há todo um mercado de profissionais “especialistas em agroecologia” que se especializaram em captar dinheiro público para “vender” projetos que, muitas vezes tem como único resultado o salário de tais consultores ou a sua garantia em cargos em ONGs e instituições do Estado, ou como consultores. Para que a agroecologia realmente se desenvolva é necessário uma maior articulação entre universidades e centros de pesquisa com organizações de agricultores realmente representativas e ONGs comprometidas com a proposta e com práticas transparentes e sérias. E neste campo há muito a se avançar ainda. A agroecologia não pode ser vista como uma panacéia para todos os males, mas uma proposta importante de uma outra forma de se produzir e comercializar e pressupõe, necessariamente, na construção de uma outra forma de relação entre homem e natureza (sustentabilidade) e de relações sociais, com vista a busca da equidade.

Entrevista 17

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 54

b. Formação: Msc Eng. Agrícola

c. Instituição a que pertence: Incaper - estadual

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: XXXXXXXX/ES, pesquisador

e. Anos totais de exercício profissional: 25

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? Não

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Não

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- i. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Houve concurso público com o objetivo de preencher vagas com profissionais capacitados em agroecologia (em Extensão somente). Existem agora mais pessoas dedicadas a temática, mas ainda é minoria. Houveram vários extensionistas contratados que trabalhavam em ONGs.

Conseguimos atuar com eficiência no 5º CBA realizado do estado em 10/2007.

O desafio é obter mais aliados ao processo agroecológico, principalmente de pessoas dedicadas a pesquisa buscando uma maior articulação entre pesquisa, Ater e agricultores.

O Pnater é implantado timidamente.

O trabalho com ONGs foi difícil (no 5º CBA e em parcerias). As ONGs tomam a Agroecologia com exclusividade, e não aceitam que a temática seja abordada por instituições governamentais.

j. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seus **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

A Extensão e a Pesquisa continuam distanciadas. Na região que eu trabalho, a dependencia de focar em produtos como café e fruticultura, dificulta uma abordagem sistêmica.

Particpei do Confaser em Aracajú e houve pouco espaço para discussão sobre Extensão Rural e Pesquisa. Houve falhas no aspecto organizativo **especialmente em relação a participação.**

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

A participação da sociedade é pequena. As lideranças são sempre as mesmas e se sobrecarregam. Algumas acabam desanimando.

k. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Deve haver mais ações que articule os temas: Agricultura familiar, Agroecologia e Agricultura orgânica.

A agricultura hegemônica é priorizada nos trabalhos, ficando as temáticas anteriores em segundo plano.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Os trabalhos de pesquisa em geral tem um caráter individualizado (projetos). A extensão e a pesquisa estão submetidas a muita hierarquia (muita chefia).

I. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Paa, Merenda escolar, Assin (Associação dos Funcionários do Incaper), Pedagog (Plano Estadual de Desenvolvimento) e o Ticket feira (a prefeitura distribui tickets para o funcionários gastarem somente nas feiras locais, dinamizando a feira)

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

O Pedagog ocorre de forma esporádica com mediana participação dos atores estaduais.

O Ticket feira tem dado um bom resultado em vários municípios do estado.

Entrevista 18

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXXX**

Idade: 64 anos

b. Formação: Engenheiro Agrônomo

c. Instituição a que pertence: Autônomo, associado a **COOPATER** – Coop. dos Profissionais da Assistência Técnica e Extensão Rural do RS Ltda. – Cooperativa de Prestação de Serviços de ATER com atuação no Estado do Rio Grande do Sul, com três anos de idade, seus associados, na maior parte são egressos da Ascar/Emater-RS - (de 1976 a 2007 servidor da Ascar/Emater-RS – instituição responsável pela realização do programa oficial de Extensão Rural do RS

d. Local de trabalho e função: Atualmente – presto assessoramento ao SENAR/RS – Serviço Nacional de Aprendizado Rural do RS e a Prefeituras Municipais da Região próxima a Santa Maria/RS

Enquanto na Ascar - Emater/RS, 08 anos como Extensionista Rural com atendimento direto a produtores rurais – 1972/80, e 27 como Assistente Técnico prestando apoio técnico aos Escritórios Municipais da instituição.

e. Anos totais de exercício profissional:

- 41 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento –

- Sim, participo do CONDEMA , recentemente atuei como Coordenador do Conselho Municipal de Defesa do Meio Ambiente de Santa Maria e atualmente sou conselheiro representando a Sociedade de Agronomia de Santa Maria

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

- Sim SASM - Sociedade de Agronomia de Santa Maria, ASAE – Associação dos servidores da ASCAR - EMATER/RS

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

zz. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

No nível federal, destaca-se o grande esforço e as estratégias desenvolvidas pelo MDA no sentido de implantar políticas direcionadas a fomentar a agroecologia, fato este não percebido no RS, especialmente no período citado – 08 anos. Neste período no RS o esforço do governo Estadual concentrou-se, nos primeiros 4 anos a uma demanda de agricultura convencional, a busca pelo incremento de área e apoio a Extensão Rural em volume suficiente para sua manutenção sem ênfase ou iniciativas diferenciadas para continuidade de uma política agroecológica. Pode-se dizer que foi desenvolvida uma Extensão Agroecológica do tamanho necessário a atender as solicitações federais. Nos últimos 04 anos, nem o esforço anterior foi sentido. Verificou-se uma desestruturação total da Extensão Rural no Estado tanto no aspecto técnico como no político e metodológico. Nos órgãos de Extensão Rural do Estado observou-se trabalhos isolados, acompanhados por segmentos ou grupos de professores e/ou pesquisadores ligados as Universidades Federais.

aaa. **Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com

agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? **Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?**

- Percebo que tanto a Extensão como a Pesquisa estão direcionadas e priorizando seus esforços para o “agronegócio”, pois é neste segmento, que é produzida a “moeda” de exportação, onde existe mais demanda e mais aporte de recursos, inclusive privado, assim como maior valorização por parte da mídia. Dedicam-se a este segmento os médios e grandes produtores que, tanto a nível estadual como federal, direcionam as demandas do setor. O pequeno produtor, a agricultura familiar, vê-se estimulada a adentrar no “agronegócio”, pois estimulada pela política de subsidio (Programa Mais Alimentos), adquire maquinas e equipamentos com capacidade muito além de suas necessidades e com isto obriga-se a cultivar mais áreas utilizando-se de pacotes técnicos que estimulam tudo, menos a agroecologia. Um dos sinais que evidenciam esta situação observa-se nas fileiras das reivindicações, onde, grandes, médios e agricultores familiares estão unidos pela melhoria de preços dos mesmos produtos de exportação. Como representação verifica-se a perfeita integração entre Farsul (grandes) e Fetag (pequenos)

Em síntese, observo que a transgenia e outros “avanços” da agricultura contemporânea, embora não compactue com esta visão, está deixando de lado os conhecimentos tradicionais usando e abusando dos recursos químicos, biológicas e da massificação de pacotes onde as empresas (Cooperativas, Sindicatos e grandes grupos empresariais nacionais e internacionais) estão presentes oferecendo grandes facilidades através do crédito, da assistência técnica e do mercado.

bbb. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como

gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

- Nos últimos quatro anos, nenhum organismo de Extensão Rural e/ou de Pesquisa no âmbito estadual não empreendeu nenhum dispêndio para estimular a adoção de práticas agroecológicas. O que o Estado eventualmente executou, o fez procurando atender demandas do Governo Federal para viabilizar o aporte de recursos para a finalidade. Entendo que o trabalho executado pelo governo Estadual para “cumprir Carnê” da maneira com executou não viabilizará nunca a implantação desta política de trabalho e esta filosofia de empreendimento educativo.

ccc. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

No período em análise não verificamos nenhum esforço dos órgãos de ATER, pois não eram estas as prioridades do Governo Estadual e por conseguinte as entidades afeta a este governo atenderam outras demandas que não aquela que estimulasse esta prática. Na região o esforço da Igreja Católica através da COOESPERANÇA/Banco da Esperança, tem procurado fomentar processos agroecológicos e associativos, via realizações de eventos e instrumentos de comercialização de pequenos agricultores filiados a este movimento. Eventos regionais, nacionais e internacionais têm sido realizados para congregar e discutir temas como “UMA OUTRA AGRICULTURA É POSSIVEL”

No meu entendimento a transição agroecológica só ocorrerá com mecanismos e decisões políticas que promovam esta “TRANSIÇÃO”. Parece-me que as iniciativas levadas a efeito no passado recente caracterizaram-se por um processo muito radical onde quase foi exigido uma nova postura e um novo entendimento agrícolas para todos os processos produtivos. Este fato foi marcante na vida de Extensionistas contrários – sim CONTRÁRIOS, pois constatava-se os “a favor” e os “contra” a agroecologia, tendo sido ridícula as observações feitas de que a proposta de transição tinha cor político-partidária.

Por esta razão justifica-se pensar novas estratégias e metodologias que permitam quebrar barreiras e paradigmas e permitir novas reflexões a respeito daquilo que é o atual sistema produtivo e suas conseqüências a curto e a médio prazo. No entanto não é possível ignorar a força do marketing do agronegócio e as políticas de incentivo existente que promovem a produtividade a qualquer custo, fazendo crer que o desenvolvimento do setor passa pela adoção de pacotes agrícolas caracterizados pela intensa e total dependência de insumos externos a propriedade.

Entrevista 19

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 53

b. Formação:

Eng^o. Agr^o. MSc Ciência do Solo

c. Instituição a que pertence: Epagri – Instituição estadual de pesquisa e extensão rural.

c. Local de trabalho e função:

Estação Experimental de XXXXXX - pesquisador

e. Anos totais de exercício profissional: 12 anos de extensão rural e 16 de pesquisa

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Por último, movimento ambiental.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

ddd. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

No âmbito da área geográfica e do público com o qual me relaciono com mais freqüência, o fato novo foi a Lei n^o. 11.947 que trata da aquisição de produtos

para a merenda escolar. Esta lei é importante para a agricultura familiar e também para a produção agroecológica. Quantos às instituições e ONGs atuantes, talvez um destaque para o MDA, mas carente de estrutura pouco consegue avançar. Como existe demanda por produtos saudáveis e também por mais saúde para os/as agricultores/as e o meio, algumas consciências dentro de universidades e estas articuladas com algumas ONGs e agricultores/as mantêm o tema em pauta. Mas acredito que não vá muito além disso, pois não vejo o tema assumido pelas instituições, exceto por essas poucas individualidades.

Na Epagri e no presente, vejo certo retrocesso, embora o tema nunca tenha sido devidamente assumido pela instituição. Assumir implica mais que o discurso, estruturar o trabalho dentro de uma perspectiva de continuidade, construir parcerias e dispor de recursos (inclusive financeiros) para realizá-lo.

eee. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

A agricultura com base ecológica ganha em perspectiva se trabalhada na lógica do DTS, o qual e no meu entendimento contempla também a gestão social, a participação decisória da sociedade e suas representações organizativas. Acredito estar aí uma das grandes limitações das instituições atuais e certamente da Epagri. Nessa instituição, o desenho estrutural somado a questões culturais (ou de poder?) não permite o trabalho com base em territórios, mesmo que iniciado em territórios dados. O formato organizativo atual aprisiona equipes nos limites dos municípios fato que somado ao gerenciamento no seu modo presente produz centralismos e controles de interesse político daqueles que estão no poder. Na ânsia de manter o controle sobre a estrutura e sobre aqueles que a integram, interdisciplinaridades, interinstitucionalidades junto com a participação do

público interno e externo são sacrificados. Nesse contexto, pouca coisa prospera além da mediocridade.

Como desafio inicial, acredito que deveríamos deixar de negociar equipes com administradores municipais para negociar planos de trabalho produzidos à luz das demandas dos territórios e das aspirações da sua gente. Isso implica em trabalhar por projeto, em aceitar parceiros, em trabalhar empoderamentos das comunidades locais... Implica em não ter mais “equipes municipais” limitadas a fragmentos de territórios, em repensar estruturas regionais, Ora, trabalhar nessa linha constrói outras relações de poder, constrói outras governanças, exige e acaba construindo outra instituição (no caso da Epagri) e é isso que os atuais mandatários não querem ou temem. Para manter o que está posto é melhor individualizar, fragmentar, controlar e não gerir... É o que fazem!

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Sim, está aquém. Estou dando um tempo, pois o que tenho presenciado não me agrada, mesmo no âmbito das instituições federais. Ainda não tenho claro como participar desse jogo numa perspectiva de ajudar a construir o novo e melhor. Vejo discurso “novo” associado às práticas que reproduzem o velho e no momento não vejo a ponta por onde iniciar o contraponto.

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque?

Não e acredito que o exposto no item 2.b responda o porque. Isso só é possível quando as estruturas e as relações atuais de poder não são ameaçadas.

Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

No formato da Epagri, responsável por serviços de pesquisa e extensão, as situações são diversas.

Na extensão, há casos em que o resgate e consideração a conhecimentos tradicionais ocorre, mas tenho observado que nos casos que os/as extensionistas alcançam certo sucesso correm o risco de serem podados (é um trabalho que tende a empoderar os envolvidos e isso ameaça os “poderosos” de plantão) ou passam a ter seus méritos apropriados pelos que fazem parte do sistema de poder.

Na pesquisa e na área em que trabalho isso é (ou era) mais fácil (o “território” do pesquisador é mais extenso do que o do extensionista e os controles de postura e de compromissos são menores). No trabalho da pesquisa com a cadeia da mandioca de certa forma foi possível se aproximar desses compromissos com as comunidades e as considerar. Num primeiro momento, faltam quadros que possibilitem avançar com os entendimentos e produzir proposições nessa linha e também faltam conteúdos mesmo para aqueles que se dispõem (a instituição não fomenta esse debate e busca de conteúdos). Entretanto e cada vez mais (falo do Sul do Estado), a pesquisa passa a ser “gerenciada” pelo mesmo pensamento dos gestores extensionistas e no início desse mandato estadual há indícios fortes de que os mesmos controles impostos aos colegas da extensão possam ser aplicado aos pesquisadores. Se isso ocorrer, tende a ser fortalecida a tese da necessidade de separação dos serviços outras vez.

fff. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Não acredito que **“formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise”** ,

pois entendo que na base esteja a decisão política de aceitar ou não alterar a lógica da construção e do exercício do poder. Não obstante, formar, capacitar e qualificar gestores e produzir metodologias de gestão adequadas e/ou promotoras da transição para sistemas agroecológicas é muito importante, mas teriam que ser novos gestores. Esse esforço se alinha a outra questão que vejo como desafio para a transição agroecológica. Pelo menos no meio que circulo, me deparo com uma falta de conteúdo ou base técnica muito grande. Há necessidade de mais intercâmbio, de aproximar os que mais sabem daqueles que ainda estão mais na disposição e na intenção (falo de conhecimentos tradicionais e da academia). De modo geral e nos limites do que conheço, os trabalhos não possuem acompanhamento técnico e também carecem de análises mais completas e que incluam os agricultores e seus saberes e compreensões.

Há ainda a questão da disponibilidade da mão-de-obra e da humanização do trabalho. Por exemplo, no caso da mandioca/aipim produzir de forma agroecológica é fácil, basta ter quem puxe a enxada. Mas há quem queira puxar a enxada? Acredito que até seja possível termos essas pessoas, mas numa outra lógica de organização da atividade e dos negócios.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Pelas razões já expostas, acredito que dificultam. Na sua grande maioria, o compromisso não é com o trabalho.

Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Os vieses político-partidários existem, são enormes e cada vez maiores.

ggg. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

Na extensão rural, os planos municipais de trabalho, que de certa forma recebem uma tratativa com o público local, mesmo que mais para legitimar do que para re/formular, reconstruir. Há ainda os conselhos municipais e associações de microbacias, mas nessas instâncias e quando muito, as ações de extensão são tratadas e a pesquisa praticamente não tem acesso ou é discutida nesses.

No caso da pesquisa, acredito que a participação tanto de técnicos quanto de agricultores/as se dê mais no âmbito das cadeias produtivas. No caso da mandioca, a pesquisa se relaciona com todos os segmentos de envolvidos, mas ainda de forma estratificada e pouco sistêmica.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conhece? Participa de algum deles? Qual(s)?

Na pesquisa e quando muito, os congressos por produtos, os encontros de segmentos das cadeias produtivas, a produção integrada e as câmaras setoriais. Participo desses espaços.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Facilitam, mas carecem de apoios governamentais para se fortalecerem e também de foco na questão da transição agroecológica. Desses espaços que participo, só a produção integrada trata com certa ênfase a necessidade de sistemas mais sustentáveis como iniciativas para a transição ecológica. Nos demais e quando surge, a produção com base ecológica se apresenta como um mero ponto de pauta.

Entrevista 20

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXX**

Idade: 34 anos

b. Formação: *Engenheiro Agrônomo / Mestre em Agroecossistemas*

c. Instituição a que pertence: *Empresa de Pesquisa Agropecuária e Extensão Rural de Santa Catarina - EPAGRI (Instituição oficial de ATER – Estadual)*

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: *Desde 1º de abril/2010 atuo no Ministério da **XXXXXXXX**, em Brasília, na função de Coordenador Geral de Assistência Técnica, Capacitação, Associativismo e Cooperativismo (cedido pela Epagri ao MPA). Contudo, atuei no Escritório Municipal da Epagri em **XXXXXXXX**, no período de 1º/agosto/2007 a 31/março/2010, na função de extensionista rural.*

e. Anos totais de exercício profissional: 09 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Atualmente: participo do Conselho Nacional de Desenvolvimento Rural Sustentável (CONDRAF), do Conselho Nacional de Economia Solidária (CNES), Comitê Gestor do Programa Nacional de Incubadoras de Cooperativas Populares (PRONINC), do Comitê de Assistência Técnica e Extensão Rural do CONDRAF e Comitê Gestor da implantação do Art. 14 da Lei nº 11.947/2009 (PNAE).

*Em **XXXXXXXX**: participava das seguintes instâncias: Conselho Consultivo do Parque Estadual das Araucárias, na função de Secretário Executivo do referido conselho; Colegiado Territorial do Território da Cidadania Meio Oeste Contestado; Consórcio de Segurança Alimentar e Desenvolvimento Local do Alto Irani (Consad – Alto Irani).*

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Oficialmente, ainda faço parte da Gestão 2008/2011 do SINDASPI, na função de Coordenador Regional (Regional XXXXX). Contudo, desde março/2010 estou afastado desta função.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

hhh. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A existência de uma Política Nacional de ATER é, por si só, um grande avanço, pois sinaliza para o interesse do Estado de investir e apoiar este tipo de ação. Este fato ganha mais relevância ainda pelo perfil progressista de tal política, apontando para a necessidade de construção de “outro” desenvolvimento rural e, conseqüentemente, para a necessidade de “outro modelo” de ATER.

Contudo, avalio que esta política vem encontrando muitas dificuldades para sua implementação. No caso da Epagri, inúmeras ações vem sendo implantadas sob a égide desta Política (ou que se referenciam nela) de forma descentralizada por todo o estado. No entanto, estas podem ser atribuídas essencialmente ao interesse, vontade e determinação dos próprios extesionistas responsáveis pelas mesmas, bem como à existência de conjunturas locais favoráveis, uma vez que não há definição e/ou deliberação institucional neste sentido. Embora não haja uma “proibição” explícita para a adoção de temáticas como agroecologia, desenvolvimento rural sustentável, metodologias participativas, etc., no trabalho cotidiano, também não há nenhum estímulo nesse sentido.

Na experiência profissional anterior que tive no estado do XXXXX, atuando no órgão de extensão rural daquele estado, pude perceber que, mesmo a existência de “vontade institucional” não é suficiente para alterar drasticamente o perfil da extensão rural. Durante certo período (2001 a

2006) houve interesse e posicionamento institucional favorável à transição agroecológica. Contudo, essa predisposição esbarrava em uma série de fatores limitantes: a necessidade de dar respostas rápidas à sociedade (mostrar resultados), levando em consideração o calendário político-eleitoral (a cada 2 anos), o que nem sempre é possível quando se lida com agroecologia e/ou outros processos que exigem intervenções mais complexas; a resistência dos próprios técnicos para trabalhar com este novo paradigma, uma vez que a maioria foi formada em escolas de nível médio ou superior referenciadas nos padrões convencionais de agricultura (achávamos que encontraríamos resistência dentre os técnicos mais antigos, mas que os mais novos teriam maior receptividade; no entanto, o que percebemos é que mesmo os técnicos formados há pouco tempo apresentavam resistência às mudanças); as expectativas dos próprios agricultores também foram uma barreira, pois muitos estavam tão habituados a terem seu conhecimento desconsiderado, que eles mesmos não conseguiam valorizá-lo ou aceitar essa valorização quando isto era proposto. Desta experiência concluímos que não basta haver vontade institucional para que as mudanças ocorram. É necessário que se construam os meios para isso no âmbito da sociedade e da própria instituição, principalmente através de um processo de diálogo e formação bastante consistente (muito mais do que promover cursos, é necessário estimular o debate, pois a informação técnica somente terá alguma utilidade se o indivíduo ou seu grupo estiverem sensibilizados para aquilo).

Com relação às ONGs que atuam com ATER, percebe-se que grande parte delas possui maior flexibilidade e liberdade de ação, contando também com técnicos com perfil que poderíamos chamar de “militante”, o que amplia a possibilidade de realização de ações mais próximas do que preconiza a PNATER. Contudo, um dos principais problemas destas entidades é a sua (pequena) amplitude, já que costumam se restringir a um grupo relativamente restrito de agricultores. Também há uma crítica freqüente a essas iniciativas que diz respeito ao “tipo” de agricultor trabalhado: enquanto a ATER estatal é demandada a atender todo o contingente de agricultores dos municípios em que atua, as ONGs tem possibilidade de atuar com um público selecionado, priorizando aqueles que

já tem algum interesse em desenvolver ações de caráter agroecológico e, portanto, estão mais receptivos a ouvir o que o técnico tem a apresentar.

Embora essa percepção contenha uma carga de pré-conceito, minha percepção é de que ela não está de todo equivocada e, de fato, a forma de atuação da ATER estatal e da não estatal é bastante diferenciada. Isso não necessariamente é limitante ou um problema intrasponível. Talvez demonstre que cada uma tem um papel a cumprir. Mas para que isso ocorra, é necessário que ajam em conjunto ou articuladas, o que poucas vezes acontece.

iii. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

De modo geral, acredito que as instituições de ATER e Pesquisa não estão preparadas para lidar com essas novas perspectivas. Mesmo quando a Epagri se propõe a “dialogar” com a sociedade e com o seu público principal, os agricultores familiares, opta-se por uma participação meramente consultiva e limitada.

Um exemplo bastante claro disso é a elaboração dos planejamentos periódicos das instituições, em especial os Planos Anuais de Trabalho (PAT). Em 2009, por exemplo, houve a orientação explícita de que o PAT para o ano de 2010 fosse feito através de debate com os próprios agricultores, através de reuniões nas comunidades. Contudo, as possibilidades de trabalho já haviam sido pré-definidas em reunião de planejamento anterior que reuniu a direção estadual, gerentes regionais e alguns representantes de outras instituições, definidos pela própria Epagri. Neste planejamento definiram-se as 3 atividades ou cadeias produtivas prioritárias de cada UGT (Unidade de Gestão Técnica, instância de regionalização das ações da Epagri). No processo de elaboração do PAT, cabia aos agricultores definirem o que queriam (que atividades específicas, cursos, dias de

campo, unidades demonstrativas, etc), dentro do leque de opções que lhes eram apresentadas. Além disso, havia a determinação de que no mínimo 80% do tempo de trabalho de cada escritório fosse dedicado às cadeias prioritárias. Ora, essa determinação ignora que uma das maiores demandas de trabalho das equipes municipais advém das políticas definidas no âmbito da direção da Epagri ou da Secretaria de Agricultura e Desenvolvimento Rural, cabendo aos técnicos a execução das mesmas, sob pena de serem responsabilizados administrativamente. Também não havia espaço neste planejamento para a inclusão de demandas de grande relevância para os processos locais de desenvolvimento, como a organização social, educação ambiental, articulação interinstitucional, o apoio a atividades e processos de desenvolvimento que não estivessem diretamente ligadas às cadeias prioritárias, entre outras.

Outros exemplos disso podem ser encontrados naquele que foi o principal programa desenvolvido pela Epagri nos últimos anos, o Microbacias 2. O modelo já estava todo desenhado e era essencialmente o mesmo para todo o estado, não importando as diferenças e peculiaridades regionais. Bastava aos agricultores escolherem dentre as (limitadas) opções que lhes eram apresentadas.

*A Epagri também tem custado muito a compreender e aceitar a lógica territorial. Parte dessa dificuldade está atrelada a um modelo de gestão administrativa ineficaz para lidar com um mundo cada vez mais dinâmico. Vivenciei um caso que me parece bastante significativo e que, depois, soube ser muito comum em outras regiões: o município de **XXXXX** tem muitas relações e semelhanças com **XXXXX** (mesmo porque se originou deste), mas fica em outra Regional da Epagri (**XXXX** faz parte da Regional Xanxerê e **XXXX** da Regional São Lourenço do Oeste). Embora a sede dos dois municípios diste pouco mais de 13 km, os entraves burocráticos para participar de atividades em **XXXXX** desestimulavam qualquer tipo de interação. Quando estas existiam, eram feitas sem o aval da Gerência Regional, de maneira quase “clandestina”.*

A própria participação nas instâncias de debate regional de desenvolvimento, como é o caso do CONSAD e do Território da Cidadania, nunca foi algo priorizado dentro da empresa. Eu, assim como diversos

técnicos que participavam das reuniões destas instâncias, o fazia por entender que aquele era um importante espaço de construção de uma nova perspectiva de desenvolvimento rural. Além disso, o fazíamos muito mais por respaldo das prefeituras e/ou entidades representativas (sindicatos, associações, cooperativas, etc) dos municípios em que atuávamos, do que por uma diretriz da empresa. Já em 2009, quando a Epagri finalmente reconheceu a existência do Território da Cidadania e indicou oficialmente seu representante, este reunia duas características peculiares: não era a indicação desejada pelos movimentos e entidades que compunham o Colegiado Territorial e, ao mesmo tempo, não tinha respaldo para assumir qualquer posicionamento em nome da empresa. Ou seja, do ponto de vista oficial continuou sendo uma participação meramente formal. A participação mais efetiva continuou sendo aquela dos técnicos de escritórios municipais que, apesar de haver uma indicação oficial, continuaram participando das atividades (embora não representassem a Epagri, na sua atuação cotidiana nos municípios eles buscavam colocar em prática os debates do Território e/ou assessorar as demais entidades).

A pesquisa, por sua vez, embora esteja agregada sob o “mesmo teto” da extensão rural, pouco interage com esta. Mais uma vez, a exceção é feita para o caso de iniciativas individuais (e não institucionais) de aproximação, muitas vezes advindas de pesquisadores que tiveram sua origem na extensão. Desconheço a existência de espaços de interação entre a pesquisa e a extensão, que não sejam simplesmente para repassar informações geradas pela primeira à segunda. O espaço que os extensionistas tinham para manifestarem sua opinião acerca do que deveria ser pesquisado, era no preenchimento do PAT, que tinha um espaço reservado para isso. No entanto, pouco sabia-se sobre o destino dado aquelas informações e menos ainda sobre alguma demanda que tenha sido efetivamente atendida.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Certamente os formatos organizativos e gerenciais desestimulam e, mais do que isso, não permitem um diálogo de iguais com os agricultores, conforme pode ser percebido pelos exemplos citados anteriormente (a construção dos Planos Anuais de Trabalho, por exemplo). A participação dos agricultores nos processos de tomada de decisão se dá de forma consultiva, e ainda assim em ocasiões limitadas. Mesmo quando há interesse do extensionista de ampliar estes espaços de participação no âmbito local, esta ampliação encontra sérias restrições, pois ele tem que atender a uma série de demandas que lhe são apresentadas pela instituição (principalmente na execução das políticas públicas, como é o caso do Troca-troca de calcário, troca-troca de milho, Banco da Terra, Vitorias de Crédito Rural, Proagro, etc), além de cumprir as metas apontadas no PAT.

Por vezes tive a impressão de que predominava na Epagri, por parte do seu corpo gerencial, uma sensação de autosuficiência: não havia necessidade ou interesse de dialogar com os demais atores que atuam no meio rural, pois a própria instituição se basta. Talvez muitos não tenham se dado conta da transformação pela qual passou o meio rural catarinense (e do restante do país também): o rural atualmente é um espaço muito mais dinâmico e complexo (ou demanda ser visto desta forma), com uma multiplicidade de características, realidades, movimentos e atores sociais, onde a extensão rural é apenas mais um deles. Mais do que uma simples “miopia”, essa falta de interação tem também certamente um fundo político-ideológico: a tentativa de distanciamento e de deslegitimação dos movimentos sociais, sindicatos e outras organizações presentes no rural, em função das diferentes visões políticas (e muitas vezes vinculações partidárias).

Em relação ao resgate de conhecimentos tradicionais, não existe nenhum veto a isto por parte das estruturas gerenciais, mas também não é possível afirmar que seja estimulado. De forma geral, a extensão ainda não é vista como uma atividade dialógica, em que o diálogo pode ser enriquecedor para o agricultor e para o técnico. As capacitações disponibilizadas pela empresa de que participei estiveram, com raras exceções, baseadas em modelos pedagógicos convencionais. Os alunos (extensionistas) estavam ali para aprender a forma correta de fazer silagem, de preparar o solo, de calcular a quantidade de adubo, etc, para depois transmitirmos isso aos agricultores.

A aparente rigidez das estruturas hierárquicas e o constante discurso sobre a necessidade de “recuperar” a disciplina na Epagri, certamente não eram fatores que estimulavam os extensionistas a questionarem qualquer coisa. Parcela significativa dos extensionistas adota a estratégia de não questionar de forma alguma as ordens superiores e depois, na prática, continuar fazendo as coisas do modo habitual. Há que se fazer um comentário acerca desta estratégia: embora ela se mostre eficiente em muitas ocasiões, principalmente por evitar confrontos com as estruturas gerenciais, no médio prazo as ações que o extensionista desenvolve e não se enquadram nas prioridades da empresa acabavam sendo prejudicadas pois, de alguma forma, ele precisa dar respostas para as demandas que lhe são colocadas. Além disso, sem o apoio institucional, muitas atividades relevantes para o desenvolvimento local ou territorial acabavam exigindo uma dedicação adicional do extensionista para serem executadas.

jjj. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

A forma de atuação e a qualificação dos dirigentes certamente dificultam a inserção efetiva da Epagri no processo de transição agroecológica.

Embora a preocupação socioambiental eventualmente apareça em alguns discursos, na prática pouco tem sido construído em favor disso. A centralização dos processos decisórios, a falta de diálogo com a sociedade (em especial com os agricultores e suas entidades representativas), a priorização das ações que dêem retorno político mais rápido em detrimento daquelas consideradas estruturantes para os processos de desenvolvimento local/territorial, são alguns dos fatores que prejudicam uma atuação mais incisiva da Epagri.

Não se trata de ignorar a existência ou querer simplesmente suprimir os critérios políticos na escolha dos dirigentes, contudo, é importante que alguns outros crivos estejam presentes. Aliás, primeiramente é preciso diferenciar o político (uma dimensão da vida social presente em praticamente todas as nossas ações do cotidiano) do político-partidário (parâmetro que de fato tem balizado grande parte das decisões e escolhas, em todas as esferas de governo).

Trabalhei numa região que era a prova mais explícita de como a valorização da vinculação político-partidária em detrimento da capacidade gerencial, qualificação e competência técnica, podem prejudicar a

instituição e, conseqüentemente, limitar seu papel nos processos de desenvolvimento. Mais do que não promover condições favoráveis de atuação dos extensionistas na perspectiva do desenvolvimento sustentável, a gerência regional dificultava a realização de qualquer iniciativa espontânea. A preocupação em nenhum momento era tornar a Epagri um ator relevante no cenário municipal e regional. O importante era cumprir as metas (não importando quem as definiu, nem como), preencher os relatórios e atender às demandas burocrático-administrativas. Mais uma vez, não se trata de desconsiderar a necessidade de cumprir certas formalidades burocráticas, mas sim de saber que existem coisas mais relevantes e cujo impacto na realidade certamente será mais significativo, mas que são dificultadas pela inflexibilidade de certas diretrizes administrativas. Infelizmente, embora na Regional de Xanxerê este tipo de postura fosse levado ao extremo, este parece não ser um “privilégio” somente daquela região. Relatos de colegas de diversas outras regiões demonstram que estas características estavam presentes em diversos outros espaços.

Este tipo de postura me transmitia a impressão de que a direção da instituição estava mais preocupada em administrar e controlar a “maquina” do que de colocá-la a serviço de um processo efetivo de transformação da realidade rural catarinense. Bem, para fazer isso, seria necessário que se definisse de maneira clara e se explicitasse que papel estava reservado para o rural (e em especial para a agricultura familiar) no modelo de desenvolvimento que o governo do estado tinha pretensões de implementar. Não tenho certeza se não havia certeza acerca desse papel ou se apenas não havia interesse de publicizar isso. Mas o fato é que nunca foi muito claro se havia alguma outra expectativa em relação à agricultura familiar catarinense, além de ser fornecedora de força de trabalho e insumos para as agroindústrias.

kkk. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação

decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Desconheço a existência de algum mecanismo de participação social efetivo no âmbito da direção da Epagri. A tomada de decisão sobre as políticas, planos e programas a serem implementados é essencialmente de responsabilidade das estruturas internas da Epagri e/ou da Secretaria de Agricultura.

Formalmente, a Epagri possui um Conselho de Administração, que congrega diversos segmentos (Governo do Estado, representantes dos funcionários, representante dos agricultores). Contudo, pelo que tenho conhecimento, esta instância acaba tendo um papel meramente formal, em geral referendando as decisões tomadas pela Diretoria.

No que tange à participação dos funcionários, a Epagri possui um diferencial em relação à maioria das entidades oficiais de ATER, pois um de seus diretores é eleito pelos funcionários. Mas as últimas experiências não tem sido das mais exitosas quanto à atuação deste diretor e há dificuldades de compreender qual é exatamente o papel desta representação.

No âmbito macroregional, existe uma instância de decisão e definição de prioridades de atuação, que são os Conselhos da UGTs (Unidades de Gestão Técnica), formados pelos gerentes regionais, gerentes de centros de pesquisa da sua área de abrangência, além de alguns servidores ligados à pesquisa e à extensão (os quais podem ser indicados pelos gerentes regionais ou, a depender da boa vontade destes, pelos demais funcionários). Mas não há abertura deste fórum para a participação de outros segmentos da sociedade, a

não ser eventualmente quando demandado pelo próprio Conselho e, ainda assim, em caráter meramente consultivo.

No âmbito regional, a situação é ainda menos favorável. De modo geral não há interação e espaços de diálogo com os atores sociais relevantes para aquela região. Além disso, os gerentes regionais detém um poder muito grande sobre os funcionários a ele vinculados, o que desestimula qualquer tipo de questionamento ou debate que possa levar a algum conflito.

Em relação à participação da Epagri em algumas instâncias de discussão regionalizada, como os Colegiados Territoriais, mesmo quando ocorre de maneira institucional (com um representante indicado oficialmente pela direção), não há abertura para o diálogo e tampouco as discussões realizadas naquela instância são incorporadas pela instituição.

Entrevista 21

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX Idade: 42

b. Formação: MSc Engenheiro Agrônomo

c. Instituição a que pertence:

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

Associação dos pequenos Agricultores do Oeste Catarinense - APACO

d. Local de trabalho e função:

Chapecó-SC

e. Anos totais de exercício profissional:

21 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Sim – Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural –

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sim, movimento de agricultura familiar ligado a Fetraf-sul

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

III. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu

estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

R: As ONG sempre foram a resistências ao modelo de desenvolvimento adotado pelo estado. Entretanto, sempre trataram esta questão como tecnológica, e pouco organizativa. No caso da Apaco, sempre procurou primeiro atuar numa estratégia organizativa e de posteriormente uma tecnológica. Diante disso, por ter conseguido instrumentalizar, tem os melhores resultados.

Por outro lado, o estado sempre atuou no Ater pelo atacado. No Estado de Santa Catarina, até teve boas iniciativas para discussão da agroecologia, mas tem duas grandes dificuldades:

- É uma estrutura muito grande, com grande dificuldade de fazer mudanças;
- Trabalha no atacado, sem instrumentalizar os processos.

mmm. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

R: Vejo com preocupação, pois a estrutura é estatal, politizada e viciada. Além disso, a estrutura de gestão é verticalizada e burocratizada, ela necessita ser quebrada e inserido atores externos para avaliar a gestão e cobrar os resultados e as metas.

Por fim, as equipes técnicas além de politizadas, estão em fim de carreira, recicladas e pouco aplicadas.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições). Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

R.: Pela resposta anterior não é possível agregar saber nem conhecimento de agricultores dentro da estrutura, nem mudar seus atos, pela lógica da gestão verticalizada.

Pela lógica, a tendência mais provável é a dependência dos beneficiários (assistidos) dos técnicos...

nnn. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

R.: Técnicos de campo: Tem afinidade com o assunto, agroecologia, mas falta instrumentos (ex. certificação....., canais de comercialização, etc....) e capacitação sobre tecnologia aplicadas na agroecologia..... (pode incorrer a uma visao de agroecologia “por abandono”)...... Certamente vai ficar com o público mais pobre..... dificuldade de incorporar técnicas concervacionistas e sim de sobrevivência.....

A alta gerência é contra esta visão sustentável.... Não acredita pelos motivos anteriores colocados. Eles não dão conta de instrumentalizarem programas que possam dar suporte aos técnicos locais e entidades parceiras.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

R.: Estes dirigentes atrapalham a transição para a agroecologia e também não tem compromisso com a implantação de política pública isenta, visto que partem de necessidades individuais de sustentar-se ativo dentro da estrutura política de gestão do órgão.

000. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

R.: Existem mecanismos de gestão, conselhos, por exemplo, mas nenhum com capacidade de mudar a linha de intervenção da sua entidade. Cada entidade planeja isoladamente, ou pelos interesses políticos do gestão em vigor. Um exemplo é que quase metade dos trabalhos da Emater é organizar os programas do governo, que são sempre transitórios.

Acho que esses mecanismos são insuficientes para garantir uma melhoria da gestão.

Entrevista 22

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXX

Idade: 47

b. Formação: Engenheiro Agrônomo

c. Instituição a que pertence: Emater-RS

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: Escritório Central (XXXXXXX, mas anteriormente Assistente Técnico Estadual e, de XXXXXX).

e. Anos totais de exercício profissional: 21

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?:

Comitê de Agroecologia do Condraf

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

XXXXX da ASAE – Associação dos Servidores da Ascar-Emater/RS e XXXX da ABA – Associação Brasileira de Agroecologia para a Região Sul

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

ppp. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A elaboração em si da PNATER foi um grande avanço, seja pelo sua construção ou pelo seu conteúdo. A implementação nos últimos 8 anos foi muito tímida, sem apoio ou estímulo institucional (por parte da Emater-RS). Isto ocorreu nos últimos 8 anos, mas se acentuou muito nos últimos 4. O principal

desafio é a tradução das boas intenções em políticas públicas, considerando que o principal instrumento para para isso é a chamada Lei de ATER, a qual, sob muitos aspectos, “engessa” as iniciativas de ATER, do ponto de vista pedagógico e metodológico. O grau de efetividade é baixo. A proposta das Redes Temáticas não chegou a “tomar corpo” internamente, e a discussão sobre diretrizes, objetivos e estratégias da PNATER nunca foi internalizada de fato no conjunto dos extensionistas. Quanto às ONGs, em que pesem trabalhos bastante relevantes, os mesmos costumam ser pontuais. De maneira geral, as ONGs enfrentam uma crise (financeira, em geral, e de identidade, algumas), e não parece que a PNATER seja uma referência determinante em suas práticas ou mudança destas

qqq. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

No caso da Emater-RS, o formato organizativo e gerencial possui alguns pontos fortes, como a capilaridade muito grande (está presente diretamente em 492 dos 496 municípios), com participação em conselhos, fóruns, comitês e outras formas de articulação e organização das agências locais e regionais de desenvolvimento. Em âmbito estadual, existe um Conselho Técnico Administrativo do qual participam, estatutariamente, tanto representações de órgãos públicos estaduais e federais, das organizações dos agricultores, da agricultura familiar (Fetag, Fetraf, CUT, MST, ASAE), da Farsul, Famurs, etc. No entanto, são necessárias mudanças no sentido de buscar uma maior horizontalidade na discussão interna de temas, uma abertura para um “olhar externo” mais permanente e atuante nos processos de avaliação, tanto do trabalho quanto da atuação dos extensionistas.

No momento, há um esforço para discutir e incorporar a abordagem territorial, e retomar o tema da sustentabilidade e estilos de agricultura de

base ecológica, que ficou marginal do ponto de vista das prioridades institucionais nos últimos 8 anos.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Considerando que a estrutura gerencial e administrativa da Emater-RS está organizada em 10 escritórios regionais, os quais tem uma autonomia relativa em sua articulação inter-institucional, e mesmo da proposta metodológica de planejamento, algumas regiões mantiveram uma proposta de planejamento participativo, a partir das demandas das comunidades e microrregiões, assim como um envolvimento com parcerias e espaços de representação, mas isso não foi a regra nos últimos 8 anos. Sobre o resgate de conhecimentos tradicionais, houve diversas iniciativas locais (por exemplo, trabalhos com resgate e valorização de sementes crioulas), e permaneceu até 2007 um trabalho, que vem desde 2000 [agora será retomado], de sistematização de experiências (inicialmente, foi com foco nos princípios da Agroecologia, depois, voltado para o tema do DRS em suas múltiplas dimensões. Esse trabalho envolveu a maioria das microrregiões e escritórios regionais, assim como o central e os resultados foram altamente significativos, indo além de meros relatos e chegando, em vários casos, a oportunizar uma reflexão sobre a prática extensionista e as metodologias trabalhadas.

rrr. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores

diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Aqui divido os últimos 8 anos em duas fases: os 4 primeiros foram mais de “laissez-faire”, do ponto de vista de metodologias de gestão e de grau de priorização em relação aos temas ligados à transição agroecológica e suas implicações. Houve uma liberdade para seguir trabalhando, sem um estímulo oficial. Já os últimos 4 anos foram de retrocesso, de desmonte da capacidade operativa. A instituição passou, nesse período considerado, mas especialmente nos últimos 4 anos, por uma forte ingerência político-partidária, sem um foco de atuação técnica claramente definido. [Comentário: nos primeiros 4 anos o discurso era de “pluralismo tecnológico”, sem uma formulação teórica correspondente, querendo significar que havia espaço para trabalhar com todas as tecnologias, desde os agrotóxicos até as ecológicas; já nos 4 últimos anos os programas e projetos foram reunidos em “frentes programáticas”, uma idéia em si até interessante, não fossem as frentes de fachada, sem consistência de conteúdo e metodológica.] Nesse cenário, a Emater-RS foi “apequenada”, na medida em que perdeu recursos humanos e financeiros e que ocorreu um distanciamento das demandas e propostas dos movimentos sociais e organizações da agricultura familiar.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

O viés político-partidário, de certa forma, sempre esteve presente na indicação dos diretores e dos cargos de gerências estaduais e regionais. Mas se agravou nos últimos 8 anos e comprometeu ainda mais a já fragilizada imagem da instituição Emater-RS junto ao público central de seu trabalho e à sociedade. Por exemplo, a atuação de dois diretores (um administrativo, na penúltima gestão, e outro diretor presidente, na última, foi explícita e quase acintosamente voltada para o objetivo pessoal e partidário de reforçar a candidatura a deputado federal e estadual, respectivamente).

sss. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Há diversos espaços e mecanismos de participação social (o CTA, acima citado, é um, os conselhos e fóruns regionais e municipais também), mas que são pouco efetivos do ponto de vista de (re)orientar os rumos institucionais. Nesse sentido, a influência direta na dinâmica e opções de trabalho é muito maior nas instâncias municipais (conselhos municipais, comitês, etc), do que no âmbito mais institucional, em nível estadual.

O principal fator que dificultou a atuação em favor da transição agroecológica nos últimos 8 anos foi, a meu ver, a postura da direção, aliada e que reforçou uma certa tendência de de grande parte dos técnicos – a maioria, possivelmente – em permanecer na “zona de conforto” em relação aos desafios que o tema da transição agroecológica impõe.

Entrevista 23

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXXXX**

Idade: 52 anos

b. Formação: Engº Agrônomo, doutorando em Agroecologia (Programa de Doctorado en Recursos Naturales y Sostenibilidad, **XXXXXXXXXX**)

c. Instituição a que pertence: EMATER RIO (instituição oficial estadual).

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: Niterói/RJ, Cargo: Extensionista Rural; Função: Gerente Técnico Estadual de Agroecologia

e. Anos totais de exercício profissional: 25 anos.

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual (s)? Particpei até 2008 do Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural Sustentável de Teresópolis, como conselheiro representante da EMATER RIO.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? **AARJ** – Articulação de Agroecologia do Rio de Janeiro, **ABA** – Associação Brasileira de Agroecologia, e **AFERJ** – Associação de Funcionários da EMATER RIO.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

m. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – **Ater-MDA**; como no seu **estado**) como você vê **sua implementação**? Avanços, retrocessos e desafios? Avanços e desafios no RJ: a Pnater proporcionou a formação

de aproximadamente 25 extensionistas da EMATER RIO em temas relacionados aos seus princípios, como Agroecologia, metodologias participativas, Ater para indígenas e mulheres, etc. Essa formação variou desde cursos de pequena duração (40 horas) até o de especialização em Extensão Rural para o Desenvolvimento Sustentável (UFRPE - 360 horas). Sem dúvidas esse processo de formação forneceu as bases p/ um princípio de mudança no enfoque extensionista tradicional, do Difusionismo p/ uma extensão “con la gente”, porém limitado a área de atuação profissional de cada extensionista, ou seja, não houve uma correspondente mudança institucional mais abrangente. Além disso, na minha percepção as políticas públicas federais ‘sofrem’ uma competição com aquelas de origem estadual, como os programas estaduais setoriais da Secretaria de Agricultura, e principalmente aquele que é hoje o maior programa de atenção e investimentos na agricultura do RJ, o RIO RURAL. Esse programa iniciou com recursos do GEF, e agora foi ampliado com recursos do Banco Mundial, algo em torno de US 60 milhões. Na verdade, essas políticas – em termos de programas e projetos – deveriam se articular, e se complementarem, mas isso nunca foi preocupação dos gestores, e portanto, nunca foi feito nenhum esforço para essa articulação em nenhuma esfera ou âmbito de gestão. A concepção de Agroecologia que existe no Programa Rio Rural está dentro do que é definido por Sevilla Guzmán como Agroecologia débil.

- n. O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's? Creio que já respondi anteriormente. Acho que também é importante mencionar que em 2005 foi construído no RJ o PEATER RJ – Programa Estadual de Assistência Técnica e Extensão Rural, num processo ascendente e participativo, seguindo os moldes da Pnater, e onde tiveram importante papel algumas ONGs e a Federação dos Trabalhadores Rurais do RJ, e os sindicatos a ela filiados. Esse Programa foi considerado à época como modelo pela SAF/DATER, e foi homologado pelo CEDRUS – Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural Sustentável no início de 2006. Entretanto, as instancias criadas para sua implementação e gestão (Câmara Técnica

de Ater – vinculada ao CEDRUS, e Fórum Estadual de Ater) foram esvaziadas, por razões diversas, e o Programa nunca foi posto em prática. As ONGs – conheço mais o trabalho de 2 delas – CEDRO e a AS-PTA. A CEDRO é uma cooperativa de técnicos, e atua com ATES, com articulação territorial nos Territórios da Cidadania – regiões Norte e Noroeste do RJ, e agora com um edital de Ater ao PNAE. Sei que eles tem grande dificuldade de trabalhar com Agroecologia nos projetos de ATES, por conta das dificuldades impostas pelos editais e projetos do INCRA. A AS-PTA trabalha no RJ com o Programa de Agricultura Urbana, mas não acessa recursos do Governo Federal com base na Pnater, que eu saiba. Estamos iniciando uma articulação das ações com base nos 2 projetos que temos em comum, AS-PTA – Petrobrás Desenvolvimento e Cidadania, e EMATER RIO - MDS, na agricultura urbana da região metropolitana do RJ.

- o. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui **refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições**).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Não. Por que? Porque permanecem a estrutura e o formato verticalizados, e conseqüentemente uma forte hierarquia, nos moldes das instituições formadas nas décadas de 60 (as ACAR) e 70 (suas sucessoras). Isso desfavorece as decisões compartilhadas, desvaloriza os demais integrantes

das estruturas gerenciais, e o exercício (mínimo) de uma interdisciplinaridade. Essa estrutura também dificulta a atuação em rede, e conseqüentemente, as ações dos Articuladores Estaduais das Redes Temáticas do MDA, prevalecendo a especialização do conhecimento e a formulação de projetos com base na mono-disciplinariedade. Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Não. Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais? Estrutura verticalizada e hierarquia rígidas, e valorização do conhecimento acadêmico. O slogan atual da EMATER RIO é “Plantamos Conhecimento”. Isso traduz a visão de que só os técnicos é que detém os meios para “plantar” esse conhecimento, pois os agricultores (imaginado como o solo) não tem essa capacidade por si.

p. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Os dirigentes tem uma formação baseada no paradigma científico hegemônico (quando o tem), portanto não conseguem entender os princípios e dimensões da Agroecologia, e isso impede a atuação para a

transição agroecológica. Existem, no seu entender, viezes político-partidárias na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos? Sim, de forma mais intensa nos últimos anos. A gestão atual da EMATER RIO tem utilizado todos os meios para tornar a empresa um grande “cabide de empregos”, talvez como eu nunca tenha visto em 23 anos de Ater. O direcionamento das ações de Ater para questões pontuais e localizadas, como por exemplo a atuação de máquinas e equipamentos de engenharia agrícola, embora com justificativas técnicas, tem sido trabalhado como um grande trunfo político do Governo do Estado em negociações com as prefeituras municipais.

Se possível, comente sucintamente, por favor. O direcionamento das ações de Ater em programas estaduais específicos, que não se pautam na Pnater e nem atendem prioritariamente os agricultores familiares, como já mencionado anteriormente. Visam “camuflar” o emprego de recursos públicos (inclusive federais) p/ beneficiar um público distinto da Pnater, e assim atender interesses da classe política dominante, e organizações como SEBRAE, SNA e FAERJ – Federação dos Sindicatos Rurais (patronais) do RJ.

q. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as) – A FETAG – Federação dos Trabalhadores na Agricultura participa do CEDRUS – onde tratam de políticas públicas para a agricultura, e do CTCAF – uma câmara técnica da Agricultura Familiar ligada aquele conselho, e que tem se ocupado mais da aprovação de projetos de crédito fundiário. Pelo que sei, nunca se ofereceu nessas instancias a oportunidade das representações dos agricultores discutirem a formulação das políticas, e de planos e programas.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor. A falta dos mecanismos de participação social na gestão das instituições dificulta a transição agroecológica, porque a ausência dos agricultores em instancias de formulação e de gestão das políticas publicas de Ater favorece a verticalização das decisões, fortalecendo o paradigma científico hegemônico. Conseqüentemente, diminuem as possibilidades de reconhecer a importância do saber dos agricultores, e suas reais necessidades e anseios.

Entrevista 24

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXXXX** Idade: 60 anos

b. Formação: Medicina Veterinária

c. Instituição a que pertence: Coordenadoria de assistência Técnica Integra-CATI da Secretaria de Agricultura e Abastecimento de São Paulo – Instituição Oficial de ATER do Estado de São Paulo

d. Local de trabalho e função: Campinas- Sede da CATI – Divisão de Extensão Rural

e. Anos totais de exercício profissional: 30 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sim

Associação dos Assistentes Agropecuários do Estado de São Paulo – AGROESP.

Academia Brasileira de Extensão Rural- ABER

Rede Temática de Metodologias Participativas de ATER.

Grupo de Estudos sobre Filosofia e Epistemologia da Educação -PAIDEIA -

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

r. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é

implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

- s. **Os avanços referentes à Política Agroecológica estão relacionados à implementação do Programa Estadual de Microbacias Hidrográficas com foco na questão ambiental e na gestão social. O que permitiu um início para a mudança de paradigma (ainda que tímido) em direção á transição agroecológica.**
 - t. **Outro pequeno avanço se deu com a constituição da Rede Temática de Agroecologia na CATI começando a discutir o tema e implementar alguma pequenas ações. Como a elaboração de um Folder sobre a transição agroecológica e à participação da CATI no Comitê Estadual de Agroecologia.**
 - u. **Os retrocessos estão presentes no programa de Microbacias atual que focaliza o acesso ao mercado e na não efetivação de novo convenio com o MDA do Estado de São Paulo. O que acaba desmotivando os extensionistas que vinham num processo de mudança para o paradigma de uma ATER de acordo com os princípios da PNATER de uma educação emancipatória e de transição agroecológica.**
 - v. **Os desafios é o de desenvolver vontade política, processos educativos e pedagógicos instrumentos adequados, para implementar o novo modelo de ATER> Vontade política é conquista das organização de extensionistas, dos agricultores familiares e da sociedade civil.**
 - w. **Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das institucionalidades (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu formato organizativo e gerencial, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios**
- O formato organizativo das instituições não estão adequados para dar conta novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social,**

participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) pois foram construídas para servir a um modelo de Estado, de participação institucional. O desafio é rediscutir o papel do Estado e a criação de nova legislação que de uma maior agilidade às Instituições oficiais de ATER, na constituição de parcerias com as ONGS e Sociedade Civil, para o desenvolvimento e execução de políticas públicas. Formato gerencial ainda continua na gestão verticalizada de participação funcionalista interna e externamente, ainda que com a formação de instrumentos de gestão social, como conselhos, câmaras técnicas, redes temáticas etc

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Além dos itens relatados acima, um dos motivos porque acontece assim é porque no país apenas a 8 anos foi eleito um governo sensível á estas questões e que conseguiu neste tempo colocar em pauta e na politica de ATER a gestão social e a transição agroecológica. Diríamos que o Plano estratégico foi consolidado, com um pequeno avanço ainda no Plano Tático, muito menos ainda no Plano Operacional. Diante da complexidade do tema, a sociedade ainda não redefiniu claramente os seus papéis na construção do desenvolvimento e os espaços de disputas ainda estão se dando mesmo entre os segmentos democráticos. Resumindo, o processo de construção de uma nova democracia ainda esta no seu começo. Como diria Paulo Freire, ainda estamos muitos em processo de conscientização da opressão e alguns poucos em processo de libertação.

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto

é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Sim, existe em alguns projetos diferenciados:

o de ATER para povos tradicionais que estão em seu início.

O de Plantas Medicinais, Farmacias Vivas etc.

Ações do Mais Alimentos Pesquisa- Extensão Rural e agricultura familiae.

Porem de modo geral o dialogo ainda vai por uma via de mão única, para uma participação funcionalista.

x. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

y. **A capacitação destes gestores tem dependido do interesse de cada um em se qualificar a partir de uma visão de gestão social entretanto, a formação e metodologias de gestão atuais não dão conta de compreender e atuar na realidade atual da transição agroecológica bem como de suas implicações.**

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de

dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Concordamos com Habermas, em sua tese sobre conhecimento e interesse que, em cada Estado (de acordo com o partido político no poder) este interesse se aproxima em maior ou menor grau em prol de um interesse : de controle, de consenso ou emancipatório e que mesmo em partidos com interesse emancipatórios, as indicações políticas tem prejudicado o processo de avanço da PNATER e da transição agroecológica

z. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Alguns foruns para uma participação consultativa na instituição: pouca participação de técnicos e funcionários. Gestão no modelo de contratos de gestão.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Existem vários fóruns decisórios, desde o nível, nacional até o municipal, já atuei em alguns mas hoje não atuo. Existem colegas da Divisão de Extensão Rural que atuam como: O conselho Estadual de Desenvolvimento Rural, Conselhos Regionais. Municipais ainda com grande problema de representatividade e cooptação dos papéis, funcionando ainda como instrumento de implementação das políticas públicas de modo funcionalista.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Os mecanismos facilitam mas não bastam por si. Sem um processo de democratização com debates internos e discussões a partir de uma visão da teoria do conhecimento a partir de aspectos ontológicos, filosóficos, epistemológicos, teórico metodológicos e técnicos sobre o tema a evolução é lenta.

Entrevista 25

1. Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 42

b. Formação: Eng. Agrônomo, Msc RGV

c. Instituição a que pertence: Epagri

d. Local de trabalho e função: Escritório Municipal de XXXXXXX - SC

e. Anos totais de exercício profissional: 22 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento?

Sim, a saber: Conselho Municipal Meio Ambiente (presidente), Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural, Conselho Municipal de Erradicação do Trabalho Infantil, Conselho Municipal de Saneamento.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional?
Qual(s)?

Sempre trabalhei articulado com os MS do campo. Aqui em Anchieta, em especial a articulação existe com o Sintraf (ligado ao MPA) e com o MMC.

Participo do Sindaspi que tem entre suas bandeiras a Agroecologia.

Coordeno o Grupo Epagriano de Agroecologia - GEA, que atua aqui na região envolvendo colegas da Epagri e alguns técnicos de outras instituições.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- a. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Sei da intencionalidade das proposições advindas do Gov. Federal (MDA, MMA, MS/ANVISA e até do MAPA) que convergem à agroecologia, mas aponto que ainda são tímidas, pouco atraentes e, assim, distantes do “público não agroecológico”. Deveriam ser mais fortes e mais ousadas, por exemplo: agricultor familiar/camponês deveria ter incentivos diversos (inclusive financeiros) para a conversão à agroecologia. Veja só: a linha do Pronaf Agroecologia possui, via de regra, as mesmas condições contratuais das demais linhas, sendo, por isso também praticamente não acessada nem pelos já “convertidos”!!!

Não obstante, sou da opinião que a simples existência da políticas públicas no Âmbito federal acabam desencadeando processos de mudança interessantes, sentidos por nós na forma de avanços aqui na região em vários aspectos, como por exemplo: a) a Lei dos Orgânicos levou em conta os pequenos agricultores/familiares/camponeses e permitiu que organizações como a Rede Ecovida possam fazer a “acreditação da conformidade orgânica”, ou a certificação não auditada. Isto é um avanço que advém do MAPA a partir da articulação da sociedade e das organizações ligadas à construção da Agroecologia; b) a elevação das lavouras com sementes crioulas de milho à categoria de seguradas é outro avanço real....

Sei que pediste objetividade, mas permita agora então falar da ATER neste contexto que identifiquei acima. Na Epagri aqui da região, a agroecologia é tida como algo transversal (como de fato é!!!), mas colocado assim para escamotear. A palavra agroecologia ainda soa como algo feio para os gestores regionais. Os trabalhos de extensão agroecológica, quando existem são articulados ainda à margem da institucionalidade, ocorrendo por conta da formação dos técnicos e na articulação com entidades locais e regionais. Para exemplificar: lançamos a proposta do Programa Regional de Desenvolvimento da Agroecologia. Reunimos mais de 20 entidades do campo e até as representativas do comércio supermercadista, apresentamos uma proposta-síntese que foi bem aceita e melhorada por todos. Estávamos empolgados com a possibilidade de construir algo articulado interinstitucionalmente, mas após este momento de sucesso da proposta, fomos proibidos continuar, fomos proibidos de participar!! Como o GEA

estava na coordenação inicial/provisória...a /Gerencia Regional conseguiu matar a proposta na raiz.. Agora estamos tentando recuperá-la de forma estratégica por outros caminhos, via entidades.., é uma peleia! Veja só: para conseguir liberação para qualquer atividade de formação é um “parto”. A má vontade impera e dificulta.

Apesar desta má fé nos níveis diretivos (regional e estadual), na maioria dos municípios da região os ATER agroecológica é feita no dia-a-dia como prioridade por muitos colegas aqui da região: nas áreas de leite/PRV, olericultura/fruticultura, feiras agroecológicas, gestão ambiental e sementes crioulas, principalmente.

Olha esta ilustração que reflete as reais intenções e práticas da direção da Epagri: em visita ocasional (ele veio para participar de uma inauguração de um Ginásio de Esportes, pasmem!) aqui ao EM de XXXX em abril de 2009, o então e atual Presidente da Epagri, após ouvir XXX relato sobre os trabalhos que fazíamos no município e sobre o V Seminário Estadual de Agroecologia (que ocorreria no mês seguinte, o qual estamos coordenando), disse-me: “eu conheço uma meia dúzia de funcionários que se dizem da agroecologia, mas que são uns vadios”. O gerente regional, que é mais estratégico na verbalização do que pensa, ficou “vermelho”. Seria eu um destes “vadios”?

O Diretor Ditmar em passagem pela região ajudou a afundar a proposta do Programa Regional da Agroecologia, “pois estaria fora do planejamento e das prioridades da Empresa”.

O Articulador Regional da UGT 9, disse que “se a Epagri assumir a agroecologia vai fechar... não teremos mais apoio das grandes agroindústrias”. São esses que “dão as tintas”, são estes os pensadores da ATER catarinense!!!

Apesar destes citados, estamos avançando agora articulados com Consad/Ecovida e Cooperativas familiares, Sindicatos... mas com a força institucional da Epagri os avanços poderiam ser muito maiores.

Lamento dizer isso da empresa em que trabalho, principalmente, por saber que a nossa região ainda é uma das mais avançadas do estado na agroecologia.

Por fim, penso que o MDA deveria “enquadrar” mais as empresas de ATER pública e fiscalizar se de fato fazem agroecologia a partir de programas e

projetos duradouros e não apenas em ações pontuais e marginais que não mudam nada. A política para a promoção da agroecologia deve ser diferenciada com mais evidência!

O maior problema das ONGs que conheço é que trabalham “por projetos”. Estes trabalhos/projetos acabam muitas vezes antes de estar maduros. Mas, por exemplo, CAPA e CEADES tem trabalhado nesta linha.

- b. **Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das institucionalidades (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu formato organizativo e gerencial, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?**

Vejo que estão distante destes novos desafios. O que impera é a velha visão na “propriedade” e no “município”. Somos proibidos de pensar além destas dimensões. Estas são as respostas que temos que dar: número de visitas, de dia de campo, etc, sempre pensando no “umbigo municipal”.

A representação social nas decisões é baixíssima. Por exmplo: temos sempre trinta dias (no máximo) para fazer o plano anual de trabalho (PAT), mas este período não permite, que se construa um processo de participação. Os PATs são de escritório e, não necessariamente, refletem o interesse da sociedade e destas novas dimensões que citas na pergunta acima. Veja: dos PATs, surgem os Planos Regionais e o Plano Estadual da Epagri.

Apesar de alguns avanços, a pesquisa está ainda distante dos agricultores e da extensão. No extremo oeste, temos muita pouca pesquisa feita pela Epagri/CEPAF. É tudo muito longe... e de difícil acesso. Um avanço de demanda social, que a Epagri respondeu foi a formação dos compostos de milho variedade. Esta demanda surgiu a partir dos trabalhos com sementes crioulas existentes aqui e na região. É um bom exemplo, muito embora até o momento, estas sementes

continuem fora dos programas oficiais, o que é um enorme contra-senso.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os cargos gerenciais são ocupados, via de regra, por técnicos-políticos com formação política e ideológica centralizadora. A empresa Epagri, por exemplo, é uma empresa ainda autoritária ao estilo do seu fundador Glauco Olinger. Esta cultura institucional, aliada à grande propalação de que “somos a melhor empresa do mundo em ATER” impedem outra visão mais ligada à participação. Se somos a “melhor” desse jeito, vamos continuar assim... Existe também o viés do corporativismo que reza: “ se abrir à sociedade, categoria A ou B... poderá perder espaço.. ou o que penso poderá ser questionado” e se foi a zona de conforto...

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque?

Não permitem, pois o conhecimento formal é a única forma de conhecimento institucionalmente considerado. Fiz o meu mestrado sobre este tema e constatei isto. No entanto, o pessoal da agroecologia (colegas epagrianos) tem como base reconhecer e valorizar o conhecimento dos agricultores/as.

Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Não existe como política institucional. Exemplo: os cursos de fabricação de queijo ensinam praticamente uma única receita de leste a oeste e deixam os queijos todos quadrados e iguais. Sei, pela vivencia, que possuímos

somente aqui em **XXXXX**, inúmeros queijos diferenciados que refletem o conhecimento de cada agricultura concretizado em processos e detalhes de fabricação distintos. Esta diversidade gera sabores diferentes. Eu adoro! A instituição ainda condena, na prática!

O melhoramento do milho é feito pelos agricultores a partir de diversos aspectos sintetizados numa “avaliação visual holística”. Esta concepção metodológica ainda não tem reconhecimento, embora seja valorizada a nível internacional. O que impera é o cartesianismo puro!

c. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

No geral, tem pouca formação no tema da agroecologia, mas muito preconceito. Não estão preparados para esta nova realidade. Esta fato é central no processo de pouco avanço da agroecologia.

Alguns, como o Secretário da SDR , até falam de agroecologia, mas na hora de definição efetiva das políticas públicas, acabam sendo superficiais ou esquecendo a agroecologia por completo. A exemplo disso: temos aqui na região o Projeto LIDER, que definiu quatro eixos estratégicos para o desenvolvimento regional, um deles é a agroecologia. A Epagri (gerente) reluta a se integrar neste projeto regional. Estamos forçando a barra e o Secretário Regional de Dionísio Cerqueira tem verbalizado bastante a agroecologia. Agora queremos saber se é pra valer ou só conversa.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição.

Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica?

Atuação centralizadora e autoritária. Precisam de mais qualificação e formação agroecológica. Assim talvez, ao menos, fossem mais sensíveis, às demandas da base. Ver item 2. Acima.

Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos? Se possível, comente sucintamente, por favor.

Sim, totalmente. Via de regra, estão ligados a grupos políticos partidários, o que acaba sendo preponderante. Este grupos partidários, por sua vez são sustentados por grupos econômicos, que indicam sempre, por exemplo, o Secretario Estadual da Agricultura (veja fala do articulador regional da UGT 9 no item 2 acima).

Outro exemplo: a alguns anos se concentrou esforços na ovinocultura de leite na região, sobretudo aqui em **XXXXX**. Era um programa “determinado” pelo governo do estado. O Estado investiu uma soma considerável de recursos, envolveu profissionais, até viagem à Nova Zelândia teve.. tudo porque o então dono da agroindústria que fabricaria os queijos ovinos (Acari Menestrina) seria amigo pessoal do governador. Hoje o Acari vendeu a agroindústria e os agricultores estão a ver navios....

d. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a

participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

Não conheço nenhum a nível regional estadual. O que existe é um conselho de administração da Empresa que tem acento de algumas organizações, mas que não “apitam” nada.

A nível local se trabalhou os PMDHs no MB2, mas acabaram no esquecimento, embora tenham sido um pequeno avanço.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Quem manda são os chefes e os seus aceclas puxa-sacos, que rezam a sua cartilha. Os diferentes são referencias “negativas”.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Não existe na prática nada disso pela Epagri. Agora estamos nos envolvendo (e tentando envolver a Epagri) no Projeto Líder (Liderança para o Desenvolvimento Regional), que é interessante e, fruto de um debate com lideranças aponta alguns caminhos, dentre os quais a agroecologia. Tenho participado daquilo que a gerência autoriza. Existe a construção do Plano de Desenvolvimento do Território, mas a Epagri tem participação pífia, pois quem participa/representa não está preparado e nem vive/respira este processo. Eu,, bem como outros colegas, que costumamos pensar um pouco, não temos vez, pois “causaríamos – certamente – uma má impressão”.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Sonhamos com projetos e programas regionais, articulados, com governança interinstitucional, que comprometam e evitem o sobreamento de atuação. Assim daremos saltos rumo ao futuro sustentável, do contrário continuaremos rastejando.

Entrevista 26

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXXX

Idade: 65 anos

b. Formação: economista com mestrado em economia do desenvolvimento agrícola na Sorbonne

c. Instituição a que pertence:

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

AS-PTA, ONG

d. Local de trabalho e função: coordenador do programa de políticas públicas da AS-PTA. Fui fundador da ONG em 1983 e diretor XXXXX até 2002.

e. Anos totais de exercício profissional: 38 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

CONDRAF

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

não

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

ttt. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A política nacional de Ater foi elaborada com uma forte participação dos movimentos sociais, ONGs de extensão rural e técnicos do MDA com afinidade com a proposta. Depois de 8 anos nos damos conta de que “ganhamos mas não levamos”. Na prática a execução da política não fez

diferença na onda avassaladora que o crédito, a ater pública e a própria demanda da agricultura familiar provocaram e que levou esta última no rumo do agronegócio insustentável. Acho que não havia firmeza nos executores da política mas também não havia clareza do nosso lado em como massificar as nossas experiências agroecológicas. **Prevaleceu, por traz de um linguajar avançado a mesma política de sempre.** A única diferença nítida é que o governo financiou bastante o universo das entidades de ater não governamentais mas as dificuldades do marco legal inviabilizaram este apoio. AS novas modalidades de financiamento após a aprovação da lei de ater não solucionaram os problemas por terem engessado as entidades financiadas em um rígido esquema convencional de assistência técnica de caráter individual e centrada na difusão de tecnologia.

uuu. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Acho que o governo lula criou mecanismos de participação que mobilizaram tanto os movimentos sociais como as ONGs ao longo dos últimos 8 anos.

Esta participação permitiu que algumas políticas (PAA, merenda, pnater) tivessem formulações marcadas pelas propostas da sociedade. Já o pronaf, o mais importante instrumento governamental de promoção do desenvolvimento da agricultura familiar, nunca teve uma formulação participada, e, no mais das vezes, foi sequer discutido pelo CONDRAF. **Mas das formulações à execução a distância foi enorme e, como já foi dito, brigamos pela inclusão da agroecologia nos documentos do governo, inclusive nas leis e o governo fez mais pela expansão do agronegócio insustentável que qualquer outro “na história deste país”.**

vvv. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidárias na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

A agroecologia não foi ainda absorvida pelos dirigentes tanto da ATER como da pesquisa, salvo exceções. Adotou-se um novo linguajar

enquanto estes dirigentes acreditaram que o poder público tinha esta posição. Como sempre no Brasil há muita diferença entre a intenção e o gesto e mais ainda entre a aparência e a essência. Esta questão fica evidente no formato adotado para a execução da política de ater após a aprovação da lei de ater. **O formato adotado pelas chamadas do DATER/MDA deixa claro que a concepção dos dirigentes é a mais convencional, apesar da linguagem adotada. A atividade essencial da “nova” ater é a visita individual aos agricultores dividida entre meio dia de diagnóstico e três visitas por ano de uma hora cada uma. Se alguém acha que com esta metodologia é possível fazer extensão rural agroecológica é porque não entende nada de agroecologia.**

Os vieses político-partidários na indicação de dirigentes decididamente são um problema. Veja o atual ministro de desenvolvimento agrário. Todos que o viram (não é o meu caso) disseram que é um bom político e sensível aos nossos temas. Mas a inexperiência do ministro com o tema é total e isto se reflete na paralisia do ministério, à qual se soma o corte brutal de recursos. É verdade que quando o Rossetto entrou para o MDA ele também “não era do ramo” mas rapidamente aprendeu e tornou-se um dirigente exemplar. Infelizmente não se encontram quadros como o Rossetto pelas esquinas.

www. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Desconheço como estas instituições integram entidades da sociedade na sua gestão. Na Embrapa há conselhos em todas as unidades de pesquisa e estes integram alguns representantes da sociedade civil conforme a disposição de cada dirigente em cada lugar. Tende a ser uma participação muito formal e apenas legitimadora da instituição. Já participei de conselhos da Embrapa nacional, da Embrapa Jaguariúna e da Embrapa km 47. NO caso da segunda decidíamos a destinação dos recursos e havia uma real discussão de conteúdo sobre a orientação da pesquisa. Este formato desapareceu. Nas outras fizemos papel de “vaso de flor”.

Entrevista 27

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXX Idade:56

b. Formação:Eng. Agrônomo- Msc

c. Instituição a que pertence:

Epagri – Empresa de Pesquisa Agropecuária e Extensão Rural de Sta. Catarina – Brasil - Instituição Pública de Pesquisa e Extensão Rural em âmbito estadual

d. Local de trabalho e função: XXXXXX-SC – Extensionista Rural

e. Anos totais de exercício profissional: 29 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? Qual(s)?

- CMDRS – Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural Sustentável de XXXXX – SC.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

- Movimento profissional – SEAGRO-sindicato dos agrônomos – membro(sócio)

-movimento agroecológico – grupo de discussão sobre agroecologia e desenvolvimento rural.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

xxx. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Respostas: -a1-A política de desenvolvimento territorial implantada pelo MDA(na Serra Catarinense) é uma farsa, serviu para uns “porras-locas” fazer tantos erros que eu em particular tenho vergonha(*). Mas, por outro lado serviu para fortalecer alguns projetinhos particulares de alguns atores oriundos (ou com grande vínculo) com ONGs com atuação em nível de região se dar bem. Houve queimação da idéia pq os protagonistas não estavam preparados (não tinham maturidade) para levar adiante proposta tão importante. (não vem ao caso mais posso citar vários exemplos do que estou dizendo).

Houve também, neste período o despertar dos vários atores sociais (grupos de agricultores e instituições) mais organizados, por políticas públicas que lhes favorecesse, talvez as regiões com maior dificuldade de organização e entendimento (e, sobretudo representação política e social) tenha ficado a margem ou num segundo plano no acesso as políticas públicas de ATER e recursos de crédito tão necessários. Entra então em cena o tal “território de cidadania”, particularmente tenho dúvidas se os critérios para escolha foram os mais corretos, mais adequados, fica a impressão que houve manipulação, troca de interesses, entre os grupos responsáveis por fazer a partilha.

a2 – Penso que em parte houve retrocesso na região pela forma como foi conduzido o processo (extremamente corporativo dirigido e manipulado). O grande desafio a nível regional é a compreensão (por parte dos protagonistas e executores de políticas públicas para o desenvolvimento sustentável e agroecológico da cultura e do conhecimento local). Ainda se faz muitos equívocos na comunicação e metodologia e depois se culpa o homem serrano.

a3 – de modo geral diria que: pelas instituições oficiais de Ater não é implementado o que preconiza o Pnater, as estruturas intermediárias de Ater agem de acordo com os (des)mandos políticos a que estão vinculados e comprometidos

Quanto as ONGs são elas que detém o poder a nível de estado das políticas do MDA, mas não tem a compreensão, tão pouco sabem fazer o jogo para implementar políticas efetivas de desenvolvimento rural sustentável, e ai se guiam muito mais por projetos pessoais ou de

“grupelhos” e ignoram por exemplo a cultura já consolidado das Aters, chegam a desprezar companheiros que sempre lutaram internamente dentro dessas empresas e poderiam ser aliados, pelo contrario, o protagonismo e a luta pelo poder os torna cegos. Aqui tivemos o caso do articulador do território se auto-denominou agente técnico, ou coisa assim e por fim acumulou o mesmo cargo recebendo também da AMURES-associação dos municípios da serra. Que coisa noventa!!!!!!!!!!!!!! Tudo o que negamos em governos anteriores. Horror.

yyy. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

- Fazia tempo que não me chamavam mais de filósofo na empresa, mais a semana passada com equipe que estamos preparando um curso sobre metodologias participativas recebi a bordoadada....

A epagri continua com postura populista, como o bispo de Lages jogando para a galera, **ou seja falando o que o publico quer ouvir, de acordo com as conveniências, no comportamento, na postura na execução, na essência é uma empresa do agrogenócio, mesmo para a pequena propriedade familiar, as diretrizes são pró-agronegocio**. Basta ver o que fizeram com Tagliari, e o grupo de agroecologia. Não assumem de fato o desenvolvimento baseado na agroecologia.

O recorte que faço a seguir é com base na realidade da região da Serra. Aqui os agentes intermediários (executores das políticas publicas) que poderiam transformar um “limão numa limonada” fazem questão de não ser assim, exemplo perfeito Microbacias, uma política paternalista que teve o publico idem, cessou os recursos acabou o projeto. Não há participação acredito que isso se deve a 2 motivos: - a base histórico cultural das populações mais pobres acostumada a pedir/receber as migalhas, tem até uma

visão bastante distorcida do poder público e do papel do estado. E outro motivo são as tentativas muitas delas com graves equívocos metodológicos, e mais nunca se faz avaliação para reparar esses erros, isto é muito grave, pois acentua nas populações a desconfiança, o desinteresse, a desmotivação, e principalmente a descrença numa nova postura que possa haver alguma coisa séria em termos de mobilização e políticas de cunho social.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

zzz. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

RESPOSTA C. A metodologia de gestão é fortemente influenciada negativamente pela questão da indicação político partidária, (critério maior na indicação para ocupação dos cargos gerenciais, tanto a nível de gerencia como de gestão de programas como o MB2(que aqui foi um fracasso total com casos absurdos de má gestão dos recursos públicos) no caso se conseguiu piorar o que já era ruim.

Simplesmente não há na região formação nem capacitação dos gestores públicos para o caso de transição agroecológica, cabe aqui lembrar que o grupo que compõem a equipe regional é bastante conservador em todos os sentidos, e muito legalista cumpridor de tarefas e qualquer idéia um pouco mais avançada que ofereça algum risco por menor que seja é logo descartada e ai agroecologia tá fora como proposta, como idéia para ser levado a serio dentro de uma proposta capaz de mobilizar outros agentes, quando se consegue como exemplo aqui (XXXX)

aaaa. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Resposta da d.(instituição em análise Epagri)OBS: vc conhece a Epagri melhor que eu, somente para lembrar fomos **XXXXXXX** da empresa por 2 anos período em que o presidente era do Sr. Athos. (esta função está entre as maiores de minhas frustrações/decepções inclusive com companheiros(?).

- Não há na Epagri (inclusive hoje) diretrizes que garantam na prática a execução de forma sustentável na prática de ações pró implantação da agroecologia em suas diferentes fases, transitória ou consolidada.(não há vontade política neste sentido) mas se faz marketing, quem está de fora até se ilude. As poucas conquistas são pessoais e a duras penas.

Quanto a participação se joga para a torcida, como do outro lado (as ONGs) também tá cheia de bandidos (e mau caráter) fica tudo em casa.

Quanto à participação da sociedade: não há vontade de se fazer esta participação a não ser dentro da ótica do uso e da manipulação.

(*) aqui em Paineal foi construído pelo Codeter (antes da minha vinda) um barracão, e um resfriador de leite no valor atual de mais de 100 mil reais e estão jogados as traças acredito que em outros municípios a coisa não seja diferente.

Entrevista 28

Roteiro explicativo de entrevista para pesquisa

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 39

b. Formação: Engenheiro Agrônomo, PhD

c. Instituição a que pertence: Embrapa Clima Temperado (Federal)

d. Local de trabalho e função: Estação Experimental Cascata (EEC)/Pelotas

e. Anos totais de exercício profissional: 10 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sindical, Sinpaf.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

bbbb. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Considero que a PNATER conseguiu grandes avanços durante os últimos 20 anos, mas a demanda é muito grande e por isso, os impactos a nível local são pouco visíveis em muitas realidades.

Quanto a ATER oficial, considero que dependendo do Estado houveram avanços e este serviço ganhou muita força desde a implantação da PNATER. Não se pode esquecer que o Governo do Rio Grande do Sul teve dois governos de oposição ao Governo Federal, o que dificultou sobremaneira a articulação das políticas no estado. Mesmo assim, os

efeitos são perceptíveis no estado, tanto na ATER Oficial (Emater), mas principalmente nas organizações não governamentais.

A Embrapa também se fortaleceu com as ações da PNATER/MDA, ainda que a missão não seja assistência técnica e extensão rural.

cccc. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

As mudanças ainda são muito tênues a meu ver. A alteração de formato organizativo e gerencial exige mais tempo e uma inversão de esforços que são de difícil execução para o poder executivo, que tem no MDA muitas fragilidades organizacionais que são próprias de um ministério novo e pouco estruturado.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

A participação ainda é muito meritocrática e engessada. Apesar de se ver um discurso muito forte a respeito da importância da participação, esta ainda é uma retórica distante da prática no que se refere a implementação de políticas públicas no Brasil.

Os agricultores familiares ainda estão muito distantes dos espaços de gestão, ainda que haja representações sociais dos diversos tipos que

formam esta categoria. Neste ponto, vale à pena salientar que as denominadas lideranças dos movimentos sociais representativos dos agricultores familiares têm dificuldade de internalizar as demandas do público alvo das ações de ATER, além de que as diversas identidades que se inserem nesta categoria podem estar sendo confundidas com um tipo predominante e hegemônico, sendo possível que este tipo de agricultor familiar idealizado não exista, ou seja pouco representativo das demais facetas da categoria.

dddd. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

No geral, pode-se dizer que existe distanciamento entre o que se diz e o que se faz. Temos um passado recente que nos imprime um fluxo de hierarquização e tomadas de decisão de cima para baixo. As instituições foram em sua maioria consolidadas no regime ditatorial e sua estrutura continua muito próxima da original e muito distante daquilo que se está pretendendo.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de

dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

eeee. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

Na Embrapa existe uma mescla, que em horas é muito conservadora na perspectiva da relação hierarquizada, onde as pessoas são submetidas a condição de receptores de informações já concebidas. Exemplos são muitos, mas é flagrante que a maioria das tecnologias Embrapa esquecem completamente o ponto de partida de determinada informação que na maioria das vezes surgiu em nível de agroecossistema. Seja algum material que foi coletado na lógica do melhoramento genético, seja em algum questionamento ou demanda gerado pela sociedade para os pesquisadores. No entanto, há boas novas, a exemplo do Fórum da Agricultura Familiar, que apesar de haver muitas coisas para melhorar, pode ser considerado como um avanço significativo, tendo-se como referencial o ponto de partida da instituição.

➤ participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Na Embrapa são disponibilizados muitos momentos de participação. Vem-se avançando na adaptação metodológica que procurem ser mais participativas. No entanto, estes processos caminham lentamente, seja por falta de experiência da instituição ou mesmo compreensão das diversas partes que a compõem.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

A nível federal está o CONDRAF, mas no RS não havia conselho estadual de desenvolvimento rural. Eu participo algumas vezes do Fórum da Agricultura Familiar que delibera sobre as políticas públicas do denominado Território da Zona Sul. Apesar de ser um espaço já bastante viciado, com problemas de representatividade e altamente confuso em função de uma rotatividade entre os membros muito intensa, considero que este espaço está consolidado e só necessita de mais alguns aportes para se transformar no que se espera de um movimento organizacional assim, que é ser um catalisador de ações que promovam a melhoria das condições de vida das pessoas que residem no local.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

O Fórum da Agricultura Familiar é uma vertente que tenciona em favor da transição agroecológica. Este espaço é muito proativo e tem grande contribuição para a adequação das políticas públicas. No entanto, ele precisa ser potencializado, ter uma organização por temas que aprofunde e aponte soluções concretas para questões que já estão intensamente diagnosticadas na realidade, mas que continuam carentes de um tratamento adequado.

Entrevista 29

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 40 anos

b. Formação: Graduação em engenharia agrônoma e mestrado em Agroecossistemas

c. Instituição a que pertence:

Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária – INCRA

d. Local de trabalho e função:

Local: Superintendência Regional de Santa Catarina (Florianópolis/SC)

Cargo: Orientadora de Projetos de Assentamentos. Atualmente faço parte da equipe de convênios do INCRA, na qual atuo como XXXXXXX do Programa Nacional de Educação na Reforma Agrária – PRONERA e faço parte da equipe de monitoramento e fiscalização do convênio de ATES – Assessoria Técnica, Ambiental e Social aos assentamentos do Estado de SC (convênio firmado entre o INCRA/SC e a Cooperativa dos Trabalhadores em Reforma Agrária de SC - COOPTRASC e do convênio para a contratação de 4 articuladores, responsáveis pelo serviço de monitoramento e avaliação dos serviços de ATES (convênio firmado entre o INCRA/SC e a Associação Estadual de Cooperação Agrícola – AESCA)

e. Anos totais de exercício profissional:

11 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sou delegada sindical pelo INCRA junto ao Sindicato dos Trabalhadores no Serviço Público Federal de SC – SINTRAFESC e faço parte da Diretoria da Associação dos Servidores do INCRA – ASSINCRA/Florianópolis.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

a) Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado)

como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

De forma geral, acredito ter tido avanços significativos, principalmente pelo fato da agroecologia ter sido pautada como uma política pública no contexto da extensão rural. Nos períodos anteriores, sequer a agroecologia era discutida pelo governo central enquanto um modelo/concepção de desenvolvimento rural, muito menos, constituída enquanto um programa oficial, com uma legislação/regulamentação específica e, principalmente com recursos para sua execução. No entanto, isso não significa que não haja ainda muitos desafios para sua efetiva implementação, de acordo com os princípios e objetivos estabelecidos na Pnater, seja por parte dos órgãos responsáveis pela sua implementação (MDA e INCRA), como também por parte das entidades executoras e do próprio público beneficiário. Acredito que um dos principais entraves, nesse sentido, seja do ponto de vista teórico, quer seja, a falta de uma discussão e compreensão comum sobre o conceito de agroecologia, compreendida por muitos, por exemplo, como uma técnica/prática agrícola diferenciada, que propõe a simples substituição de um pacote da “revolução verde” por outro, mais “ecológico” para outros, como um estilo/modo de vida, dentro de uma concepção mais filosófica e para outros, a agroecologia deve ser concebida enquanto um campo de conhecimentos de caráter interdisciplinar que visa estabelecer estilos de agricultura mais sustentáveis do ponto de vista ambiental, econômico e social, como também capaz de orientar estratégias de desenvolvimento rural e/ou territorial. Além disso, outros problemas de ordem gerencial/estrutural e também de caráter político, tenham que ser melhor equacionados para um avanço efetivo na implementação dessa política pública, tão importante e necessária não somente para o espaço rural, como para o conjunto da sociedade.

b) Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

c) sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Nessa questão vou me ater especificamente ao atual convênio que o INCRA firmou para a prestação de serviços de ATER aos assentados em SC com a COOPTRASC. O INCRA atua meramente como a instituição que contrata o serviço mediante o repasse de recursos à entidade executora e realiza a fiscalização se houve ou não a prestação de serviços. Ou seja, o órgão (considerando seus dirigentes, bem como seus servidores) não participa de qualquer tipo de discussões sobre concepção de ATER/ATER/agroecologia; o Órgão simplesmente contrata o serviço e repassa para a entidade executora a responsabilidade sobre o quê fazer e como fazer. A mudança significativa que ocorreu, por pressão contínua de alguns servidores do INCRA, foi a constituição de uma equipe de convênios, formada pelos asseguradores (técnicos responsáveis pelo gerenciamento do convênio) e pela comissão de

fiscalização (técnicos responsáveis pela fiscalização ao convênio) e que tem procurado qualificar a fiscalização que é feita a campo (amostragem por assentamentos/assentados), quando é aplicado um questionário junto aos beneficiários, avaliando a prestação dos serviços de ATES. Após a sistematização e análise dos dados, é expedido um parecer pela equipe com recomendações/adequações que se fazem necessárias ao bom andamento do convênio, o qual é encaminhado à entidade executora dos serviços de ATES.

Outra questão que considero um entrave para a efetiva implementação dessa política é sobre o processo de seleção da entidade executora de prestação dos serviços de ATES, ou melhor, a falta de um processo seletivo transparente. No caso do presente convênio firmado com a COOPTRASC, foi uma definição política do Gabinete a escolha e não por chamada pública. Com isso não se quer questionar a escolha da cooperativa em questão (pelo contrário, já que se trata de uma entidade com profissionais que trabalham, como o próprio nome diz, com a temática da reforma agrária), mas o processo como isso ocorreu, sem oportunizar que outras entidades pudessem igualmente se candidatar. O principal problema que vejo na escolha dessa cooperativa, sem ter havido um edital público, é que ela ficou responsável pela prestação dos serviços de ATES no estado todo, sendo que em algumas regiões a entidade apresenta sérias dificuldades operacionais/estruturais em garantir a prestação dos serviços em quantidade e qualidade suficientes. Por outro lado, existem ONGs que prestam um bom serviço de acompanhamento aos assentamentos, mas que ficaram de fora desse processo de atendimento oficial pelo fato de se ter fechado um “pacotão” com a COOPTRASC. Isso também tem gerado outros entraves, como é o caso da identificação, por parte dos assentados, dos técnicos de ATES como sendo pessoas do MST. Isso ficou bem claro na última coleta de dados a campo feita pela equipe de fiscalização do INCRA, pois muitos assentados, embora efetivamente recebessem os serviços de ATES, não sabiam dizer o nome do técnico da ATES, mas quando se explicava do que se tratava, faziam referência à “reunião ou à pessoa do movimento” que esteve no local. Outro fato a ser registrado fica por conta daquelas regiões em que o MST não tem uma inserção junto aos assentamentos, sendo que nesses casos, se percebe que não existe um esforço muito efetivo em prestar esse serviço por parte da cooperativa, já que isso dificultaria a cobrança financeira

“por fora” por parte do MST (segundo informação verbal de assentados, a cooperativa cobra uma porcentagem para elaborar e encaminhar os projetos de PRONAF; sendo que esse “pagamento” é feito por ocasião da liberação dos recursos pela instituição bancária. As lideranças do MST argumentam que isso é uma “contribuição” para a manutenção da luta, o que seria legítimo, se essa “contribuição” fosse voluntária e se isso ocorresse em repasse de parte da produção, após a colheita e não como “desvio” de recursos públicos...).

Por fim, outra questão embutida nisso, é a própria escolha dos técnicos da ATES (qualidade técnica), seja em função dos baixos salários pagos (um agrônomo, por exemplo, ganha R\$ 1.800,00...) ou mesmo pela necessária “aceitação” das condições do MST (sabemos que cada técnico contratado deve também “pagar” a tal “contribuição” do salário ao MST...). A gente percebe que no perfil de contratação, conta muito mais a afinidade política com o MST do que, propriamente a capacidade técnica. É claro que é preciso ter um perfil diferenciado para trabalhar com assentados, sem dúvida, mas colocar a qualidade de prestação dos serviços em segundo plano é inaceitável... Parte dos técnicos consegue aliar as duas coisas, mas, infelizmente, temos vários casos, em que se passa “a mão na cabeça”, porque o técnico se sujeita a ser um trabalhador do MST e não um técnico da ATES... Outro problema é que os melhores quadros técnicos são alocados nas regiões/assentamentos mais “desenvolvidos” e aqueles com maiores limitações são colocadas nas regiões/assentamentos menos “desenvolvidos”, justamente quando se devia fazer o contrário, ou melhor, ainda, ter um quadro técnico bom em todas as regiões, sem distinção...

*XXXX, um comentário “fora do contexto da pesquisa”: essa semana tivemos uma reunião com o XXXXX sobre um novo convênio de ATES (agora, ATER), pois o atual termina em dezembro/2011. O próximo, obrigatoriamente, será através de chamada pública, menos mal. no entanto, o XXXXX (idem MST...) está querendo a todo custo que no edital da chamada se mantenha a contratação de uma única prestadora de serviços para o estado todo, contrariando as orientações que seja feito por regiões, procedimento mais democrático, pois gera a possibilidade de que várias prestadoras possam se candidatar, além de que poderia se aproveitar todo um trabalho e/ou estrutura já existente de prestação de serviços de ATER, como é o caso de ONGs

situadas em uma região específica de atuação. A COOPTRASC poderia concorrer, sem problemas, em todas elas e se demonstrar efetiva capacidade técnica e operacional será a escolhida na maior parte ou em todas as regiões! O MST está muitíssimo preocupado, principalmente, em relação à região de Abelardo Luz, que é onde estão localizados a grande maioria dos assentamentos do Estado e onde, provavelmente teria uma maior concorrência de empresas, com grande potencial de serem as vencedoras, ficando as regiões mais “ruins” (isoladas, com fragilidades do ponto de vista estrutural, como é o caso de Matos Costa, Caçador, Timbó Grande, Santa Cecília, etc...) para a COOPTRASC. Na região de Abelardo Luz a nossa pesquisa de campo sobre a avaliação dos serviços de ATES foi muito ruim... E se o MST (COOPTRASC) perde essa região, “berço” dos assentamentos do estado e com maior número de assentamentos, como fica a “arrecadação por fora” e a continuidade do MST do ponto de vista não só estrutural, mas principalmente política, sem o “controle” desses assentamentos? Quando questionamos o **XXXXX** que precisaríamos de argumentos técnicos para justificar uma possível contratação de uma única prestadora, sabe qual foi a resposta dele? Que tínhamos que agregar ao discurso técnico, argumentos do ponto de vista social e que isso seria “facilmente” justificado tendo em vista que o “público beneficiários dos serviços de ATES são os movimentos sociais (????) e que como temos um único movimento que luta pela questão da reforma agrária no estado, é preciso respeitar esse movimento”, ou seja, só faltou ele complementar “portanto, a contratação da COOPTRASC é legítima e democrática...”. Prá mim isso se chama “direcionamento” na escolha da prestadora de serviços, paga com recursos públicos... Enfim... são essas práticas, entre outras, que me deixam tão desanimada com os rumos não somente da transição agroecológica, mas também da reforma agrária e da própria construção de outra proposta de desenvolvimento e sociedade, bancada com recursos públicos...

d) mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

- participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Por tudo o que foi colocado acima fica difícil dizer que há espaço para participação dos agricultores nos processos decisórios, quer dizer, há possibilidades sim, mas dentro do que é “permitido”... por exemplo, os agricultores não têm a possibilidade de dizer se querem ou não a COOPTRASC como a prestadora de serviços de ATES; eles têm a simples opção de querer o serviço ou não dessa entidade... Será que se fosse ouvida e respeitada a opinião do “público beneficiário” eles optariam pela continuidade da COOPTRASC, ou pelo menos, não iriam preferir que a chamada pública fosse por regiões, dando a possibilidade de outras entidades concorrerem e/ou prestarem esse serviço? E onde fica a participação da “sociedade” nesse processo? Fica “representada” através dos órgãos de fiscalização (TCU, CGU - que têm uma sala instalada dentro do INCRA -, Ministério Público, Polícia Federal, essa última que recentemente solicitou cópia das mais de 6.000 folhas do convênio de ATES e da AESCA...).

Acredito que uma proposta verdadeira e sustentável de transição agroecológica deva contemplar não somente uma mudança de matriz tecnológica (talvez essa seja a parte mais “fácil” do processo...), mas (principalmente???) uma mudança de postura política, de concepção, de princípios do que se entende por participação, democracia, liberdade, ética, justiça social, solidariedade, construção coletiva, legitimidade, respeito, emponderamento, transparência de ações e práticas e o bom uso dos recursos públicos. Sem isso não há como avançar numa efetiva mudança dos padrões de desenvolvimento rural/territorial, tendo a proposta agroecológica como a base de sua sustentação...

Entrevista 30

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX Idade:36

b. Formação: Eng Florestal, Doutorando Desenvolvimento Sustentável -UFPR

c. Instituição a que pertence:

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; OGN; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

No momento, formalmente nenhuma, mas dou assessorias para AOPA, CETAP e CE – ONG's

d. Local de trabalho e função: no momento, consultorias esporádicas. Anteriormente, atuei diretamente como técnico de campo e coordenador técnico no IAF (Instituto Agroflorestal Bernardo Hakvoort-PR), IEEP (instituto Equipe de Educadores Populares-PR), Rede Ecovida (no RS)

e. Anos totais de exercício profissional: 12

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

No momento não, representei a Rede Ecovida-PR no Consea Estadual, de 2003 a 2008

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Rede Ecovida de Agroecologia

ANA (Articulação nacional de Agroecologia), através do Gt de Soberania e Segurança Alimentar

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

aa. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é

implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Não acompanhei as discussões de construção da PNATER, mas sei de sua implementação através da ONG's. Em geral apesar de se aumentar as possibilidades de financiamento, a estrutura burocrática e legal engessou as organizações, restringiu sua ação pelo perfil dos projetos, que são baseados em atividades específicas (cursos, excursões, oficinas, etc.) e não contemplam a principal ação, na minha opinião, para promoção da agroecologia que é a de acompanhamento aos grupos. A política está inadequada no que se refere aos 'índices' ou quantidades de agricultores/técnico, que delimitaram por um período os níveis de financiamento e a aprovação dos projetos, uma vez que ao ser uma ação de referência e em construção, que ainda se enfrenta aos mecanismos formais de ATER, pesquisa e formação, deve ter critérios diferenciados de atuação, do que o número de agricultores por técnico. Uma dificuldade importante neste processo, foram os aspectos legais e burocráticos, a falta de orientação das instâncias governamentais gerou diversos erros de execução das entidades que no momento, se encontram extremamente comprometidas pelo processo de fiscalização da CGU, alguns companheiros já estão condenados pessoalmente a reembolsar recursos na ordem de mais de R\$ 500mil por conta de má orientação da execução dos projetos. As entidades tiveram que constituir suas equipes quase com 50% do pessoal somente de parte administrativa, tornando ineficiente sua ação, sem levar em conta que estes custos administrativos não eram financiados, nem tão pouco o pagamento de pessoal a campo (salários), item de maior peso para viabilizar assessoria em agroecologia.

Para além destes aspectos que são avaliados como negativos por boa parte das organizações que acompanho, considera-se interessante a abertura do governo para o apoio a assessoria em agroecologia, porém o diálogo ainda é frágil e muito centrado (assim como os volumes de recursos) na extensão oficial, na minha opinião, menos eficiente e sem vocação e método para a assessoria em agroecologia, feitas as exceções de pessoas comprometidas dentro destas instituições. Os recursos voltados para agroecologia, entram no bojo dos recursos totais das instituições (emater, por exemplo) e acabam não atendendo esta finalidade.

Especificamente no PR, houve um discurso forte em torno da agroecologia, mas que para além da criação do CPRA, que foi uma iniciativa interessante, em termos de construir referências técnicas, não se consolidou em uma política ou sequer um programa de agroecologia no Estado.

bb. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Creio que as instituições oficiais tem dificuldade em pensar e atuar neste novos processo, é preciso influenciar ali, mas estas forma criadas e tem sua institucionalidade construída sobre o modelo da revolução verde e sua forma de gerar e transmitir conhecimento, bem como seus métodos e preceitos.

Eu creio que as ações públicas não necessariamente necessitam ser estatais, o PAA é um bom exemplo disso, potencializa a sociedade civil na execução do programa e tem como grande virtude e baixa intervenção do governo nos processos, não ser em aspectos relativos a aprovação e fiscalização de projetos.

Creio que para promover sustentabilidade **é preciso criar novos modelos de ATER, a partir de novas institucionalidades**, que pressupõe um **redesenho das instituições oficiais**, sua abertura para participação de agricultores e suas organizações, ong's e movimentos sociais nas definições políticas e de gestão e destinação de recursos. Para além disto, devem se apoiar formatos inovadores baseados em organizações da sociedade civil, por exemplo ONG's, que contem com respaldo de agricultores e suas organizações e as próprias associações e cooperativas de agricultores (além dos movimentos e federações) que podem contar com seu próprio corpo técnico. É preciso pensar formas múltiplas de se promover assessoria em agroecologia, por ser este um processo inovador, o caminho da história, em processos amplos de discussão e diálogo entre

sociedade civil e governo, irá depurando quais iniciativas se mantêm no tempo e quais não.

Mas isto significa investimento de recursos de forma paritária e equitativa entre estes diferentes formatos, este é um dos pontos determinantes para esta implementação.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Já respondi um tanto na anterior, creio que as instituições públicas devem criar fóruns abertos de debate de sua política de atuação, bem como de prestação de contas de suas ações. Fóruns permanentes, que tenham um caráter deliberativo para determinadas questões (por exemplo definições políticas) e que contem com representatividade de agricultores/pescadores/extrativistas...., ONG's e outras organizações afim.

Creio que no âmbito das organizações da sociedade civil é mais possível ver este diálogo mais aberto e horizontal, porém não ausente de relações de poder e verticalidades, mas que pela sua flexibilidade institucional e sua construção política histórica, permitem gerar processos de maior valorização do conhecimento camponês, por exemplo.

Os processos de participação hoje estabelecidos demandam muito esforço das organizações (reuniões de conselhos e outras), porém são de pouca efetividade prática, pois as decisões centrais da política não passam por estes espaços, ou quando passam não há uma condicionalidade da sua execução ou mecanismos para exigir seu cumprimento.

cc. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Olha, em geral, mas sempre há exceções não há cultura de participação nas instituições do Estado brasileiro, as pessoas possuem uma visão particularista do poder que detém e da função pública que cumprem. Esta cultura institucional é difícil de ser mudada, mesmo com as mudanças das pessoas, pois as instituições são mais fortes que estas. É nesse sentido que o desgaste das organizações que se envolvem nos debates é grande, em relação aos resultados obtidos, isto levou por exemplo, na minha opinião, ao MST definir que não participa de conselhos e em determinado momento, a Rede Eccovida se resguardar dos diálogos com ministérios, por não ter ações efetivas que resultassem desta participação.

Creio que devam haver dois caminhos, um como falei, de financiamento público de ATER não Estatal, mas com controle e supervisão social e estatal, obviamente.

Um segundo de criar estruturas de maior intervenção de participação efetiva nas decisões das instituições, com caráter deliberativo, para boa parte de suas decisões e mecanismos de exigibilidade e prestação de contas claros e definidos. Creio que a radicalidade nesses processos, inclusive a partir de orientações 'superiores' pode ser um processo, pouco horizontal sim, mas que gere mudanças mais efetivas nas instituições e no perfil das direções.

Em geral, vejo pouca abertura, dificuldade de dialogar e quando há abertura ocorrem duas confusões. A primeira é lançar para as organizações (sociedade civil) todos os problemas internos ao Estado e suas dificuldades em realizar ações diferenciadas. No entanto, esta é uma dificuldade interna, que deve ser resolvida pelo gestor, se se abre o diálogo, pressupõe-se que há a possibilidade de implementar ações. Mesmo compreendendo estas dificuldades, estes gestores deveriam se concentrar então, em facilitar os mecanismos de pressão e atuação das organizações para que esta realidade mude.

Um segundo 'erro', no caso do governo Lula, é de gestores que anteriormente eram militantes e que continuam tendo esta postura dentro do governo ou se considerando como representantes dos movimentos nessas instâncias. Para além da simpatia, parceria e comprometimento mútuo que o gestor possa ter, passa a ser gestor e seu papel é diferenciado. Na minha opinião, no caso da agroecologia houve uma dificuldade grande em relação a isso, e importante no que se refere ao discurso. Os documentos da pnater estão discursivamente construídos sobre as ideias que também postulam os movimentos, por vezes até mais avançadas, porém se esvaziam de conteúdo, por não resultarem em ações que implementem na prática estes conceitos. Sabe-se dos limites do Estado e de suas possibilidades de ação, as organizações são cientes disso, ninguém que tenha lido este documento achava que ele poderia ser implementado, por mais boa vontade e abertura que houvesse. Isto termina por esvaziar de conteúdo a proposta, o governo crê que

implementa, os movimentos se vem criticando e negando o que sempre defenderam. Presta-se um certo 'desserviço' à construção histórica da agroecologia. Hoje, qualquer proposta que busque avançar nos processos de assessoria em agroecologia resbalam em algo que já parece estar construído **(bom, essa prosa leva mais tempo, mas escrevendo aqui vai ser muito, já tá me dando cãimbra nos dedos...)**

???capacitação/formação gestores??? +++. Regionais Emater's, Diretorias... etc.

dd.mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

Que eu saiba, o principal espaço de diálogo é o CEDRAF, não sei de estruturas internas das instituições para isto, a não ser iniciativas de diálogo específicas para debater algumas ações ou programas.

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

CONDRAF e CEDRAFTs, mas não participo internamente, somente através do repasse de entidades que compoem e participam.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Comentei isto anteriormente, considero com um bom passo para abertura do Estado para o diálogo com a sociedade civil, vejo importantes avanços no 'empoderamento' das organizações de agricultores, no conhecimento das estruturas e funcionamento do Estado, isso é importante, um governo que queira fechar estas portas não terá a mesma facilidade de antes. No entanto,

como disse, ainda são limitados, há pouco mecanismos deliberativos, pouca influência sobre o destino de recursos (a granel e não os do varejo....projetos e tal...) e escassíssimos mecanismos de exigibilidade e prestação de contas.

Entrevista 31

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXX**

Idade: **49 anos**

b. Formação: **Engº Agrônomo**

cii. Instituição a que pertence: **Funcionário da EPAGRI cedido ao Ministério do Desenvolvimento Agrário**

d. Local de trabalho e função: **Delegacia Federal de Desenvolvimento Agrário – Cargo – XXXXXX**

e. Anos totais de exercício profissional: **22 Anos**

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Representante Titular do MDA (Ministério do Desenvolvimento Agrário) no Conselho Estadual do PRONAF (Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar)- Santa Catarina. Conselho Estadual de Segurança Alimentar e Nutricional (CONSEA/SC).

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sócio do sindicato dos Engº Agrônomos (SEAGRO/SC)

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

ee. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A Agroecologia é periférica nas ações de ATER do Estado, bem como na Pesquisa. Os trabalhos desenvolvidos são resultados de ações isoladas e individuais de técnicos ou pesquisadores. As Organizações oficiais, de forma geral, não conseguiram institucionalizar programas ou projetos com as necessárias condições de desenvolvimento que possibilite contrapor-se ao modelo convencional de produção. De forma geral, as famílias produtoras

agroecológicas, estão isoladas e distantes da possibilidade de acesso aos mercados. Os maiores gargalos desta situação pode-se citar: Infraestrutura de transporte, acondicionamento, escala de produção, mercado institucional privatizado(Alimentação Escolar), e desarticulação da organizações que atuam junto aos agricultores(STRs, Cooperativas, Extensão Rural, Prefeituras Municipais...)

Em Santa Catarina a PNATER, enquanto proposta política par ao desenvolvimento rural não foi absorvida ou incorporada na matriz de ações da ATER oficial, de modo especial, os princípios que levem a autonomia e independência dos Agricultores em relação ao mercado fornecedor(Insumos) e ao mercado da comercialização(Consumidor). Não se viu uma só reclamação da extensão rural reclamando de que a terceirização da alimentação escolar em SC seria prejudicial a agricultura familiar e ao desenvolvimento rural de nosso estado. A ATER tem assume um papel de ações governamentais(De quem está no poder) e não de uma cultura de serviço público ou seja um papel do Estado em defesa de relações de maior equidade e oportunidades para a maioria dos cidadãos e cidadãs.

Em relação as ONGs, destaco seu papel importante na inovação em metodologias e valorização de atividades que fogem o convencional. Estas organizações, possivelmente, sejam as maiores responsáveis pelos avanços e mesmo os próprios resultados possíveis de mensuração na produção agroecológica. Porém vejo que nos últimos anos, o público permanece o mesmo. Há uma repetição das famílias assistidas. Repete-se os mesmos “vícios” da Ater oficial. Investe-se naqueles que trazem os “melhores” resultados.

- ff. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

No caso de SC, a instituição oficial de ATER tem em seus processos decisórios e gerenciais uma dinâmica hierarquizada e centralizada em

seus diretores, produzindo morosidade e burocratização. Processos simples são tornados complexos pela formalidade sempre expressa controlada e “cuidadosa”

Do ponto de vista da participação mais ampla da sociedade para as definições estratégicas da Instituição, não há processo em curso que incorpore qualquer a participação do público beneficiário na definição das linhas de pesquisa e de serviços de ATER. Portanto, as dimensões desafiadoras das novas perspectivas e limites para um novo rural, contemporâneo, inclusivo e culturalmente rico e democrático estão distantes na EPAGRI.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

A Postura Institucional é “de quem sabe” para os que “Não sabem”. Quando há posturas diferentes e realmente democráticas, esta são de indivíduos e não expressão da política institucional.

gg.sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Tanto a EPAGRI, quanto as SDRs estão a serviço de um projeto político-partidário. O Interesse público, de forma geral, passa tangencialmente na dinâmica destas organizações. O aparelhamento das estruturas é evidente e diretamente ligado aos interesses do grupo político que governa o Estado. Parece-me que a formação destes gestores públicos passou, não pela construção de uma nova cultura de serviço público, onde a eficiência, eficácia, a transparência, a participação e o controle social, fossem a base da legitimidade política da instituição, mas pela formação para a apropriação partidarizada da estrutura pública.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

As indicações são partidárias e na maioria dos casos, nas SDRs em especial, não atendem o critério do preparo técnico, do conhecimento e da inserção efetiva nas dinâmicas socioeconômicas, culturais, científicas do Desenvolvimento rural sustentável que se busca. Portanto este perfil de dirigentes, de forma geral, não só dificulta a transição agroecológica, mas até impede que esta dê seus primeiros passos.

hh. **mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória**

(na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Na EMBRAPA/CNPQA, há o CAE(Comitê de Avaliação Externo) que reúne-se uma vez ao ano. Restrita representação e metodologia ainda insuficiente para um controle social mais efetivo. Há uma relativa abertura para incorporar questões voltadas ao processo de produção agroecológico e da agricultura familiar.

NA Epagri este processo não existe.

Entrevista 32

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 45

b. Formação: Eng. Agrônoma, Especialista em Manejo e Fertilidade do Solo, Mestrado Ciência do Solo: Biologia do Solo

c. Instituição a que pertence: Instituto EMATER – instituição oficial estadual de extensão rural - Paraná

> Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa serviço; Movimento Social ou Sindical...)

d. Local de trabalho e função: Unidade Municipal XXXX – extensionista municipal – XXXX PR – engenheira agrônoma

e. Anos totais de exercício profissional: 19 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Conselho de Sanidade Agropecuária Municipal

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sou filiada ao SENGE.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

ffff. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Considero que houveram avanços, ainda que tímidos. A Emater PR neste período incorporou a Agroecologia como um tema de destaque, tendo sido a mesma considerada uma “ área” de atuação dentro do

instituto, com coordenação própria. Ainda assim, a participação de técnicos é em função da “tendência” de cada um, mais uma decisão pessoal e então apoiada pelos gerentes. A proposta da Pnater é parcialmente implantada. As parcerias não estão consolidadas entre as instituições. A força da agricultura convencional ainda é muito forte, fazendo que a agroecologia seja ainda uma “opção” alternativa e para poucos. Este é o discurso corrente nas empresas de Ater e Cooperativas de minha Região. As ONGs discursam muito, mas acho que a efetividade de seus trabalhos ainda deixa a desejar – falta continuidade do processo. Caminham bem até a busca de recurso, até o implementam, mas falta continuidade. Acredito que o avanço da agroecologia é maior qdo os agricultores são os sujeitos efetivos do processo, o que é Tb. um longo processo, pois aí é necessária a mudança de postura frente à vida e ao que se entende por desenvolvimento.

gggg. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

As instituições citadas, a partir da Pnater e das mudanças político sociais do país incorporaram o discurso da sustentabilidade e inclusão social. As gerências foram orientadas a conduzir o trabalho de extensão neste sentido, sendo que dependendo da Região houve um impulso na questão de territorialidade e dos outros itens citados por você. Criaram-se gerências específicas, alterou-se o público principal da extensão, instrumentos foram criados. Mas mais uma vez a efetividade do trabalho ficou a cargo do técnico de campo e de sua “tendência” e habilidade neste sentido. Considero que a pesquisa ficou muito no discurso e muito, muito pouco na atuação prática.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Por falta de espaço efetivo. As pessoas cansaram de participar sem que a sua participação resultasse em ganhos ou que fosse ao menos efetiva em formulações de políticas públicas. A participação popular está muito em função da forma que o município organiza a sua participação e ouve seus apelos. Ela não acontece por decreto ou por vontade de alguns poucos, precisa ser efetiva na sociedade como um todo. Como participar é fazer parte de, nem sempre a instituição assim permita que acontece e participar para “ ajudar” fica no vazio.

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque?

Em parte. O formato atual ainda é parte do formato que vimos por muitas décadas, e ouvir e incluir o ouvido é difícil. Os técnicos e gerentes ainda carregam um “ ranço” do “ sabemos tudo e orientamos vocês.” É um processo que evolui a cada dia e dependendo de cada governo e em consequência, da organização destes agricultores. Por exemplo: aqui, o Assentamento da Reforma Agrária – ~~XXXX~~, se faz ouvir e ser considerado os seus saberes e interesses. As decisões passam por eles. Outro exemplo é o Sindicato dos trabalhadores Rurais, que fomenta fóruns de discussão, exige conselhos participativos.

Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Pouco, somente pelos que trabalham agroecologia.

hhhh. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição

agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Desconheço metodologias específicas. Acho que ficamos muito longe destas gerências.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Existem vieses políticos- partidários na indicação de dirigentes, isto é claro, o que influencia diretamente a forma de atuação e os interesses da Instituição. A qualificação dos mesmos tb. influencia a transição agroecológica, no meu modo de ver dificultando. É uma qualificação ultra tradicional, atualmente muito ligada à forma de ver da Federação dos Agricultores Empregadores, onde o desenvolvimento está muito condicionado ao produto produzido. Tecnologia aliada à “modernidade” da agricultura, “altamente produtiva”.

iiii. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória

(na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Acho que através das Federações dos Agricultores e dos Trabalhadores Rurais e Agricultores Familiares. Talvez alguns Conselhos Regionais e Estaduais. Não sei muito.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Não participo. Atualmente foi montado um Plano de Desenvolvimento da Agricultura Orgânica no Paraná, que seu que iria ser apresentado no CONSEA –CONSELHO de Segurança Alimentar do Paraná. Acho que este é um passo para a participação popular, uma vez que foi escrito com a participação do Estado (Instituições, entre elas a Emater) e ONGs. Isto póde até ser considerado em outras respostas. Eu trabalho com agroecologia no meu município como extensionista e não li o mesmo, mas acho que sendo levado ao CONSEA terá um espaço para sugestões.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

A falta dificulta. A participação social embasa a transição de forma efetiva. Ela atualmente é muito lenta, acho que demorará a evoluir. Na Emater PR temos um grupo de técnicos e um coordenador de agroecologia – já é bastante se considerarmos 8 anos atrás.

Entrevista 33

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXXXXX** Idade: 41 anos
- b. Formação: Graduada em agronomia; especialista em ecoturismo e gestão de recursos hídricos; mestranda em extensão rural.
- c. Instituição a que pertence: Epagri - Instituição oficial
- d. Local de trabalho e função: extensionista rural até dezembro de 2008 no escritório municipal de **XXXXXX**, após cursando mestrado.
- e. Anos totais de exercício profissional: 18 anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?
Até 2008 participava do Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural e do Conselho Municipal de Meio Ambiente de Pouso Redondo.
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
Sindicato Engenheiros Agrônomos; Associação Funcionários da Epagri de Rio do Sul.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

jjjj. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?

Na Epagri não vejo implementação alguma. A política de Ater não é referência para a Epagri, que não se pauta nela para desenvolver suas atividades. No seu lançamento houve alguns comentários, todavia nem

o próprio texto da política chegou a todos os escritórios, assim oficialmente a empresa não a divulgou.

Qto as ONGs percebemos em nossa região que elas adotaram a PNATER como a chance de sair do “vermelho”, após ganhar os editais, parecem não saber efetivamente como desenvolver as atividades, e os agricultores acabam recorrendo novamente as instituições públicas para receberem ATER. Ao encerrar os contratos a situação torna-se crítica, pois as famílias sentem-se desamparadas, com atividades em andamento que necessitam de atenção, todavia a ONG não mais possibilita o atendimento. Isso tem gerando uma situação de desconfiança e descontentamento por parte das famílias agricultoras.

Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

O discurso tem acompanhado a necessidade... todavia a prática....

Estamos em uma nova realidade gestionada em modelos do século passado. Parece que nossa empresa ainda não sabe como trabalhar com estas novas dimensões do desenvolvimento, resultando em mais uma demanda que precisa ser atendida sem a devida capacitação e preparação de todos os envolvidos. Estas demandas acabam se tornando apêndices ou enxertos nos trabalhos desenvolvidos pela empresa, agora sob novas denominações. Mas na essência continua tudo como dantes....

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu

saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Na minha concepção a participação é baixa por dois motivos: acomodação da sociedade (aqui me refiro a todos, incluindo eu), que não se envolve efetivamente na luta por espaços, mantendo-se em uma zona de relativo conforto. Afinal esta historia de participação da muito trabalho. E como só alguns manifestam interesse sobre o assunto, não a força de pressão e organização necessária que faça valer seus princípios. Qdo isso realmente acontece são através de entidades que tem no interesse financeiro sua verdadeira “causa”.

Como pode haver um diálogo de iguais se a postura dos dirigentes das organizações é imbuída de uma superioridade que acanha qualquer mortal, tolhendo a manifestação de idéias e opiniões. Assim sendo, **o respeito e resgate aos conhecimentos tradicionais e de pessoas que não tenham uma excelente desenvoltura na manifestação de seu parecer é inexistente, para não dizer medíocre.** Novamente enfatizo que o discurso tem valorizado e enaltecido esta pratica, mas no dia-a-dia da instituição isso é negado até mesmo aos seus funcionários.....

kkkk. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Pelo que relatei acima posso concluir que **a qualificação dos gestores públicos, se houver, está profundamente equivocada.** Considero

deficiente a capacitação em virtude das posturas e atitudes assumidas por estes.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Com certeza tem dificultado. Inclusive descredibilizando a própria transição perante a sociedade. **A interferência político-partidária tb tem sido gritante, especialmente qdo as instituições estão em lados opostos do ringue, como é o caso de SC. Se tem algo que tem sido esquecido é o interesse da família agricultura nesse desfile de interesses particulares e político-partidários.**

III. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Não. Isso é restrito aos dirigentes institucionais ou delegado a seus representantes.

Agora existe **uma forma dos funcionários participarem manifestando suas idéias aos gestores de projetos. Mas os funcionários ainda não sabem (eu descobri por acaso!!!!), tampouco a maioria dos gestores ou líderes de projeto sabem como proceder.**

Qto a participação da sociedade, a mesma se dá através de fortes grupos organizados que já citei anteriormente. **Divulga-se que a participação dos agricultores familiares se dá efetivamente, todavia desconheço a forma desta participação e que tipo de participação poderíamos denominá-la.**

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Com certeza dificulta. Como a transição não é uma demanda institucional ela é solenemente ignorada.

E o que vamos fazer?

Nada!

Como sempre!

Entrevista 34

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: XXXXXXXX Idade: 59 anos
- b. Formação: Engenheiro agrônomo
- c. Instituição a que pertence: Embrapa – Instituição federal
- d. Local de trabalho e função: Embrapa Florestas, município de Colombo, PR, pesquisador
- e. Anos totais de exercício profissional: 34 anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Quando me afastei para fazer meu doutorado eu era o representante da Unidade no Cedraf (estadual do Paraná). Agora, com o meu retorno à Embrapa, XXXXXXXX. Minha primeira reunião nesta nova fase será na 3a feira, dia 10 de maio.

- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Atualmente sou apenas filiado ao Sinpaf, que é o sindicato Nacional dos trabalhadores na pesquisa agropecuária

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

1. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?

Foi visível a diferença de tratamento para a questão da ATER do Governo de FHC para o primeiro governo de Lula. Começando com a composição do grupo de trabalho para a formulação da Política Nacional de Ater que culminou com a Oficina Nacional de Brasília, em setembro de 2003. Depois disso, passou-se um longo período de maturação das propostas daquele fórum e o documento oficial só aconteceu em novembro de 2007, portanto, em nível da máquina federal responsável pelas diretrizes políticas, essa demora de mais de quatro anos, atrasou o desdobramento das ações inicialmente propostas pelo grupo de trabalho da nova ATER. Com certeza, essa morosidade se refletiu nos níveis estaduais e municipais. Nos estados da federação onde a extensão rural caminhava com certa autonomia, como era o caso do Paraná, os programas de assistência técnica continuaram acontecendo dentro dos moldes conservadores. Acredito que nos estados com mais desestruturação da Ater, a extensão rural permaneceu quase imobilizada.

A pergunta remete à ATER em bases agroecológicas. Acredito que muitas experiências interessantes e significativas em agroecologia aconteceram ao longo desse período de 8 anos do governo de Lula. Foram realizadas muitas reuniões técnicas, seminários, congressos e eventos voltados para a capacitação de profissionais de Ater. Muitos projetos com a participação de intelectuais teóricos nesse campo do conhecimento e/ou seus orientados (Altieri, Casado, Guzman) ou seguidores do Ernest, na perspectiva dos SAF multiestratos.

Entretanto, essa perspectiva agroecológica nunca foi hegemônica nas instituições de Ater como prática agrônômica ou modelo de desenvolvimento rural. A maior parte dos técnicos dessas instituições foram formados na perspectiva da agricultura convencional, oriunda na Revolução Verde. Essa transição do técnico de um paradigma de agricultura exigente em insumos industriais para a agroecologia não se dará por decreto e, também, não acontecerá em um curto espaço de tempo, haja vista, a dificuldade que os escritórios da Emater têm de desenvolver programas mais “avançados” nessa proposta de base ecológica.

Quanto as ONGs, estas tiveram um papel importante na disseminação das ideias agroecológicas. Desde a Rede PTA até os movimentos Sociais e sindicais, como a Fetraf e a Via Campesina, em especial o MST, assumiram o discurso agroecológico em seus documentos e deliberações. Com isso, um maior número de experiências e unidades produtivas que compõem as suas bases de influência, passaram a praticar, ou pelo menos, conhecerem fundamentos e princípios agroecológicos.

2. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

A institucionalidade nesses últimos 8 anos está intimamente ligada ao modelo político e econômico que dirige a agricultura brasileira. Com a chegada de Lula ao poder havia uma expectativa nos segmentos mais progressistas da intelectualidade, de que haveria uma guinada à esquerda no processo político. Com uma acentuada prioridade a um modelo de desenvolvimento rural que recuperasse a centralidade da agricultura de base familiar. O que se assistiu foi uma continuidade nas relações de poder da agricultura comercial, do agronegócio (ou de commodities), sob a coordenação do Ministério da Agricultura nos mesmos moldes do que vinha acontecendo na perspectiva neoliberal dos governos de Collor, Itamar e FHC. No governo Lula assistiu-se um duelo permanente por recursos e espaço político entre o MDA e o MAPA, cabendo ao primeiro, sustentar o Pronaf e realizar a reforma agrária.

Pode-se até ampliar os recursos financeiros do Pronaf, mas com certeza, não se avançou na correlação de forças entre os “grandes” e os “pequenos”. A reforma agrária não saiu do discurso, caminhando lentamente quando era possível a comprar de terras, aquecendo este tipo de mercado. Os demais institutos de aquisição de terras, como a desapropriação por interesse social, foram esquecidos pela pressão política

das forças hegemônicas. Dessa forma, a reforma agrária deixou de ser um instrumento de política agrícola e passou a ser um mecanismo de política social, solidificando a representação da ideia de que caberia ao capital o papel da produção de alimentos. Aos assentados caberia a ocupação territorial, bastando a aplicação de políticas compensatórias para a sua existência e permanência.

Um ponto que complicou, ao meu ver, a manutenção dessa perspectiva política foi um certo acomodamento dos movimentos sociais de luta pela terra. Em função da aliança estabelecida por Lula, em sua trajetória sindical e partidária, houve uma redução significativa de ocupações pelo MST e as tentativas passaram a ser pontuais e em determinados espaços territoriais. Pode-se dizer que houve nesses 8 anos um recuo do MST em relação ao que acontecia durante o governo de Fernando Henrique.

A pesquisa agropecuária que é realizada pela Embrapa pode ser um termômetro dessa continuidade ideológica nos rumos do modelo de desenvolvimento rural. Aconteceram avanços importantes na solidificação da pesquisa voltada para a agricultura familiar. O MacroPrograma 06, que é voltado especificamente para a agricultura familiar, se firmou no interior do Sistema de Gestão de pesquisa da Embrapa. Entretanto, quando se observa os recursos financeiros alocados neste programa e também o número de projetos que compõe essa carteira, comparados aos programas de suporte à agricultura convencional, percebe-se o fosso existente entre os dois paradigmas de agricultura.

A própria questão da pesquisa com os transgênicos é um exemplo da hegemonia da agricultura convencional presente na instituição. Hoje, parece que ocorreu um processo de naturalização institucional frente a esse modo “moderno” de fazer ciência. Não se discute mais, com o que acontecia em tempos recentes, sobre os riscos de OGMs. Os interesses econômicos atropelaram e afogaram qualquer pensamento crítico presente na Embrapa. Isso é uma prova irrefutável da hegemonia do agronegócio em todos os espaços subordinados ao MAPA.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Eu acabo de fazer uma pesquisa-ação com 10 famílias de assentados no oeste do Paraná visando a construção de um saber sobre a floresta, a partir da definição de indicadores de sustentabilidade em área de reserva legal. Foram 3 anos de relacionamento com essas famílias camponesas para conseguir desnaturalizar seus conhecimentos e dialogar com conhecimentos não naturalizados da ciência na busca de um novo saber, ou melhor, da construção de novas representações sociais que constituirão novos contextos, que dialeticamente, conduzirão a novas práticas. As instituições públicas ou mesmo privadas, não têm esse tempo para investirem num processo de construção social de conhecimentos. O tempo passa e a velha prática da difusão ou transferência de conhecimentos e de tecnologias está sempre presente. Com isso, os produtores rurais de base familiar, que são mais demandantes de apoio técnico, ficam à deriva desse compromisso dos aparelhos do Governo. Para dar um exemplo, Durante a minha pesquisa, onde o grupo realizou uma análise profunda do agroecossistema do assentamento, para depois entender que a floresta (Área de Reserva Legal e APP) fazia parte inexorável daquele sistema, e eles não poderia mais pensar em seus lotes sem pensar na floresta e vice versa, o técnico da Emater que deveria estar presente em todo o processo,

participou de forma tão distante (sábado e domingo quando fazíamos a maioria das atividades ele nunca podia por questões pessoais, trabalho depois das 5 horas jamais... Sendo que nossas reuniões aconteciam muitas vezes à noite). Ele não conseguiu se apropriar do processo que estava acontecendo com o Grupo de produtores. Acredito que isso acontece na maioria das experiências vivenciadas por ONGs e Movimentos Sociais, causando um fosso entre o Estado e o sistema produtivo.

Sobre o resgate de conhecimentos tradicionais tenho também muita preocupação no que diz respeito as instituições públicas. Na minha Embrapa, por exemplo, temos tanto relacionamento com o sistema agroindustrial, como a Monsanto, e várias outras empresas do ramo da agroquímica que considero um risco grupos de pesquisadores (bem intencionados) buscarem esse tipo de relação com as comunidades tradicionais. Não tenho certeza do que acontece dentro desse complicado jogo de interesses diversos. Prefiro considerar os espaços não governamentais, como por exemplo, as feiras de sementes crioulas que acontecem entre os movimentos e organizações. É mais seguro que o Estado permaneça como elemento de apoio e permita a soberania decisória entre os partícipes populares. Acho mais seguro. Evidentemente que existem grandes espaços de disputas, pelo simples fato das instituições não serem blocos hegemônicos e, nessa dialética, surgirem forças contra hegemônicas, onde conhecimentos podem se estruturar de forma positiva em relação aos interesses populares. Na Embrapa esse movimento contra hegemônico articulou vários pesquisadores que fizeram uma rede de pesquisa em agroecologia. O próprio Macro Programa 06 (que compõe uma carteira de projetos voltados para a agricultura familiar) foi resultado de um longo esforço e muita rejeição da direção e mesmo de pesquisadores convencionais.

3. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores

diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Caro Eros, pelo pouco que me relaciono com a Emater aqui do Estado do Paraná e pelo que conheço de Embrapa, ainda somos muito poucos técnicos que optaram radicalmente por uma agricultura de base ecológica. Existe um hiato institucional entre as verdadeiras demandas agroecológicas dos produtores e a prática institucional. Acho que a realidade nos escritórios municipais de ATER ainda é muito aquém do ganho necessário para essa mudanças de paradigma. Considero que ainda temos um longo caminho para caminhar na direção da agroecologia. Penso que essa geração mais nova já tem um apelo social e cultural por mudanças nessa relação ambiental, o que favorece um cenário mais evoluído nos cursos de agronomia e florestas, que possibilitarão uma formação mais distante dos ensinamentos oriundos da Revolução Verde, como foi feito com a maior parte dos agrônomos, veterinários, zoologistas, biólogos e demais profissionais agrários de nosso tempo.

Sobre esse nível de gerência a que você se refere, deve-se imaginar que nos estados onde houve mais avanço em relação à agricultura sem veneno e às práticas mais alternativas, como é o caso dos estados da Região Sul, do Rio de Janeiro e talvez parte de Minas Gerais, essa gerências possam desempenhar um papel de catalizador na transição agroecológica. Imagino que estados ou regiões onde a cultura agrícola e pecuária predominante ainda seja o da agricultura empresarial ou latifundiária, essa relação com as gerências das instituições ainda se constituam em práticas convencionais e atrasadas.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Tenho alguma dificuldade em fazer essa análise, quase conjuntural, em relação à forma de atuação desses gestores institucionais de ATER. Fiquei muito tempo voltado para a minha pesquisa dentro de um assentamento e não pude acompanhar com mais profundidade, como eu fazia nos períodos em que estive ligado à presidência da Embrapa ou mesmo à Chefia de Comunicação da Embrapa Florestas.

Sei, por exemplo, que aqui no Paraná após a mudança do Governo do Requião e a entrada de novos atores políticos mais alinhados com uma visão mais liberal, aconteceram mudanças radicais no rumo desses processos de gestão. Aqui, tínhamos um grupo que se alinhava entre a Secretaria de Agricultura, a Emater e o Iapar que tocavam o Centro de Referência em Agroecologia. Hoje esses espaço foi ocupado por técnicos da Emater que praticavam agricultura convencional, apenas com um certo avanço em práticas menos impactantes, mas ainda muito distantes do que seria uma opção agroecológica. Mas, de qualquer forma, eu não tenho acompanhado de perto a relação entre esse novo grupo gestor e o conjunto dos demandantes sociais.

4. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conhece? Participa de algum deles? Qual(s)?

As instâncias da Embrapa que realizam esse “ouvir” ou diálogo com a sociedade é muito enviesado, em função do conjunto de atores que se relacionam com a Unidade. De modo geral, hegemonicamente, pode-se dizer que os grupos convidados a se fazerem presentes nesses momentos de avaliação, indicação de chefias, Conselho de Administração Externo, são, de modo geral, ligados ao agronegócio, às empresas florestais de papel e celulose, professores universitários comprometidos com o grande capital. Para representar o setor da agricultura familiar, a Fetraf já foi por diversas vezes convidada a participar, sem, entretanto, ter ocupado lugar de destaque e nem ter assumido com seriedade esse desafio. Em alguns momentos, a Fetraf sequer enviou seus representantes para essas reuniões. Movimentos mais radicais como o MST não têm espaço para se fazerem presentes na Embrapa, como elementos importantes nesse diálogo. Acho que apenas eu, mantenho pesquisas com assentados da reforma agrária.

Para se ter uma ideia, a própria participação no CEDRAF era por demais descompromissada. Os pesquisadores que assumiram a representação no Cedraf não tinha nenhuma disponibilidade e nem interesse em conduzir esse diálogo. Portanto, meu retorno à Unidade provocou uma imediata mudança nessa representação. Passei a assumir este Conselho por entender sua importância.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Na Embrapa Florestas existem muitas relações técnicas estabelecidas com sistemas produtivos convencionais. Algumas poucas relações pontuais estão sendo construídas. Posso citar o projeto que está em desenvolvimento na Barra do Turvo por dois pesquisadores, procurando avaliar os Sistemas Agroflorestais Multiestratos que são tocados pelos produtores ligados à Cooperafloresta naquele município.

Existem outro projeto envolvendo grupos maiores de ervateiras no RS, mas, com certeza, não existe uma preocupação agroecológica.

Tem um projeto tocado por dois pesquisadores (Mazza e a sua esposa Cristina Mazza) que desenvolvem uma boa reflexão com produtores das bordaduras das Florestas Nacionais dos três Estados do Sul. Esse projeto procura respeitar essas comunidades e estabelecer um diálogo mais próximo das ideias ou metodologias participativas. Mas ainda existe muita dificuldade dos demais pesquisadores se despojarem de suas verdades disciplinares e visualizarem uma perspectiva transdisciplinar. É nessa direção que eu estou me propondo a atuar nesse projeto. Buscar quebrar essas verdades e tentar construir uma nova epistemologia que dê liga em bases mais democráticas com as comunidades envolvidas.

Entrevista 35

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXX Idade: 37 anos

b. Formação: Médico Veterinário

c. Instituição a que pertence: Epagri/SC.

d. Local de trabalho e função:

Escritório Municipal de XXXX, atuando como coordenador regional sul do projeto de Pecuária à base de pasto, com base nos princípios do Pastoreio Racional Voisin.

e. Anos totais de exercício profissional: 15 anos

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural em XXXX.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? Sindicato dos Médicos Veterinários de Santa Catarina.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

mmmm. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Em Santa Catarina de uma forma geral há uma resistência muito grande, por questões políticas entre outras, de se aplicarem os programas federais em geral. Quanto a produção orgânica/agroecológica, o trabalho acontece muito mais por iniciativas isoladas de colegas comprometidos com a causa, do que políticas desenvolvidas pelo Estado. Particularmente sobre o desenvolvimento da produção

orgânica/ agroecológica acredito que devemos avançar além das discussões filosóficas e focadas prioritariamente na produção, partindo mais fortemente para a estruturação dos mercados para produtos orgânicos, sendo hoje um dos maiores entraves para a manutenção dos atuais produtores e inibindo a entrada de novos na agroecologia. Como referência podemos citar as feiras ecológicas trabalhadas no Rio Grande do Sul, como exemplo em Porto Alegre, onde os produtores têm vários canais fortes de escoamento da produção e principalmente de debate com a sociedade consumidora, para a sensibilização da importância de valorizar cada vez mais uma produção sustentável, com mais qualidade de vida para as famílias rurais e colocando na mesa das famílias urbanas um alimento mais rico e livre de resíduos nocivos a sua saúde. O maior retrocesso em SC, principalmente na Epagri, foi a desestruturação do projeto agroecologia, que reunia colegas de todo estado para planejar estrategicamente os trabalhos nesta área. Um avanço importante foi a capacitação de 7 Médicos Veterinários da Epagri em homeopatia animal, a fim de alavancar o projeto de leite orgânico no Estado, mas que ainda está muito tímido sua implantação. Eu particularmente trabalho 4 propriedades na região de **XXXX**, com o objetivo de eliminar o uso de medicamentos alopático nos rebanhos. Existe um trabalho do qual também faço parte, mas é coordenado pelo colega Pedro Boff da Estação Experimental da Epagri em Lages, o qual deva ter maiores detalhes a apresentar, que é o Projeto Aquífero Guarani junto a FAPESC, que visa trabalhos em propriedades que preconizem a não utilização de produtos poluentes ao Aquífero, seja na agricultura ou pecuária. Neste projeto também prevê a capacitação de técnicos e agricultores nas áreas de homeopatia animal e vegetal.

nnnn. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação

decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Na Epagri especialmente, gerencialmente se está assumindo um discurso de territorialidade, muito forçado pelas políticas nacionais do MDA que preconizam esta configuração para planejamento e execução dos trabalhos. Apesar de estruturalmente estarem se ajustando me territórios, os trabalhos relacionados a sustentabilidade, agroecologia, gestão social e participação decisória da sociedade e organizações, ainda está muito no discurso com as decisões tomadas tudo centralizadamente na capital. De uma certa forma a empresa permite a participação dos agricultores/ pescadores ouvindo-os e procurando resolver seus anseios através de projetos como Microbacias entre outros, mas as decisões ficam sempre a cargo dos dirigentes não possibilitando muitas vezes o debates com os próprios funcionários da instituição.

oooo. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais

e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Vejo que os dirigentes em geral têm pouca formação e interesse em capacitação, para enfrentarem os desafios ligados a transição agroecológica. Se tratarmos da pesquisa então, a maioria dos experimentos, que conheço, tem o paradigma da produção com adubação química e uso de agrotóxicos patrocinados pelas indústrias. Gostaria de reforçar que mesmo na extensão como na pesquisa existem belos trabalhos de colegas nossos com paradigma agroecológico, mais por iniciativas individualizadas do que com o real apoio institucional necessário.

A forma de atuação dos dirigentes em geral é indiferente a transição agroecológica, não apoiando efetivamente este setor, sendo que muitas vezes em nível estadual emperram o processo. A indicação dos dirigentes regionais e estaduais é feita com vize político-partidário, o que causa entraves em vários trabalhos da empresa, não só na agroecologia.

pppp. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação

decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Na Epagri existem mecanismos que permitem a participação dos agricultores e pescadores, mais diretamente quando existem políticas direcionadas a estes públicos e eles recebem a condição de escolherem quais as formas que os mesmos serão atendidos pelas políticas, como exemplo o Projeto Microbacias (1, 2 e SC Rural) e os trabalhos em grupos, planejando e decidindo ações em suas próprias localidades. Porém esta participação não chega a influenciar no modo como as políticas públicas são formatadas e/ou executadas pelo governo (Epagri). Há um discurso de trabalho descentralizado e de discussão local/regional, mas tudo continua sendo pensado e executado de forma centralizada, dificultando muito a participação popular no rumo do Desenvolvimento Rural Sustentável. Quanto a participação dos funcionários nas decisões da empresa, acredito que detemos uma importante representação através de um diretor eleito pelos funcionários junto à direção da Epagri. Porém esta representação acaba não sendo efetiva, pois o mesmo é absorvido em atividades da empresa e não consegue avançar nos temas relevantes aos servidores e até mesmo possibilitar o debate entre os funcionários, para que os mesmos sugiram diretrizes à empresa. O único fórum de discussão atualmente em constituição regionalmente é o Território Serra-Mar, formado pelo Ministério do Desenvolvimento Agrário – MDA e que envolve diversas entidades regionais governamentais, não governamentais e sociedade civil, que tem como objetivo discutir e implementar projetos para o desenvolvimento da Agricultura Familiar no território. Até então este território está em formatação e uma das diretrizes é a produção agroecológica, apoiando

prioritariamente projetos com esta base. Como ainda não está formado, não possuímos institucionalmente nenhum outro fórum para debater e/ou apoiar estas iniciativas. Fora as entidades governamentais temos na região diversas ONGs que apóiam e defendem este trabalho como Agreco (Santa Rosa de Lima), Acevam (Praia Grande), Cresol, Rede Eco-Vida, entre outras tantas. Com este cenário colocado acima é possível perceber a dificuldade que encontramos institucionalmente, para trabalhar prioritariamente projetos com base agroecológica. No Estado de SC existe um discurso de fomento e apoio a produção orgânica/agroecológica que muitas vezes não se reflete na prática, como exemplo temos os experimentos de pesquisa que em grande parte servem de extensão das pesquisas das empresas particulares de insumos e sementes. Repetindo o que falei no início os trabalhos com agroecologia na Epagri são muito mais por iniciativas dos próprios colegas do que uma política da empresa no rumo do Desenvolvimento Rural Sustentável com bases agroecológicas.

Entrevista 36

Depoimento directo - Característica – não gravado! – anotações realizadas

Pesquisadora: XXXXXX – Incaper- Espírito Santo

3 blocos de questões... resumo abaixo

Incaper!!!

1. Incaper... Novos rumos 2004... condições favoráveis!

Contratação pessoal > avanços!!!

Concurso público... > Agroecologia > formação em pré-serviço representando avanços significativos em termos de conteúdo, formatação, metodologias...

Contratação pessoal > certa interdisciplinaridade!!!

Quando este pessoal vai para o “campo”... Logo a grande dúvida institucional/ gerentes regionais > “E agora??? Que faço com “esta gente”?

Condições institucionais difíceis... novas possibilidades (Agroecologia, interdisciplinaridade, “metodologias participativas”...)... mas condições institucionais/estrutura institucional que não dava/dá margens a estas novas potencialidades.

2. Autonomias

Pesquisador... trabalham com “projetos”... temas mais “focados”... captação de recursos... mais reconhecimento institucional... e por isto, mais (relativa) autonomia!!!

Extensionistas??? Diversidade de atuação/(“pulverização de atuação”) < por isto “mais controle... mais supervisão!!!”.

3. Estrutura Institucional

➤ vontades pontuais > geram condições favoráveis!!! (em determinados favorecem, mas... ao trocar...

- condições favoráveis em alguns momentos... não “estratégicas”!!! e sim conjunturais!!!

➤ estrutura piramidal... estrutura institucional “viciada”/“rançosa”!!!

Entrevista 37

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXXXXXXX**

Idade: 48

b. **Formação:** Eng. Agrônomo (UFSM), mestre em desenvolvimento Rural (UFRGS)

c. **Instituição a que pertence:**

Emater/RS-ASCAR, Instituição estadual pública de extensão rural no RS, de caráter jurídico privado.

d. **Local de trabalho e função:** Escritório Central, em Porto Alegre.

Extensionista Rural Nível Superior III - **XXXXX** da Gerência de Planejamento

e. **Anos totais de exercício profissional:**

25 anos, sendo 21 deles na Emater/RS.

f. **Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?**

XXXXX Câmara de Ater do Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural/RS. Até novembro de 2010 participei no Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural de **XXXX** / Rs (**XXXX**)- 3 anos).

g. **Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?**

Sim. Associação de Engenheiros Agrônomos do Vale do Taquari

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

qqqq. **Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?**

R: O processo de transição agroecológica encontrou dificuldades para estabelecer-se, no período analisado, aqui no estado do RS. Percebemos o avanço deste debate no país, mas, localmente, o estímulo à agroecologia foi

limitado do ponto de vista institucional, porém avançou nas práticas individuais dos agentes sociais, a partir de processos coletivos, da informação e formação pessoal.

O avanço que ocorreu se deu a partir da ampliação da percepção da população (consumidores) sobre a necessidade de ter produtos saudáveis à mesa. Na mesma direção, a consolidação das normativas sobre a produção orgânica estimulou a organização da comercialização da produção agroecológica. Da mesma forma, ocorreram avanços na consolidação de ações junto aos públicos chamados “especiais” (quilombolas, pescadores, assentados, ...), nas ações sob a concepção da segurança alimentar, no fortalecimento da agricultura familiar através das políticas públicas e noutros aspectos desenvolvidos pela extensão rural e outros setores da sociedade.

Quanto ao modelo tecnológico-produtivo, ocorreu o avanço (ou retrocesso) do que é caracterizado atualmente como “agronegócio”, incorporando novas áreas e intensificando a produção em várias cadeias produtivas, mantendo e ampliando a dependência dos agricultores. As iniciativas de transição do modelo continuaram ocorrendo, mas pontuais, sem uma articulação mais determinante. Percebo que, no RS, as instituições, organizações e movimentos sociais, estiveram em um período latente quanto a esta questão e à promoção da sustentabilidade. Quanto às ONGs, percebi uma tímida atuação, talvez acuada pela conjuntura existente ou por falta de um apoio mais decisivo da parte dos governos locais..

No que se refere à extensão rural no RS, ela reflete e acompanha a conjuntura expressa acima para o período. Observando os aspectos citados anteriormente, e outros, percebe-se que ela não foi promotora de primeira linha da agroecologia e desenvolvimento sustentável mas manteve-se atuando em temas importantes. Foi limitada e circunstanciada por uma conjuntura política local de distanciamento das ações do governo federal, de redução dos orçamentos para a agricultura, de diminuição da articulação do Estado com os movimentos sociais e de sucateamento e enfraquecimento da sua estrutura. No período entre 2003 e 2010 a Emater/Rs teve diminuída em cerca de 500 colaboradores a sua força de trabalho, passando de cerca de 2500 a 2000 empregados ao final do período.

Estes fatores dificultaram mas não impediram a implementação da PNATER pela Emater/RS, mas de forma não articulada, na medida em que os esforços institucionais foram concentrados na execução das políticas públicas e na relação com setores não envolvidos com a proposta de transição do modelo para uma agricultura sustentável. A dificuldade aumentou na medida em que a instituição não desenvolveu esforços direcionados às áreas de formação agroecológica, capacitação metodológica e na articulação entre seus níveis internos e nem com parcerias, visando à promoção da agroecologia. A continuidade dos Seminários de Agroecologia (anuais), mantiveram o tema “pró-forma”, sem articulá-la com a ação diária de extensão rural.

rrrr. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das institucionalidades (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu formato organizativo e gerencial, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

R: Entendo que, neste período, ocorreu um distanciamento da instituição das demandas colocadas por parte de algumas políticas públicas federais que se propõem a dar conta das novas dimensões do desenvolvimento. As respostas da Emater/RS foram eficazes em parte das políticas públicas existentes (Pronaf, Crédito Fundiário, Reforma Agrária(assentamentos), Sistema Unificado de Assistência Social -SUAS, Sistema unificado de Saúde-SUS, etc.), contribuindo para o fortalecimento da agricultura familiar.

Em outras políticas como a Programa de Aquisição de Alimentos - PAA , Territórios da Cidadania, Territórios Rurais e ainda a participação na inclusão dos agricultores na Política Nacional de Alimentação Escolar- PNAE, a ação da extensão ocorreu tímida e tardiamente, sem uma definição mais clara da instituição em relação à abordagem territorial do desenvolvimento e à promoção do apoio à organização de grupos para a comercialização da produção para o mercado local, regional, através de cooperativas, etc.

Outras demandas provenientes de distintos grupos sociais também foram prejudicadas porque ocorreu a redução da realização de processos participativos de diagnóstico e planejamento (vide XXXX, 2007) com grupos, comunidades rurais, conselhos de desenvolvimento rural e outros espaços representativos do mundo rural, devido à falta de um direcionamento institucional que estimulasse esta ação por parte dos extensionistas, ocasionando dificuldades para a articulação de parcerias e de inserção da extensão rural nos espaços públicos que são de sua atuação por excelência.

Esta operacionalização do trabalho estruturou e consolidou-se internamente através da elaboração do Planejamento Estratégico da Emater/RS, que foi realizado e executado com reduzida participação do público externo, ocorrendo a construção de cenários de atuação com uma formulação mais interna, com pouca interação com o público. Apesar de a “Estrutura do Planejamento”, prevista nas diretrizes, contemplar a ação com as políticas públicas, com as parcerias e ainda prever a ação nos distintos níveis territoriais, na prática, os métodos de gestão estreitaram os espaços internos e externos de atuação, articulação e debate, tolhendo o potencial organizativo e de promoção do desenvolvimento sustentável.

Para a mesma finalidade contribuiu a ingerência dos programas dos governos que se seguiram neste período, que foram determinantes para condicionar atividades e práticas da extensão às necessidades dos governantes, muitas vezes distantes das necessidades do público do meio rural (exemplo: o programa estadual de agroindústria do governo do estado não existiu neste período) Desta forma, ocorreu um distanciamento do planejamento da instituição com o planejamento das suas bases de articulação locais, regionais, territoriais e representações estaduais ligadas aos agricultores.

Ao par das dificuldades de gestão e de planejamento da instituição, os extensionistas rurais, na sua maioria, continuaram participando e apoiando as iniciativas locais de desenvolvimento e os espaços representativos da agricultura familiar. Sintomático do desenvolvimento continuado é a ação e participação nos conselhos municipais de desenvolvimento rural, existentes em mais de 90% dos municípios e com níveis crescentes de representatividade dos agricultores.

ssss. sua opinião sobre a formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Penso que a trajetória política, institucional e organizativa dos dirigentes das instituições é determinante para que nas suas gestões ocorram transformações que induzam ao desenvolvimento sustentável. Na atividade extensão rural, bem como na pesquisa agropecuária, é necessário ter a formação pessoal e o conhecimento histórico da ação já feita para poder atuar criticamente e contribuir para transformar o modelo convencional de produção rumo a um modelo sustentável. Mais do que isso, é necessário ter comprometimento político com os setores que historicamente foram excluídos do processo de modernização da agricultura, para poder resgatá-los e projetar um futuro diferenciado.

Observamos isso nos movimentos sociais, nas articulações políticas e nas pessoas que auxiliaram a estruturar o MDA, a SAF, o DATER e formular a PNATER. Vemos isso também atualmente na composição dos dirigentes que estão atuando à frente da nova Secretaria de Desenvolvimento Rural, Pesca e Cooperativismo e na atual gestão (presidência e diretoria) da Emater no RS.

De outro modo, dá para ver que o compromisso político com setores beneficiados com a modernização conservadora da agricultura, atrapalha a consolidação de uma política de extensão rural que se propõe a transformar. Foi o caso do ex-secretário da Agricultura (PP) no último governo do RS, que, claramente articulado com a FARSUL e os ruralistas no estado, ajudou a sucatear a extensão rural, reduzindo o orçamento da Emater, expressando a cara de um governo de direita, neoliberal atrasado, propondo o estado mínimo (para alguns setores), que foi o do PSDB no RS. Priorizou os investimentos em

outras áreas da secretaria voltada aos interesses dos fazendeiros e do agronegócio.

De outra forma, a indicação de políticos (foi assim nas duas últimas gestões) para a presidência da Emater deveria favorecer a busca de recursos e fortalecer a empresa de extensão junto ao governo estadual, mas, na prática, não foi assim nos últimos oito anos. Por outro lado, os presidentes políticos, por várias razões, entre as quais acredito a sua formação pessoal e os compromissos políticos assumidos, não conseguiram ou não quiseram dar seqüência a processos de transformação baseados na transição agroecológica, mantendo seus esforços e respaldando o modelo tecnológico convencional. As dificuldades dos gestores nos aspectos gerenciais também estiveram presentes pois o resultados econômico-financeiros da instituição levaram a um déficit total de cerca de R\$ 170 milhões no período (valor de janeiro de 2011) que tem que ser equalizados nas próximas administrações.

tttt. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

A Emater/RS tem um conselho técnico administrativo – CTA – composto por representantes do governo e da sociedade civil que discute e aprova o planejamento anual da instituição, bem como os relatórios de execução. A participação da sociedade civil neste conselho vai de setores mais à direita como a FARSUL até os movimentos sindical e social organizados (FETAG, FETRAF, MPA, etc.). A percepção que tenho é de que o CTA não é muito reativo e, de forma geral, acompanha os posicionamentos dos governos que gerenciam a instituição.

Os funcionários desde muito tempo tiveram atuação político institucional destacada na condução dos rumos da Emater/RS- Ascar, através da ASAE- Associação dos Funcionários da Ascar-Emater, atuando nas grandes crises institucionais (Desmonte da EMBRATER em 1989—1990, proposta de Criação do IDARGS em 1996, Demissões em 2007, Frente Parlamentar de Apoio à

Extensão Rural em 2010, etc.). Mantém um nível de debate permanente mesmo quando os espaços democráticos estão restritos na instituição. A Asae também participa do CTA.

Quanto à promoção da sustentabilidade e da transição agroecológica, penso que o que mais influencia é a composição de forças que se estruturam e assumem o poder na instituição e direcionam a atuação a seu favor, emitindo diretrizes e canalizando os esforços institucionais nessa direção. Também é fundamental a transformação nos espaços locais em que diariamente se trabalham e decidem estas questões.

Entrevista 38

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXX** - Idade: 49 anos
- b. Formação: MEDICO VETERINARIO, Msc Med Vet Preventiva/Parasitologia, Especialização em Homeopatia veterinária
- c. Instituição a que pertence: Empresa de Pesquisa Agropecuária e Extensão Rural de Santa Catarina – EPAGRI - Instituição oficial estadual
- d. Local de trabalho e função: Analista de Projetos da Gerência Estadual de Pesquisa e Inovação – Florianópolis/SC
- e. Anos totais de exercício profissional: 27 anos como med vet., em diversas funções (clínico autônomo; técnico de indústrias farmac. Vet.; inspeção de alimentos; responsável técnico de agroindústrias de prod de origem animal, e revendas de prod vet.); os últimos 8 anos na EPAGRI.
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? NÃO
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? Comissão de Pecuária Orgânica (VET ORG) da Sociedade Brasileira de Med Vet (SBMV), e representante da Epagri na Comissão de Produção Orgânica de SC (CPOrg/SC) do Ministério da Agricultura (MAPA).

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

uuuu. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Os avanços estão muito aquém do que deveriam, considerando-se a demanda local e global por alimentos limpos e produzidos de maneira ambientalmente correta.

A estrutura e o poder econômico que representa e envolve o setor produtivo convencional suprime constantemente as diversas iniciativas pró-

agroecologia apresentadas pelos setores governamentais ou da sociedade civil.

As atuais e eminentes tramitações governamentais para aprovação do código florestal “reformulado”, e a liberação para a produção de agrotóxicos e medic. Vet. “genéricos” no país são um exemplo.

vvvv. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Não aconteceram...

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Muitas ações nestes sentidos têm acontecido, com bons exemplos, mas sempre de forma localizada, onde o sucesso e continuidade dependem muito de dedicação e envolvimento de técnicos e/ou políticas locais intimamente ligadas ao processo. Ou seja, a fragilidade do processo é freqüente, pois é dependente de atores motivadores e/ou patrocinadores, resultando em um pequeno percentual de unidades produtivas organizadas a ponto de manterem-se com auto-gestão.

www. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das**

instituições em análise frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Infelizmente a inserção da Agroecologia nos Programas de Governo, apesar de presentes nas últimas três gestões, e também no atual Governo Estadual, ficam “apenas no papel”. Parece ser apenas uma questão estratégico-demagógica, objetivando a construção de uma imagem de administração preocupada com o atendimento das demandas globais sobre questões sócio-ambientais. De fato, pouco acontece. Todas as ações públicas acabam priorizando o setor agroindustrial tecnificado, principalmente no atendimento às exportações de alimentos.

xxxx. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

Apoio a eventos de “caráter oficial”, quando existe certa “obrigatoriedade” de envolvimento da instituição.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Dedicação individual por parte dos técnicos, Extensionistas e Pesquisadores

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Comissão de Pecuária Orgânica (VET ORG) da Sociedade Brasileira de Med Vet (SBMV), e representante da Epagri na Comissão de Produção Orgânica de SC (CPOrg/SC) do Ministério da Agricultura (MAPA).

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Os mecanismos existem, mas ao mesmo tempo que deveriam proporcionar o desenvolvimento agrícola agroecológico, acabam suprimindo as ações que objetivam este desenvolvimento. Neste contexto, é necessário estabelecer estratégias que viabilizem o desenvolvimento das mesmas, ou seja, usar os pequenos espaços institucionais para consolidar as demandas institucionais, mesmo que demagógicas, para dar visibilidade à causa agroecológica. Ex.: participação em editais e demandas político-partidárias para inclusão de propostas que fortifiquem e desenvolvam sistemas produtivos com enfoques agrícolas sustentáveis social, ambiental e economicamente viáveis.

Entrevista 39

Caracterização entrevistado(a)

- a. **Nome:** XXXXXX Idade: 51 anos
- b. **Formação:** Engenheiro agrônomo com mestrado em Baeza, Espanha
- c. **Instituição a que pertence:** CENATER - Paraná - Central das Cooperativas de ATER do Paraná.
- > **Por favor, identifique e caracterize (Instituição oficial – municipal, estadual, federal; ONG; Cooperativa de serviço; Movimento Social ou Sindical...)** – Central de Cooperativas de Prestação de Serviços - ONG.
- d. **Local de trabalho e função:** *Paraná - mais atuante no Oeste, Centro e Sudoeste do estado, mas prestando serviços também em outras regiões do Estado.*
- e. **Anos totais de exercício profissional:** *mais de vinte anos*
- f. **Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? Qual(s)?**
- Sim, CEDRAF – Conselho Estadual de Agricultura Familiar do Paraná
- g. **Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?**

Não. Simpatizo e contribuo na assessoria pontual com a FETRAF e MST.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica - Ater (tanto no nível federal – Ater - MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação?

- a. **Avanços,** Em nível federal é inegável o avanço da ATER Pública, por vários motivos; aumentou significativamente os recursos, existe um Plano nacional que minimamente orienta as ações, permitiu uma maior participação das entidades de Ater não governamentais, entre outras.
- b. **Retrocessos;** A ATER para agroecologia regrediu. Mesmo que a PNATER estabeleça como um dos princípios a Agroecologia, esta proposta não avançou, pelo contrário. Prova disso é o número de Pronaf Agroecologia.

c. **Desafios?** Universalizar a ATER articulando a ATER em nível local construindo os Planos municipais de ATER, integrando ATER governamental e não governamental. Implementar pesquisa participativa e voltada a agroecologia.

3) O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)?

Muito devagar. As chamadas de ATER que seriam uma proposta alternativa estão uma merda. Nem para a própria Emater que tem já uma estrutura logística está bom, imagine para as outras entidades, não governamentais que não tem praticamente logística nenhuma.

a. **Em que grau de efetividade?** Muito baixo. Pra não dizer nada ou quase nada. As chamadas de Assistência técnica para agricultura familiar parou. Até agora apenas o INCRA fez algumas, mas mesmo assim muito devagar com muitas mudanças no caminho. Pra vc ter uma idéia a Cooperiguaçu (ajudei a escrever a proposta) ganhou uma chamada lá no Vale do Ribeira ainda em fevereiro. Começou o trabalho em Abril e até agora não recebeu um pila. Imagine se a turma agüenta com dez profissionais! Os técnicos Já tão indo embora, outros emprestando dinheiro, outros já desconfiados se vão receber mesmo...

b. E sobre as OGN's?

As ONGs estão a míngua. Nunca imaginamos que um governo popular pudesse tratar tão mal as ONGs do Brasil, principalmente aquelas que foram construídas para ajudar o estado na promoção da Inclusão social e sustentabilidade. Existe a possibilidade de estas prestarem serviços de Ater, mas só a possibilidade, por que praticamente nada de concreto até agora. E lembrar que na questão Ada agroecologia, as ONGs tem um papel muito importante.

c) Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das institucionalidades (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu formato organizativo e gerencial, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

- a. **Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui me refiro à participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).** Muito aquém. Agora mesmo no Paraná está sendo apresentado e discutido o Plano estadual de Agroecologia, mas pergunte se os movimentos sociais foram chamados para opinar? Os programas ficam na roda do governo e olha que estamos vivendo num governo de direita no estado. Nem sei mais o que é de direita ou esquerda, mas as entidades da sociedade não são chamadas.
- b. **Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores (as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados?** Não. Primeiro que eu considero que quem deve coordenar, demandar, definir, as ações de Ater, são os agricultores e suas organizações e não as instituições de ATER. Estas, são formadas de técnicos que não vivem a realidade do campo, tem outras fontes de vida, e só prestam os serviços. No entanto são estas que inventa, m ops programas, e rolam moro abaixo, como se elas estivessem lá em cima e os agricultores lá em baixo.
- c. **Por quê?** Quem deve decidir é quem produz, quem transforma, comercializa. Os técnicos devem atuar como “parteiras” que ajudam, mas não são quem pare.
- d. **Existe resgate de conhecimentos tradicionais?** Muito pouco. O que manda é a pesquisa de laboratório. Os técnicos tem medo de recomendar qualquer coisa que fuja do convencional e também por que não conhecem mais das práticas tradicionais. Roubaram-lhes o pouco que levaram de casa para as universidades e colégios.
- e. **Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?**

A modernização conservadora tomou conta de tudo. As práticas tradicionais é coisa de pobre, de caboclo e de índio. Os agricultores

familiares que são brancos, alemães e italianos não podem ser diferentes dos fazendeiros. Se o agronegócio vai bem por que não ser igual? “Então vem um agricultor da Expobel feira de Cascavel, contando mil e uma vantagem da industria de maquinas e que subiu numa que dava mais de 5 metros de altura”. Perguntei quanto custa? Não sei, mas se eu pudesse eu comprava. Mesmo que sua terra tenha só 5 alqueires. E a extensão oficial gasta uma energia enorme para levar estes agricultores a verem estas coisas, em vez de mostrarem algo que está ao seu nível de possibilidades ou experiências que apontem para um outro paradigma.

f) Sua opinião sobre a formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

*** Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).**

- ✓ Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica?**

A agroecologia tem que ser compreendida por todos e todas. Por isso os processos de capacitação precisam ser amplos e entendido a todos, inclusive aos dirigentes. O que tem acontecido é que os cursos de capacitação que são muito raros, são destinados apenas aos técnicos.

Enquanto as ações de Ater forem definidas só pelas instituições, não haverá avanço na questão. Só mesmo com as definições da sociedade, com o poder nas mãos das organizações sociais é que a pesquisa e a extensão vão avançar. Nós como profissionais temos que entender que estamos para ajudar a decidir, mas quem tem que definir os rumos do nosso trabalho é a sociedade. De forma organizada é claro, mas para ajudar a organizá-la também é que devemos contribuir. É muito mais Agroecológico apoiar a formação de uma organização do que demonstrar como se produz tomate orgânico.

- ✓ **Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?** Claro que sim. No entanto tem muita abertura pra atuarmos na questão da agroecologia. Não há como não considerarmos estas influencias até por que estão respaldadas pelo voto que é uma manifestação popular, não tão idônea como gostaríamos, mas muito mais do que a escuridão do não poder se manifestar. Há uma preocupação crescente em relação a contaminação dos rios e do solo e por consequência da humanidade e isso é uma grande oportunidade para a construção de um novo paradigma. Mas que as questões partidárias influenciam isso sim, no entanto toda a manifestação vinda da sociedade é positiva.

yyyy. Mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utilizam visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- ✓ **Participação da sociedade/agricultores (as)/pescadores(as);**
As cooperativas de economia solidária por sua própria característica jurídica tem possibilitado maior participação e diálogo entre os seus. Na metodologia de ATER em que a mesma atua, as demandas são sempre construídas a partir dos beneficiários.

- ✓ **Participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.** É boa. Poderia ser melhor, mas tem melhorado a partir de seu afastamento das universidades. Saem dela com muita dificuldade de entender processos. Conhecem até bem receitas, mas processos muito pouco.
- ✓ **Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça?** Sim. Temos a CE NATER Nacional e estadual em que estes temas são debatidos e a orientação atual está focada na agroecologia.
- ✓ **Participa de algum deles?** Sim
- ✓ **Qual(s)?** Unicafes nacional e Cenater nacional.
- ✓ **Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.**

Dentro do espaço em que atuo a lógica é de agroecologia. Toda a nossa metodologia está voltada para tal conteúdo e metodologia que é da transição, mas isso só é muito pouco para massificarmos processos de sustentabilidade com base na agroecologia. Volto a reforçar a idéia de que precisamos que toda a sociedade compreenda a proposta de agroecologia. Não avançaremos nesta proposta enquanto a sociedade não fizer diferença entre o que fazemos e falamos e o que a turma do agronegócio propaga.

Entrevista 40

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXXXX** Idade: **45 anos**
- b. Formação: **Engenharia Agrônômica**
- c. Instituição a que pertence: **AS-PTA (ONG)**
- d. Local de trabalho e função: **AS-PTA, coordenação executiva**
- e. Anos totais de exercício profissional: **23 anos**
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(is)?
- ciii. **Conselho Assessor Externo Nacional da Embrapa**
- civ. **Fórum de Agroecologia da Embrapa**
- cv. **Comitê de Reflexão metodológico-conceitual do Projeto em Rede Transição Agroecológica da Embrapa**
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(is)?
- ABA-Agroecologia (Associação Científica)**

- ii. Neste últimos 8 (oito) anos... referentemente à política de Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pela instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Antes de mais nada, torna-se necessário frisar o fato de que as ações do governo federal a partir do período indicado representaram uma guinada nas tendências anteriores fortemente marcadas pelo “ataque neoliberal” ao Estado brasileiro. Esse ataque afetou em cheio os serviços públicos de ATER, debilitando-os de uma forma sem precedente. Nesse sentido, o período enfocado pela pesquisa poderia ser lido como uma retomada do interesse público pela ATER. Em que pese registrarmos algumas ações nesse sentido já no segundo governo FHC, após a criação do MDA e do Pronaf, foi a partir de 2003 que uma clara orientação política em defesa da

ATER pública pôde se verificar com a realização de Conferência Nacional de ATER, a criação do PNATER, do PRONATER, etc...

O segundo aspecto que merece destaque na política é o reconhecimento de que um serviço de ATER público não se resume àquele prestado por organizações oficiais (governamentais). Nesse particular, o reconhecimento do caráter público dos serviços sem animo de lucro prestados por ONGs e por organizações da agricultura familiar expressa um avanço substancial para a democratização do Estado brasileiro. Além de democratizar o acesso aos recursos públicos, esse reconhecimento abre espaço para que os serviços de ATER se diversifiquem metodologicamente, se capilarize e amplie as margens para o exercício da criatividade nas práticas e nas formas de interação com as comunidades e famílias rurais.

A realização da Conferência Nacional de ATER no início do período e, a partir daí, a incorporação do enfoque agroecológico no PNATER sinalizou a possibilidade de transformações significativas na forma de operação dos serviços de ATER. Um amplo programa de capacitação em Agroecologia foi realizado pela SAF/DATER envolvendo centenas de profissionais de serviços de ATER oficiais de todas as regiões do país. Levanto a hipótese de que os avanços nesse campo foram importantes sinalizadores para as áreas de educação e pesquisa e que o rápido crescimento do número de instituições oficiais dessas áreas que vem procurando incorporar desde então a perspectiva agroecológica em seus programas foi de certa forma impulsionado por essas sinalizações positivas vindas do campo da ATER.

Mas um conjunto de obstáculos de variadas naturezas se interpuseram nesse caminho evolutivo. Eles vão desde as inércias e resistências que implicam as consequências de mudança de enfoque (paradigma?) nas instituições, até as questões de ordem legal.

Os obstáculos legais referem-se à inadequação do marco jurídico que regula o uso de verbas públicas por organizações do terceiro setor e mesmo para instituições oficiais de ATER. De fato, a legislação de licitações públicas vigentes (Lei 8666) mostra-se absolutamente inadequada para o uso de recursos públicos em programas de ATER, que

por natureza devem ser flexíveis e ajustados às especificidades locais, algo que as normativas de uso dos recursos públicos pela modalidade de convênio praticamente inviabiliza.

O marco legal de financiamento público hoje vigente no país, configura um ambiente jurídico e institucional extremamente adverso para que programas de ATER possam operar com recursos governamentais de forma eficiente, eficaz e com base em mecanismos efetivos de controle social, cujo foco não seja restrito, apenas, à utilização dos recursos financeiros, mas que contemplem, de fato, uma aferição consistente dos efeitos do trabalho realizado.

A iniciativa do MDA de liderar no âmbito da casa civil a elaboração de uma Lei de ATER teve exatamente o objetivo principal de desbloquear esse gargalo sentido seja pelas ONGs seja pelas instituições oficiais nos estados (as Emateres e suas congêneres). Sem dúvida, a aprovação da Lei abriu caminho para que esse obstáculo seja desbloqueado, permitindo que as ações de ATER viabilizadas com recursos governamentais sejam efetivadas através de contratos e não por convênios. Além disso, a Lei incorpora a dispensa de licitação segundo as normativas da Lei 8666 para os programas de ATER.

A partir da aprovação da Lei no Congresso Nacional (com apoio político de ONGs ligadas ao campo agroecológico e vinculadas à ANA) iniciaram-se dificuldades na fase da regulamentação. A SAF/MDA definiu os conteúdos da regulamentação sem praticamente nenhuma participação social, apesar dos fortes questionamentos por parte das organizações.

Nesse momento o Condraf, o Comitê de ATER do Condraf exerceram uma interação apenas formal, não chegando a ser convocado a debater os procedimentos e regras que orientariam os formatos dos editais para a contratação de serviços de ATER.

A lógica de elaboração dos editais não poderia ser mais antagônica aos princípios de uma ATER guiada pelos conceitos agroecológicos. Embora muitos dos editais para os territórios apresentem nominalmente a promoção da transição agroecológica como prioridade, a concepção dos serviços de ATER, com enorme ênfase a visitas individuais às famílias,

contraria os preceitos de construção coletiva do conhecimento agroecológico a partir de processos participativos.

Um dos argumentos empregados para a escolha desse formato que privilegia as visitas individuais em detrimento das dinâmicas coletivas baseadas em processos coletivos é a necessidade de controle do banco de horas dos técnicos contratados pela entidade vencedora da concorrência pública. Ou seja: uma subversão completa do método de trabalho em razão de uma necessidade burocrática que poderia ser solucionada de outra forma caso a questão houvesse sido debatida com mais profundidade com as organizações da sociedade civil e com as instituições oficiais que já avançaram na superação do paradigma difusionista.

Chegamos então ao segundo grande obstáculo para a incorporação do enfoque agroecológico nas práticas de ATER: um bloqueio de natureza paradigmática. O que se percebe no formato propugnado pelos editais é que se pretende “difundir” a proposta agroecológica com os instrumentos e pressupostos metodológicos clássicos da extensão rural, herdados do paradigma da modernização. Como se sabe, não há nesses instrumentos e pressupostos um papel ativo reservados aos(as) agricultores(as), cabendo aos técnicos(as) um papel definidor como portadores exclusivos do conhecimento válido. Isso exclui as possibilidades do estabelecimento de redes de inovação local com base no enfoque “de agricultor a agricultor” já tão bem consolidado no campo agroecológico, como já demonstrou o GT- Construção do Conhecimento Agroecológico da ANA (ver livro “Construção do Conhecimento Agroecológico: novos papéis, novas identidades”).

Estamos em um momento de indefinição quanto ao futuro da ATER no governo Dilma. Uma nova Conferência Nacional de ATER deve ser convocada (por lei) ainda para o primeiro semestre de 2011 para fornecer as diretrizes para o Pronater a ser implantado no PPA 2012-2015. Mas até o momento o MDA não sinalizou a convocação da Conferência, o que nos leva a crer que possivelmente ela será realizada apenas como uma formalidade legal, “para cumprir tabela” (em bom português).

jj. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (Territorialidade, Sustentabilidade, Agriculturas Ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim?

Na resposta anterior já afirmei que sim, os espaços formais de participação e governança da política de ATER vêm mostrando muitos limites. Embora não participe pessoalmente em nenhum desses espaços, venho acompanhado a evolução dos debates a partir de depoimentos de colegas que integram o Condraf e colegiados territoriais e de documentos produzidos pelo Condraf.

O formato organizativo e gerencial das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber e interesses concretos serem considerados? Porque?

Trazendo a questão para o interesse específico da incorporação da perspectiva agroecológica, venho notando que existem “espaços concedidos” para um estilo produtivo que mais poderia ser identificado como agricultura orgânica. Sabemos que pode haver uma diferença sensível entre processos de transição agroecológica, que implicam a complexificação dos agroecossistemas, a abertura de canais locais de comercialização, o fomento a dispositivos coletivos para gestão de recursos coletivos etc e os processos de conversão de sistemas produtivos guiados pelas oportunidades de mercado para produtos certificados como orgânicos. Como a segunda linha pode se limitar essencialmente na lógica de substituição de insumos, os procedimentos difusionistas poderiam ser perfeitamente adequados. Parece haver uma dificuldade no esclarecimento dessa diferença de ordem conceitual com tão profundas implicações na forma de desenhar a política e as práticas de ATER. Nesse sentido,

aparentemente, um diálogo fluido ainda não foi estabelecido nesses âmbitos de debate da política.

kk. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui refiro-me tanto aos gestores diretivos (corpo de Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas) como gestores regionais. Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existe no seu entender vieses político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

II. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de: participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as); técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação...

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que vocês conheça?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Complemento

- a. sua opinião sobre a formação/capacitação/qualificação e
- > metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das
 - > instituições em análise frente aos novos desafios da transição
 - > agroecológica e suas implicações. Aqui refiro-me tanto aos gestores
 - > diretivos (corpo de Diretoria e alta gerência - gerentes
 - > estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas) como
 - > gestores regionais. Lembro que estamos considerando os dirigentes de
 - > instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem
 - > integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua
 - > opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique
 - > totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa
 - > análise (desde que a mesma seja identificada por si).

*Não tenho uma visão circunstanciada sobre essa questão. Mas, como já levantei nas questões anteriores, me parece que o viés difusionista permanece prevalecendo na concepção dos dirigentes das instituições dedicadas à ATER e à pesquisa. No caso da Embrapa, instituição que acompanho mais de perto isso é certo. A permanência e renovação de um departamento denominado "Transferência de Tecnologias" revela a dificuldade da instituição de superar conceitos ultrapassados, mesmo que incorpore em sua retórica discursiva a importância das metodologias participativas, do enfoque sistêmico etc... É verdade que ações no sentido de romper esse paradigma se fazem a partir da iniciativa de extensionistas e pesquisadores, isoladamente ou em pequenos grupos. Mas essas iniciativas não vêm sendo apreciadas criticamente como fonte de aprendizagem institucional e, nessas condições, a lógica que organiza aos programas permanecem essencialmente convencionais. *

- > Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes
- > e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição
- > agroecológica? Existe no seu entender vieses político-partidários na
- > indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta,
- > condicionando interesses específicos?

*Não atribuiria o principal das dificuldades apontadas a influências negativas de natureza político-partidária. Bem verdade que se tivéssemos na direção dessas instituições profissionais mais afinados com a perspectiva agroecológica todo o processo poderia ser facilitado. Mas não acredito que mudanças na lógica de funcionamento dessas instituições ocorram somente a partir da indução de suas diretorias. Essa é uma condição indispensável mas insuficiente na medida em que há culturas institucionais petrificadas e herdadas de um tempo em que o paradigma da modernização hegemonizava as diretrizes político-metodológicas na área do desenvolvimento rural.

Penso que mudanças desse vulto exigem processos de transição institucional planejados. Esses processos devem se alimentar de três fatores: o primeiro (e ao meu ver principal) do aprendizado com as iniciativas pioneiras de fazer ATER e pesquisa que já existem nas próprias instituições a partir da prática de profissionais que já fogem ao roteiros normativos impostos pelo sistema de avaliação e procuram se acercar das comunidades para construir, com elas, processos participativos voltados à inovação agroecológica; o segundo é a busca de interações institucionais em rede com organizações da sociedade civil (principalmente organizações da agricultura familiar) existentes nos territórios rurais (organizar as ações de ATER e pesquisa com base em uma leitura refinada sobre os agroecossistemas de um dado território me parece condição indispensável para que o enfoque sistêmico seja aplicado; apoio político das direções das instituições para que essas experiências de transição sejam realizadas e refletidas como fonte de aprendizado e mudanças.

Eros: não sei se leu o prefácio **XXXX** no Marco Referencial de Agroecologia da Embrapa. Muitas dessas ideias que apresento aqui estão lá de forma mais organizada e, certamente, melhor elaboradas.

>

> Se possível, comente sucintamente, por favor.

> Mesmo que tu não estejas "dentro de uma entidade de Ater"... se
> puderes dá tua opinião (claro, se te sentires confortável para isto).
> Pessoalmente, acho que é um tema que temos que crescer muito
> ("qualificação), respeitando as análises anteriores que o Jean Marc
fez em 2004... (da "massificação agroecológica e suas metodologias
padronizadas"... que nos aproximam muito do difusionismo).

*Estou plenamente de acordo com a ideia de qualificação como uma condição central. E acho que essa qualificação deve ser realizada com metodologias variadas de forma que as experiências prévias que existem nas próprias instituições sejam valorizadas e, com elas, os extensionistas e pesquisadores que as levaram, muitas vezes à contracorrente de suas próprias instituições. Lembro-me que logo no início do governo Lula, em 2003, o Gustavo Chianca, então diretor da Embrapa, organizou cursos sobre agricultura familiar para pesquisadores da Embrapa. Trouxe vários pesquisadores franceses que havia conhecido por lá quando esteve realizando seu doutorado. Discuti com o Gustavo, meu velho conhecido dos tempos de movimento estudantil, que ele estava botando os carros na frente dos bois. Era preciso primeiro identificar quem já trabalhava com agricultura familiar na Embrapa, o que faziam, como percebiam o seu trabalho e a posição da Embrapa etc... Ou seja: dizia a ele que deveria trazer para o debate aqueles que sempre tentaram fazer coisas nessa área e poucas vezes tiveram apoio institucional. Ele

não deu muita bola para o que eu dizia e foi preciso eles caírem e a Tatiana assumir em seu lugar para que essa ideia fosse colocada em prática. Foi organizado um seminário em Planaltina, sob a liderança da Tatiana, para avaliar o estado da arte da agroecologia na instituição. Esse seminário contou com a participação de pesquisadores de quase todas as unidades da empresa. Daí surgiu um GT que ficou incumbido de elaborar o marco referencial e depois o projeto em rede que hoje está em operação. Ou seja: juntamos as condições políticas para que o processo ganhasse vigência. Se a Tatiana decidisse chamar os papas da agroecologia para dar cursinhos, certamente nada do que estamos vendo hoje estaria em curso. Com isso não estou advogando que esses papas não sejam chamados. Mas devem vir em momentos específicos para tratar de coisas específicas.

É isso meu caro. Espero que minhas ideias estejam claras e mais completas agora. Se tiver alguma dúvida ou quiser aprofundar no debate, por favor, manda um alô cordobês. Estou aqui para contribuir contigo no que estiver ao meu alcance.

Entrevista 41

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXX** Idade: **57 anos**
- b. Formação: **Engenheiro agrônomo, M.Sc.**
- c. Instituição a que pertence: **Epagri (Empresa estadual)**
- d. Local de trabalho e função: **Sede da Epagri, em Florianópolis,**
- e. Anos totais de exercício profissional: **33 anos**
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? **Comissão Estadual da Produção Orgânica-CEPOrg(coordenada pelo Ministério da Agricultura/Superintendência Estadual de SC e Comissão da Agricultura Orgânica-CAO, da Secretaria Estadual de Agricultura e Desenvolvimento Rural.**
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? **Comitê de Defesa do Consumidor Organizado-DECONOR, participante do Fórum Nacional de Entidades Cíveis de Defesa do Consumidor-FNECDC.**

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- a. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Na condição de XXXXX do Projeto de Agroecologia da Epagri no período de 2000 a 2008 sinto que faltaram mais ações pró ativas em favor da Agroecologia por parte da Epagri. Nos primeiros anos 2000 a 2003 ocorreram treinamentos, capacitações tanto de agricultores como técnicos, porém após este período houve um decréscimo de atividades. Por outro lado, nos últimos anos 2007, 2008, 2009 e 2010, através de projetos com recursos do MDA/SAF várias atividades foram desenvolvidas, tais como seminários, palestras, unidades demonstrativas etc. Em relação às Ongs,

entendo que as implementações das políticas do Pnater são mais efetivas.

- b. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Vejo que tanto pesquisa como extensão têm muito ainda a percorrer neste sentido. Sinto que a sociedade percebe hoje em dia a necessidade de políticas que venham ao encontro da sustentabilidade ambiental, da saúde do povo, de mais participação nas decisões que lhe dizem respeito. Porém a nossa instituição de pesquisa e extensão, a Epagri, ainda deixa a desejar neste aspecto, apesar de ter evoluído do que era antes. Vejo a nossa instituição ainda muito fechada, olhando mais para dentro de si ainda, do que buscando parcerias com outras instituições, e assim evoluindo no sentido de um desenvolvimento mais amplo, mais harmonioso.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Tenho visto ainda pouco estímulo na nossa empresa no sentido do resgate dos conhecimentos tradicionais, nas parcerias com outras instituições, com exceção de algumas experiências isoladas. Por exemplo, um projeto importante no Estado desenvolvido no início dos

anos 2000 foi o Projeto da Merenda Escolar Orgânica, da Secretaria Estadual de Educação, pioneiro, inclusive no Brasil. E a Epagri entrou como parceira neste projeto no sentido de apoiar, dar assistência às organizações de agricultores orgânicos para incrementar e aprimorar a produção orgânica com vistas ao fornecimento às escolas. Infelizmente nosso último governo estadual (leia-se governo LHS) não deu prosseguimento a este projeto de grande alcance social, ambiental, cultural e econômico, resolvendo buscar fora do Estado o alimento escolar, apesar de já termos uma lei pioneira que viabiliza a alimentação escolar orgânica.

Outro projeto importante que está começando é o Desenvolvimento Territorial Sustentável, que trabalha com o resgate cultural, inicialmente com comunidades pesqueiras. Sinto que a atual diretoria não dá muita atenção ao projeto, à idéia do desenvolvimento territorial sustentável. Creio que ele está caminhando mais por esforço individual de alguns técnicos e por recursos federais, do que propriamente um apoio consciente e deliberado dos atuais dirigentes.

Em suma, apesar da crescente conscientização e demanda da sociedade mundial, brasileira e catarinense por alimentos mais saudáveis, os ditos orgânicos, não há e não houve por parte das últimas direções da nossa empresa de uma ação incisiva de apoio e estímulo para tal. Pelo contrário, houve isto sim um abafamento destas ações, seja pela interrupção do Projeto Agroecologia, seja por falta de recursos e ações específicas, a não ser por iniciativas individuais.

Além disso, senti e sinto ainda que alguns técnicos ligados aos projetos de sustentabilidade, principalmente à Agroecologia, não são reconhecidos pelo esforço que fizeram e têm feito. E aí entra muito a questão político-partidária, ou seja, quem é do 'partido' tem apoio, quem não é da coligação, é desprezado.

c. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores

diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Aqui vou falar francamente, aliás é o que eu fiz até agora nas respostas acima. Sinto que existe um claro viés político-partidário de frear ações no sentido da verdadeira transição agroecológica ou mesmo a ação agroecológica per se. Muitos dirigentes, incluindo diretores, presidentes e gerentes, sinto sinceramente, não tem formação e informação mais ampla para ocuparem cargos do nível de uma empresa estadual de pesquisa e extensão que é a Epagri. Pelo grau de formação de muitos dos nossos técnicos, com especializações até internacionais, muitos com doutorado, etc. sinto que temos tido maus dirigentes, mal preparados, e indicados somente por razões político-partidárias. Com exceção de um presidente ultimamente que ficou por apenas dois anos à frente da Epagri, os demais, com raras exceções, não estão à altura de dirigirem esta instituição.

Não sei se é pouco conhecimento, se é só fator político-partidário, ou se é uma situação econômica maior (influência das grandes

empresas de adubo e pesticidas que pressionam de alguma forma o sistema), ou é um conjunto destes, enfim é lamentável e desestimulante para aqueles técnicos que têm lutado por uma instituição mais sustentável, mais humanizada.

Por outro vejo uma luz nas ações das instituições federais (MDA, MMA, etc.) que mantém projetos agroecológicos nos estados, tanto com as empresas estaduais, como com ONGs. Aliás, os projetos que eu conheço das ONGs e entidades agroecológicas, por exemplo, Vianeí, Agreco, Apaco, Acevam, etc. são os que estão mais viáveis, pois estas organizações, aparentemente, não possuem amarras político-partidárias que as impeçam de desenvolver suas ações de sustentabilidade, nem dirigentes/gerentes/chefias não afinadas, capacitadas para atuar neste sentido.

Resumindo, um estado onde existe um governo que entende ser a Sustentabilidade ambiental e social um rumo importante a ser trilhado, isto vai facilitar todas as ações inerentes tais como parcerias, programas sociais, gestões públicas, etc. Foi, por exemplo, o que aconteceu com o governo do Rio Grande do Sul, na gestão de Olívio Dutra, e no do Paraná, na gestão de Requião.

d. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

Penso que basicamente são projetos internacionais (Banco Mundial, via projeto Microbacias) e federais (MDA, MDS, MMA e Ministério da Pesca), porém com viés mais de cima para baixo do que uma participação horizontal, tipo comunicação de duas vias.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Igualmente a participação, com alguma exceções, tem sido mais orientadas de cima para baixo, do que uma ação mais participativa e decisória

individual ou grupal. As exceções são projetos ou ações que buscam parcerias com Ongs, universidades, entidades associativas de agricultores, e que, via de regra, são iniciativas individuais do que da instituição a que pertencemos. E, estas, apesar de muitas terem apresentado resultados sociais e ambientais interessantes, não são vistas com bons olhos pelos gerentes/dirigentes.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Sim existem fóruns específicos como o Consepa, PAA, etc., mas atualmente não tenho participado.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Para mim, não tenho nenhuma dúvida, salvo engano maior, o principal mecanismo de desenvolvimento da sustentabilidade, e em específico da transição agroecológica, trata-se das Políticas Públicas. É por aí que se evolui, com abrangência, e com apoio institucional, em todos os aspectos. O resto vem atrás, ou seja, projetos, processos de gestão, de qualificação de gestores, etc.

Políticas públicas como a Alimentação Escolar Orgânica, o ICMS Agroecológico, a Alimentação Orgânica nos Hospitais, nas Creches, nas APAEs, nos refeitórios das instituições públicas, tanto a nível federal, estadual, como municipal. Segue a capacitação de agricultores, técnicos, lideranças em temas ambientais, de sustentabilidade, agroecologia etc. Políticas Públicas que incentivem o mercado institucional, tipo feiras agroecológicas, e que viabilizem a certificação orgânica, tanto participativa, como individual.

Finalizando, os governos têm em suas mãos a possibilidade real e concreta, com pouca necessidade de gastos monetários, de incrementarem ações de Políticas Públicas, como as que indiquei acima, e possivelmente outras, que só dependem de um pouco mais de Visão e Vontade política.

Entrevista 42

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXX** Idade: **48 anos**
- b. Formação: **Economista**
- c. Instituição a que pertence: **Epagri (Instituição Estadual)**
- d. Local de trabalho e função: Centro de Socioeconomia e Planejamento Agrícola
- e. Anos totais de exercício profissional: **26 anos**
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? **Sim, Comissão Estadual de Agricultura Orgânica; Comissão Estadual de Agricultura Organica (CAO) da Secretaria de Agricultura de SC.**
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? Não

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- e. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?

A política pública tem sido muito tímida quando o assunto é agroecologia e no caso da extensão rural não é diferente. Não vejo programa e nem políticas sendo efetivamente implementadas em Santa Catarina. O que ocorre são intervenções pontuais e sempre pautadas com recursos muito escassos, como é o caso da Semana dos Orgânicos do Mapa, suporte para feiras, seminários e exposições, e outros. A regulamentação da atividade, que levou muitos anos, poderá desenvolver a atividade, mas, sem políticas específicas, terá impacto mais amplo apenas na produção comercial voltada para a exportação. Em grande parte gerida pelo setor privado e atendendo interesses também privados. Há um nítido avanço na consciência ambiental entre o corpo técnico, mas as ações efetivas, são de carácter pessoal. O desafio está em institucionalizar as ações. As ONGs tem tido papel importante

na organização do produtor e principalmente na comercialização. No entanto, são na maioria muito politizadas. O Programa de Agroecologia da Epagri que se organizava para ter uma política de médio e longo prazo para a pesquisa e extensão foi extinto, dissipando os avanços conquistados e dificultando a atuação dos técnicos.

- f. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

A Epagri necessita ampliar seu conselho deliberativo, incluindo uma participação social mais ampla e condizente com as transformações sociais recentes. As funções do Conselho precisam também serem ampliadas e terem maior efeito (mais resposta) no planejamento institucional. A estrutura atual não reflete os interesses sociais de forma democrática e transparente. Portanto, a oferta dos serviços institucionais não necessariamente vem de encontro com as demandas sociais. Além disso, outros canais de comunicação entre governo e sociedade são pouco explorados. Quanto ao resgate de conhecimentos tradicionais o que existe são também ações pontuais, localizadas em temas de interesses de grupos específicos e desvinculadas de uma política de estado. Não há continuidade e nem abrangência no resgate de conhecimentos, tecnologias, saberes, etc, mesmo diante de um grande legado cultural do povo catarinense. As

políticas que trabalham o território são mais visíveis nas ações do MDA. Os temas da sustentabilidade, no entanto, são mais recorrentes, tanto na pesquisa como na extensão. No entanto, o conceito tem uma grande amplitude e possibilidade de aplicação, o que torna as ações (supostamente sustentáveis) em alguns casos controverso.

g. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Os dirigentes, coordenadores e gerentes das referidas instituições **raramente** são gestores de carreira e ou são preparados para ocupar o papel que ocupam. Ocasionalmente dirigentes são bons gestores ou sabem delegar funções e descentralizar ações. Precisaríamos de instituições de formação em gestão pública a exemplo das criadas no âmbito da União Européia, que melhor qualifiquem gestores e que os credenciem para uma boa atuação nas instituições. Os políticos são delegados da sociedade, portanto, estabelecem canais importantes de comunicação entre os anseios sociais e a ação pública. No entanto, é necessário que haja mecanismos de

qualificar essa participação na gestão pública. As indicações políticas atendem interesses de grupos organizados, neste caso, privilegiando os grupos financeiramente mais fortes. Os movimentos da agroecologia são incipientes, pouco organizados, tem poucos vínculos e atuação com grupos de consumidores urbanos e por vezes são combativos entre si, já que têm várias correntes ideológicas. Para que a ação pública seja mais comprometida com a agroecologia, torna-se necessário um choque de representação. Os movimentos sociais precisam se organizar, crescer, buscar alianças com os consumidores e ter uma atuação política mais expressiva.

h. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

A Epagri tem seus conselhos que conforme já citado necessitam ser ampliados para que possam atender as mudanças sociais que aconteceram desde sua constituição. Esse mecanismo de interação é bastante interessante mas precisa ser melhor qualificado. Os conselheiros precisam participar efetivamente das macro decisões da empresa, precisam acompanhar os programas institucionais, estabelecer e cobrar metas e indicadores. Esse mecanismo em muito facilitaria uma atuação em prol da transição agroecológica, bem como, ações sustentáveis e voltadas ao desenvolvimento territorial.

Entrevista 43

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXX** Idade: 53
- b. Formação: *Engenheiro Agrônomo.(PhD Ecologia da produção e conservação de recursos naturais)*
- c. Instituição a que pertence: *EPAGRI; publica estadual.*
- d. Local de trabalho e função: *Lages, SC, Pesquisador*
- e. Anos totais de exercício profissional: *27 anos*
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não

- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
SEAGRO (pouco ativo), Sind. Trab. Rurais-A.Prado (pouco ativo) MST/MMC/MPA (apoiador externo), Rede Eco-vida (membro de associação vinculada).

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- mm. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?

Houve um visível esforço por parte dos órgãos federais, liderados pelo MDA, mas também em conjunto ao MCT-CNPq, MDS e MMA, de ações relacionados a mudanças na orientação tecnológica e geração de conhecimentos para o desenvolvimento de sistemas produtivos de alimentos/fibras/bioenergia que tivesse ora impacto restaurador dos recursos naturais e por outras vezes no atendimento a demandas sociais. Isto foi claramente demonstrado através de editais, a maioria deles utilizando-se a estrutura gestora do CNPq, mas refletindo tb no sistema nacional de pós-graduação capitaneado pela CAPES. Por outro lado, pode-se perceber que as instituições receptoras desses recursos, bem como dos grupos de ensino e pesquisa (professores, pesquisadores e alunos) não se comprometeram a um nível tal que a mudança induzida na política de ATER pudesse ser permanente. Em outras palavras, ficou visivelmente demonstrado

que as instituições e grupo de pesquisadores perceberam muito mais que a política ATER-MDA seria uma oportunidade financeira de viabilizar as estruturas/projetos existente e não de repensar o processo de geração de conhecimento ou da inovação institucional frente aos novos desafios da sociedade.

As ONGs pouco se esforçaram para busca de parcerias efetivas na construção de novas propostas e compromissos. Deram prioridade no arranjo da multiinstitucionalidade para viabilizarem seus próprios projetos, sem refletirem nas suas próprias deficiências e/ou políticas de ação como entidades oriundas da sociedade civil organizada. Em outras palavras, as ONGs reproduziram fielmente o comportamento das instituições públicas no "caça níquel".

Apesar de tudo isso, percebe-se uma mudança individual que não se faz presente na representatividade e sim nas ações pessoais e por isso não toma corpo de referencial válido(esperança) para transição ecológica. Em suma, a atitude é individual e não grupal/colegiada ou representativa.

nn. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Há uma pre-disposição, mais pelo temor da perda de poder do que pela coragem da mudança. Por isso não há iniciativas gerenciais e sim facilidades as níveis mais baixos de poder. O boicote está enfraquecido, mas a indiferença o torna inimigo oculto das mudanças sugeridas no PNATER. Não raro, houve desvio dos recursos repassados pela SAF, como por exemplo dos investimentos. Onde eram aplicados na satisfação ao compadrio político e não no atendimento social e/ou inovação da extensão rural. A territorialidade é assumida como disputa de espaço e/ou aparências e não como identidade/desenvolvimento local, mostrando claramente o despreparo gerencial na implementação da nova política de ATER.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Não percebeu-se mudanças na forma de participar da sociedade. Isto talvez deve-se ao efeito dominó do fracasso da democracia representativa, nos governos dos estados (federal, estadual e municipal). Possivelmente, não percebe-se outras formas/estratégias democráticas e tão somente percebe-se as democracias como paradigma inviolável.

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Não, isto porque há ainda uma forte cultura do conhecimento hierarquizado. O paradigma está mudando, mas não o suficiente para considerar a construção do conhecimento compartilhado. Ou seja, ao mesmo tempo em que se reconhece o conhecimento popular/prático/tradicional argumenta-se a necessidade de universalizá-lo, e por isso é julgado/considerado como particularidade, importante aos agricultores/comunidades mas não essencial para inovação institucional (pesquisa/extensão). Há ainda as entidades de classe muito presentes na tomada de decisão institucional, embora de uma forma não explícita.

o.o.sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Muito fraca ou nula. Há ao invés, uma certa disposição e até capacitação da dimensão ambiental. Mas mais uma vez aqui tem forte influência da legalidade e exercício /prerrogativas profissionais, mais do que a reflexão/re-orientação na formação em ciência e tecnologia inovadora rumo a sustentabilidade, mesmo

que isto possa ser apenas discurso. Vê-se como oportunidade de mercado (a lei exige, mas quem faz e pq a lei existe, não esta em questão) e menos como demanda social para a mudança do perfil profissional e seus compromissos na segurança alimentar para uma cada vez mais elitizante. Aqui, porem há uma certa ressonância com a lei dos orgânicos, empoderando de certo modo os gestores que tomam iniciativas dicas "organicas/ecologicas", sempre amparados nas duas justificativas: lei e mercado. Dirigente, intensionalmente ou não, procuram sempre concentrar as ações em determinadas pessoas ou grupos. Aqui fica a pergunta: Será ingenuidade e praticidade (Taylorista) assim manter apartadas as ações agroecologicas ou Será uma estratégia de evitar a contaminação generalizada que forçará a inovação institucional que gere pesquisa/extensão inovadora e essencialmente publica? **No projeto microbacias 2, após intenso envolvimento nosso de inicio, com argumentações , demonstrações, oferta de opções, etc... e recursos existentes para capacitação em Agroecologia de todos os extensionistas (todos) fomos confinados a organizar de forma elitizante (3 por município) um misero seminário de três dias (nada mais que despertar para...) e mesmo assim a maior participação foi dos facilitadores e não dos articuladores. Isto pq os gestores tomaram esta decisão e inclusive excluíram o grupo de pesquisadores. Novamente, pq?**

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

pp.**mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória

(na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Adota essencialmente a democracia representativa. Em outras palavras, alguém disse que é importante para outros alguns. Ainda utiliza-se, ao menos ao nível do argumento, a documentação escrita do tipo relatório, levantamento, etc. Não percebe-se forum permanente para discutir políticas públicas de inovação institucional tanto nas ações de extensão quanto nas de pesquisa.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Há dois aspectos aparentemente antagônicos na NAO existência dos mecanismo efetivos para implementar a transição agroecologica a nível institucional (na pesquisa e extensão):

a) dificulta- pois mudança anda lenta, os atores sociais agroecologicos não sentem-se legitimados, pois não encontram-se reconhecidos e empoderados, reduz-se o estímulo e conseqüentemente não cria-se desafio coletivo;

b) facilita- a baixa visibilidade possibilita a não ameaça (aparente) ao poder e consegue-se, individualmente (anarquizante) fazer acontecer e criar o efeito cadeia; coletivamente a comunicação existe de forma conspiratória sem nunca haver nominata. Em outras palavras, pessoas ou grupos encontram formas inteligentes de fazer a transição ecológica, via projeto, apoio a agricultores, inclusão de movimentos sócias nos próprios projetos etc...,mas com pouca visibilidade na mídia o que acaba não ameaçando o poder ilegítimo das hierarquias superiores, mas aos poucos contamina a sociedade.

Entrevista 44

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXXXX** Idade: 46 anos
- b. Formação: Técnico em Agropecuária, Bacharel em História com Aperfeiçoamento em Agroecologia
- c. Instituição a que pertence: Emater Paraná (Instituto Paranaense da Assistência Técnica e Extensão Rural) Instituição oficial de âmbito estadual.
- d. Local de trabalho e função:
Lotação Oficial: Município de **XXXXXX**, Região Metropolitana de Curitiba.
Função: **Extensionista XXXXXX** da área de Agroecologia da Região Metropolitana de Curitiba.
- e. Anos totais de exercício profissional: 24 anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Entre os anos de 2003 e 2004 tivemos uma participação no CEDRAF (Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural e Agricultura Familiar) representando na época a Associação Paranaense dos Secretários Municipais de Agricultura Meio Ambiente e Abastecimento. (Entre os anos de 2001 a 2004, ocupamos a função de Secretário Municipal da Agricultura e Meio Ambiente no Município de **XXXXXX** PR)

- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

No momento não, porem já tivemos participação ativa tanto na Associação dos Funcionários da Emater (AFA) como no Sindicato dos Técnicos Agrícolas do Paraná (SINTEA PR).

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- i. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Podemos considerar que nos últimos 8 anos tivemos grandes avanços em política de extensão rural visando a transição agroecologica, dentro do

Instituto Emater foi constituído um Grupo de Estudos em Agroecologia (GEAE) com o objetivo de construir uma proposta de trabalho nesta área.

Tivemos a participação efetiva de cerca de 25 Técnicos das mais diversas regiões do estado e das mais diversas formações profissionais.

Após a apresentação da proposta e a implementação da mesma em algumas regiões que se mostraram mais abertas à transição, a Agroecologia ganhou status de “Área” passando a ter uma coordenação estadual e coordenações regionais.

Mesmo com estes avanços e com este espaço conquistado, consideramos ainda muito tímida a ação do Instituto com relação ao que é proposto pela Pnater, ainda tem muito espaço para avançar e a questão de ter uma ação de extensão rural voltada para a transição agroecológica ainda não é uma posição do instituto, e sim posição de alguns técnicos que se identificam mais com a extensão rural baseada em princípios agroecológicos.

Com relação ao trabalho das Ong's, não podemos generalizar, pois assim como tem várias ong's sérias e com um bom trabalho, tem aparecido nestes últimos anos muitas oportunistas que só aparecem quando existem editais e chamadas públicas e desconsideram todo o trabalho já realizado pela extensão rural dentro desta ou daquela área de abrangência, e causando muitas vezes desconforto entre os órgãos de extensão e a população.

O problema maior dentro de nosso ponto de vista é a falta de comprometimento que este tipo de contrato de trabalho gera, pois na fase de levantamentos é causada uma grande expectativa junto ao público beneficiário e depois de cumprido estritamente o constante no edital, algumas ONG's abandonam o público deixando a expectativa no ar.

Este tipo de contrato de trabalho (chamadas publicas, editais, etc) não da a segurança de continuidade de trabalho.

Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Consideramos que as instituições de maneira geral estão um tanto quanto perdidas frente a estas novas dimensões que estão sendo propostas para o trabalho da extensão rural, na realidade existem muitas distorções na própria política pública, enquanto na teoria se prega que se construam proposta de desenvolvimento com base nas unidades territoriais (de acordo com suas particularidades), o próprio PNATER desconsidera isto quando formata uma proposta só para o país inteiro se levar em consideração as particularidades regionais e ou territoriais, acho que o grande desafio do MDA seria tentar construir propostas de desenvolvimento e de transição agroecológicas ouvindo e interagindo mais com a base.

Outro fato bastante preocupante para o desenvolvimento baseado nas dimensões propostas é o sucateamento de alguns órgãos de extensão, falta de oxigenação da equipe técnica e a falta de comprometimento de grande parte da atual estrutura, muitos extensionistas já perderam inclusive os princípios da extensão, já perderam o jeito de lidar com o público, inclusive esqueceram as metodologias para se trabalhar processos de desenvolvimento participativos.

O próprio governo federal não se entende entre seus próprio ministérios, pois temos de um lado o MDA, aparentemente comprometido com propostas de desenvolvimento que levam em consideração todas as dimensões acima citadas e com uma dotação orçamentária baixíssima, e de outro lado o MAPA, totalmente comprometido com o agronegócio, com a monocultura e com a liberação de OGM's, com a mudança do código florestal e uma dotação orçamentária bem mais generosa.

Então o questionamento e se realmente temos uma política de governo (a nível federal) voltada para o desenvolvimento rural sustentável com bases agroecológicas e que leva em consideração as características regionais e inclusive de territorialidade, ou se é somente discurso para agradar outros organismos internacionais. (ficamos muito à vontade para fazer este tipo de critica, justamente por sermos comprometidos com este governo, não é simplesmente uma critica de oposição).

O trabalho de organização social que tenha como foco justamente a participação efetiva e responsável da sociedade é ainda muito tímido e

muito descomprometido. Temos aí um espaço muito grande para avançar nestas questões.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

A questão da baixa participação social na formulação e gestão de políticas públicas é uma questão cultural, não se muda 500 anos de manipulação da população em apenas 10 anos, sem investimento sérios nas áreas de extensão rural, de educação e várias outras áreas, a questão da interdisciplinaridade é uma coisa que temos que exercitar dentro de nossas instituições para depois sairmos discursando.

Precisamos ainda de muito treinamento e uma grande reeducação nos processos de formação de extensionistas para que estes tenham a habilidade e principalmente a simplicidade ou até humildade para que se possa dialogar com a comunidade de igual para igual. A grande maioria dos extensionistas que estão na ativa forma treinados para serem repassadores de pacotes, desde os pacotes da famigerada revolução verde até outros mais recentes.

O investimento na formação de extensionistas com habilidades para trabalharem na construção de processos de desenvolvimento participativos está muito tímido com relação ao seu potencial.

Com relação ao resgate dos conhecimentos tradicionais vemos certa dificuldade justamente pela falta de profissionais habilitados a realizarem este resgate, a extensão rural peca por achar que Agrônomos, Veterinários, Técnicos Agrícolas, tenham a habilitação necessária para fazerem tudo.

Dentro de nossa organização não vemos que estes processos tenham sido dificultados ou negados, porém por outro lado eles também não tem sido estimulados.

j. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Creio que grande parte desta reflexão já esta contemplada no item acima, porém achamos que o processo de transição para uma extensão rural voltada para o desenvolvimento rural sustentável e de bases agroecológicas não se realiza apenas dentro dos Institutos de extensão Rural, este processo deve permear as outras instituições afins. Vamos tomar como exemplo o Paraná, Temos o Instituto Emater, órgão estadual de extensão Rural, o IAPAR, Instituto Agrônômico do Paraná, órgão responsável pela pesquisa, e o CPRA Centro Paranaense de Referência em Agroecologia (criado no último governo) este sem uma função muito clara (extensão, pesquisa.....) todos eles com técnicos com boa vontade para trabalhar processos participativo e ou agroecologicos, mas que muitas vezes por falta

de uma política pública mais definida, outras vezes até por questões de estrelismo, não conversavam entre si e acabavam em alguns casos até um sombreando ações de outro por falta de diálogo, um processo que muitas vezes poderia ser potencializado acabava ficando desgastado.

A questão das indicações político partidária realmente compromete uma ação pública mais isenta, em alguns raros casos é colocada a pessoa certa no lugar certo, mas na maioria das vezes atrapalha.

k. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conhece? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Com relação à utilização de mecanismos de participação social, achamos que os órgãos estaduais (seja ela de extensão ou pesquisa) estão muito aquém do que deveriam estar, existe a participação em conselho institucionais porém não é discutida e muito pouco favorecida a criação e fortalecimento de fóruns regionais ou territoriais de debate que vise a participação decisória da base. As representatividades de grupos de agricultores, pescadores e ou outros é muito pequena com relação ao seu potencial.

Outra questão com relação à participação principalmente por parte de técnicos é a postura dos mesmos, que muitas vezes acabam dominando as discussões impondo sua opinião e não deixando vir a tona as reivindicações e anseios dos grupos diretamente interessados, e isto causa uma certa falta de estímulo para que os mesmo continuem a participar pois acabam se sentindo desvalorizados. Conheço alguns fóruns mas não participo de nenhum deles.

Acreditamos que a teremos uma participação mais efetiva daqui para frente, pois à partir deste mês estamos assumindo uma função de coordenação macro regional justamente nesta área de desenvolvimento territorial.

Achamos que os mecanismos de participação social quando bem trabalhados, com clareza de informações e respeito às diferentes participações, tem muito a colaborar para a efetivação de um processo de transição agroecologia e com a participação efetiva da sociedade.

Entrevista 45

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXXXX** Idade: 55 anos
- b. Formação: Engenheiro Agrônomo, com mestrado em Planejamento e Políticas de Desenvolvimento Rural
- c. Instituição a que pertence: servidor do Instituto Emater-PR, cedido ao Ministério do Desenvolvimento Agrário.
- d. Local de trabalho e função: Curitiba, na DFDA-PR, Ministério Desenvolvimento Agrário.
- e. Anos totais de exercício profissional: 31 anos.
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?
Participo do Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural e Agricultura Familiar (CEDRAF) e do Comitê de Articulação Estadual do Programa Territórios da Cidadania, ambos no Paraná.
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
Acompanho, respeito e apoio diversos movimentos, mas não participo da linha de frente de nenhum deles nos últimos dez anos.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

qq. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A política de “ATER Agroecológica” do MDA é meritória, mas a sua efetividade é muito pequena, inclusive no estado do Paraná. Ela é pouco mais do que “uma gota d'água num oceano”. Em outras palavras, é um “nicho” insuficiente para formar uma contracorrente ou mesmo uma barreira à esmagadoramente dominante avalanche agroquímica.

rr. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e

dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

No caso do Paraná, não houve significativas mudanças institucionais nesse período, nem no Instituto Emater, nem no Iapar. O seu formato organizativo e gerencial é praticamente o mesmo do século passado, com mudanças apenas marginais. Por exemplo: não houve a inclusão de novos atores sociais nos “conselhos” do Iapar e Emater – embora esses conselhos sejam quase figurativos.

Devo destacar que houve, especialmente no período 2007-2010, algum esforço das direções superiores desses órgãos públicos (Emater e Iapar) em criar espaços e ambientes informais para dialogar com organizações e movimentos sociais da agricultura familiar, no sentido de internalizar algumas demandas e proposições. Mas a sua efetividade foi bastante heterogênea no conjunto do estado. Ou seja, em alguns territórios esse diálogo “arejou”, um pouco, o processo de planejamento e gestão dos institutos públicos.

Entre as dificuldades para uma mudança mais significativa na direção sugerida pela pergunta, destaco: a força inercial do velho paradigma (isto é do difusionismo a serviço da indústria agroquímica); a baixa renovação dos quadros técnicos (no Iapar e Emater) nos últimos quinze anos, aliada à sua baixíssima interdisciplinaridade; às barreiras culturais e preconceituais (re)criadas pela maioria dos atores envolvidos, constituindo um grande muro que separa de um lado as organizações de Pesquisa e Ater e do

outro lado os agricultores (principalmente os mais pobres e historicamente marginalizados, como, por exemplo, as comunidades tradicionais) e suas organizações. Em ambos os lados desse muro principal, existem outros muros menores mas significativos, que tem dificultado a criação de ambientes dialógicos entre os atores.

ss. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

R. Como disse antes, houve, sobretudo nos últimos quatro anos, um louvável esforço de, pelo menos, parte dos gestores públicos das organizações em análise (no Paraná notadamente Iapar e Emater, mas, creio, isso vale também para a Embrapa) para recapacitar e requalificar técnica e metodologicamente seus quadros visando a construção de relações mais respeitadas e dialógicas tanto com os agricultores mais tradicionais quanto com as organizações e movimentos sociais e ambientais (incluindo-se aqui as iniciativas agroecológicas). Isso produziu alguns resultados favoráveis à transição para a produção de base agroecológica,

mas insuficiente para produzir um movimento capaz de reter o avanço da agroquímica o que pode ser comprovado pela avassaladora maré das sementes transgênicas.

Quanto às indicações político-partidárias para os cargos diretivos e gerenciais das organizações de Pesquisa e Ater, acredito que elas atrapalham especialmente quando privilegiam o aparelhamento eleitoral em detrimento do conjunto de competências profissionais.

tt. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Alguns espaços e mecanismos de participação social foram criados nos últimos oito anos (principalmente fóruns e conselhos territoriais, estaduais e nacionais), nos quais as organizações de Pesquisa e Ater tem participado, e tem exercido alguma influência no seu planejamento e gestão. Parte dessa influência é espontânea e parte deve-se ao condicionamento para o acesso a políticas e recursos públicos do governo federal.

Esses espaços e mecanismos, embora ainda bastante frágeis e carentes de consolidação, tem contribuído para a definição de algumas ações favoráveis à transição agroecológica.

Entrevista 46

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: XXXXXXXXXX Idade: 53
- b. Formação: Eng Agrônomo, MsC. Em Administração Rural, PhD em Desenvolvimento Sustentável
- c. Instituição a que pertence: Epagri - Instituição oficial
- d. Local de trabalho e função: Gerência de Planejamento e Articulação Técnica (Florianópolis), XXXX nos “Pesquisa-Extensão e Aprendizado Participativo (PEAP)” e “Desenvolvimento Territorial Sustentável (DTS) na Zona Costeira de SC”

e. Anos totais de exercício profissional: 29

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Representante da Epagri no CONAPA (Conselho da Área de Proteção Ambiental da Baleia Franca) e no Fórum da Agenda 21 de Ibiraquera e região, que discutem e procuram promover dinâmicas sustentáveis de desenvolvimento no litoral centro-sul de SC.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Não oficialmente nem com a constância que já aconteceu no passado (ex. fui um dos sócios fundadores do Sindaspi), mas sempre que possível participo das ações do Sindicato dos Eng. Agrônomos de SC (Seagro) e da Sociedade Brasileira de Sistemas de Produção (SBSP), além de outras redes sócio-técnicas e organizações profissionais como o Rimisp (Centro Latino Americano para o Desenvolvimento Rural) e Sober (Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural).

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- I. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação?

A meu ver tem sido modesta, abaixo da expectativa.

Avanços, retrocessos e desafios?

Alguns avanços pontuais, como a realização do III Congresso de Agroecologia em 2005 e trabalhos específicos de algumas equipes localizadas, como por exemplo em Guaraciaba, Anchieta e região, com as sementes da diversidade.

Na minha opinião a política estadual referente aos produtos orgânicos e a agroecologia já foi mais forte. SC no passado realizou mais seminários e eventos de Agroecologia, estimulou mais redes e equipes agroecológicas, teve uma proposta de abolição de Agrotóxicos no estado (que evidenciou o perigo do uso dos agrotóxicos e do descarte das embalagens dos venenos) e foi pioneira na implantação da alimentação escolar orgânica, a qual continua com muitas dificuldades (em vez de avançar e servir de exemplo a outros estados, como era esperado).

Uma possível explicação para alguns retrocessos e desafios é o “desalinhamento” da coligação política que tem predominado nestes últimos anos em SC com as alianças políticas federais, algumas das quais tem procurado reforçar a Agroecologia (por exemplo através do MDA).

O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

A meu ver a implementação e avanços tem se efetivado mais por algumas ONGs e redes agroecológicas (como a Ecovida, Cepagro, Agreco e outras). A principal entidade estadual de pesquisa e extensão rural ao longo dos últimos anos tem, no meu entendimento, desestimulado e diminuído o apoio a ações e iniciativas agroecológicas, que permanecem pontuais, desarticuladas e enfraquecidas, situação que tem se evidenciado provavelmente em decorrência do desalinhamento entre as coligações políticas estaduais e federais (isto é uma opinião embasada em percepção pessoal e não em estudos ou análises específicas). Contudo as experiências agroecológicas mesmo que pontuais e desarticuladas tem sido importantes, e muitas foram implementadas, persistem e quando conseguem avançar um pouco é sobretudo graças ao apoio de políticas e recursos federais.

m. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e

dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Quando acontece é mais no discurso, em forma de diretrizes e princípios que em geral permanecem quase que exclusivamente no papel. Na prática é restrita a alguns projetos pontuais que para obter apoio financeiro de algumas políticas federais precisam enfatizar a Agroecologia. A meu ver a principal entidade estadual de pesquisa e extensão rural ao longo dos últimos anos tem desestimulado e diminuído o apoio a ações e iniciativas agroecológicas, inclusive acabando com o único projeto institucional especificadamente agroecológico, cujas atividades foram diluídas em outros projetos que não tem a Agroecologia como prioridade. Isto reflete, na entidade oficial de pesquisa e extensão rural, a baixa institucionalidade da Agroecologia, a qual sobrevive através de esforços e projetos de grupos isolados e “marginalizados” (importantes, mas enfraquecidos).

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Os formatos organizativos não ajudam o diálogo e obedecem cada vez mais a critérios essencialmente político-partidários. A meu ver, as entidades estatais estão crescentemente sendo “fatiadas” para políticos com interesses diversos, que em geral conflitam com os objetivos e expectativas sociais que justificam a própria existência das instituições. Neste contexto, iniciativas agroecológicas (que enfatizam a participação, autonomia e empoderamento das comunidades envolvidas) são em geral pontuais e marginais, sendo muitas vezes não respeitadas e até combatidas pelas

estruturas conservadoras predominantes. O interesse é manter o clientelismo e a dominação das entidades, em vez de estimular a liberdade, diálogo e capacidade endógena de construção de conhecimentos e tecnologias das comunidades rurais e pesqueiras familiares tradicionais.

n. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Com pouquíssimas exceções (cada vez mais raras), a escolha dos dirigentes é essencialmente política e não técnica. Quando a escolha política coincide com a escolha técnica, resta ao dirigente escolhido 2 caminhos: ou alinha-se com o sistema conservador predominante (reforçando-o e legitimando-o) ou acaba isolado (as vezes até excluído) do processo. Este contexto é acentuado pela baixa qualificação, experiência e formação em gestão da maioria dos dirigentes escolhidos, e também pela cultura e corporativismo institucional, que aceita e perpetua esta situação. Contudo, talvez o principal desafio não seja metodológico (o qual poderia

ser amenizado com programas de formação em metodologias de gestão), mas epistemológico e político.

o. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as); Limitada, muito abaixo das expectativas. Predomina uma cultura clientelista e de dependência destas comunidades em relação a entidades do Estado, difícil de ser modificada.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação. Na entidade na qual trabalho a meu ver é baixa e desestimulada em função das escolhas e decisões serem predominantemente políticas. Nos pouquíssimos cargos que são escolhidos pelos funcionários acabam restando aos eleitos 2 caminhos: alinhar-se com o sistema ou acabar isolado (as vezes até excluído) do processo.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Na Epagri tem um Conselho no qual apenas um membro é escolhido pelos funcionários, os demais são indicados pelos dirigentes de entidades do governo estadual ou federal. Neste contexto o conselho acaba sendo apenas legitimador de decisões pré-definidas pelas forças políticas predominantes, sem participação (direta) da sociedade.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

O contexto que tem predominado nos últimos anos dificulta, pelos motivos expostos nas questões anteriores.

Entrevista 47

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: XXXXXXXX Idade: 57 anos
- b. Formação: Eng. Agrônomo – Dr. Interdisciplinar em Ciência Humanas
- c. Instituição a que pertence: Epagri - Inst. Oficial estadual.
- d. Local de trabalho e função: Ciram – pesquisador
- e. Anos totais de exercício profissional: 31 anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?
R. Condraf, Pronaf/SC e Conselho Administração da Epagri.
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
R. XXXXXXX da FAPER e da FASER.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

p. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

R. Considero que temos avançado na elaboração de textos, normas e políticas relacionadas à Agroecologia. No entanto, a efetivação prática do que está escrito encontra muita resistência seja na realização dos métodos e técnicas operacionais (o fazer), seja nas formas comercialização. Mesmo com esses problemas se percebe um avanço considerável da produção orgânica de alimentos no Brasil. Nota-se um pequeno aumento do movimento nas feiras ecológicas acompanhado de maior diversificação de produtos para comercialização. Em SC a contribuição da Ater oficial nesse campo ainda é muito reduzida, não há um processo claro de institucionalização. As ONGs atuam mais fortemente, mas de um modo geral competindo com a produção convencional o que tem provocado a desistência de alguns agricultores.

q. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

R. A resposta para essa pergunta sugere um conflito de duas visões de mundo. A pesquisa e extensão rural oficial no Brasil estão vivendo um período de renascimento, mas ainda trazem consigo a visão de um mundo cartesiano cujas soluções formuladas não atendem as necessidades do novo rural. Nesse contexto, pode-se afirmar que os dirigentes e o formato das instituições estão mudando, mas de forma muito lenta e às vezes sujeitas a retrocessos provocados por mudanças políticas e mesmo de gestão. O resgate cultural ainda está nas propostas individuais de pesquisadores e extensionistas e muito pouco nas instituições.

Alguns estados brasileiros assumiram o planejamento por território, mas ainda apresentam muitas dificuldades na efetivação prática da abordagem territorial entendido como um novo processo de intervenção. Em Santa Catarina, ontem, dia 25 de abril, debatemos pela primeira vez, na reunião do Conselho de Administração da Epagri, a necessidade da articulação institucional com as políticas públicas federais em especial com a política de desenvolvimento territorial. A idéia foi bem recebida pelos conselheiros e membros da Epagri, foi marcada uma reunião especificamente para discutir o assunto. Alguns colegas já atuam nos territórios sem um acordo

institucional. Em relação à gestão social as emateres, de um modo geral, estão muito frágeis, essa fragilidade é claramente percebida nos seus espaços de decisão e no controle social dos programas e projetos.

r. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

R. A impressão que tenho é de que os altos gestores permitem a realização de cursos porque não tem consciência da mudança que requer uma opção pela Agroecologia. O mesmo acontece com os coordenadores de programas, mas este já apresentam mais sensibilidade. A par disso, cursos e formações estão sendo propostos e aceitos. Contudo, os “neo conversos” por não terem um acompanhamento mais consistente, em especial sobre a comercialização dos produtos, acabam competindo com os agricultores convencionais em condições desiguais e acabam se desestimulando. A escolha dos dirigentes nas emateres é um problema crônico em todo Brasil e que ao meu ver está se aprofundando. A influência político

partidária está desqualificando a gestão pública e privatizando o bem público. Os gestores indicados politicamente defendem interesses particulares e dificultam a transição agroecológica. Se observa nesse processo a substituição de um Estado justo por um Estado negócio.

s. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

R. O Comitê de Agroecologia ligado ao Condraf é uma tentativa de formulação de políticas em que a sociedade civil participa e que favorecem a transição ecológica. O que se discute é a efetivação do que se aprova nesses espaços. Em alguns estados podemos encontrar experiências nesse sentido e muito raramente nos municípios. A política de desenvolvimento territorial nos diversos estados, ainda incipiente, está proporcionando uma nova forma de intervenção do Estado. Embora essa experiência não possam ser caracterizada como uma ação eminentemente orientada a produção ecológica, ali podemos encontrar muitos projetos que favorecem a transição. E, ainda que a gestão territorial do modo como vem sendo exercitada, utilizando instrumentos setoriais, oportuniza a participação da sociedade civil nos diversos níveis de decisão. Algo semelhante é realizado pelas instituições públicas de pesquisa e extensão, mas apenas de forma consultiva e claramente legitimadora das ações que serão desenvolvidas. Em síntese podemos afirmar que existem fóruns que permitem o controle social nos três níveis, mas as formas de gestão são variáveis, pouco representativos, poucos transparentes e frágeis democraticamente.

Entrevista 48

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: XXXXXX Idade: 61
- b. Formação: BS- Agronomia (atual UFRA), MSc (Utah State University- Soil Science & Biometeology), Dr (Unicamp, Ecofisiologia Vegetal)
- c. Instituição a que pertence: Embrapa-Empresa pública de direito privado vinculada ao ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento- MAPA
- d. Local de trabalho e função: Diretora Executiva, sede, Brasília; pesquisadora, Embrapa Amazônia Orienta, Belém, PA.
- e. Anos totais de exercício profissional: 39
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? No momento não, quando dirigia a Embrapa Amazônia Oriental participei do Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural Sustentável do Estado do Pará
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
No momento não, mas sou filiada ao SINPAF que congrega funcionários da pesquisa agropecuária e sempre tenho me disponibilizado a contribuir tecnicamente. Recentemente participei ativamente garantindo a participação de um conjunto de pesquisadores da Embrapa, em grupo de trabalho criado sob iniciativa da Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência- SBP e da Academia Brasileira de Ciência- ABC para tratar do código florestal brasileiro Quando atuava como pesquisadora da Embrapa Amazônia Oriental, tinha relação estreita particularmente com a Fetagri-PA.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- t. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?

Como tive flutuações de universo de ação ao longo do período em questão vou comentar de modo compatível a esta realidade...

Creio que no início havia uma orientação mais coerente, que parecia ir ao encontro dos anseios dos que acreditavam em abordagens alternativas, tanto quanto ao conteúdo quanto à sua institucionalidade e governança e a outros aspectos. O compromisso com uma abordagem agroecológica era patente nos documentos e nas tentativas iniciais de avanço, pelo menos, no estado do Pará, a despeito de naquele momento não haver sincronia partidária entre os governos estadual e federal, foi possível realizar esforços de capacitação do pessoal de ATERs nesta linha e houve seguidamente um esforço de fortalecer a Ematar-PA, resolvendo alguns sérios passivos por que estava passando, incluindo questões trabalhistas, quadro de pessoal, aspectos infraestruturais, incluindo frota de veículos. Ainda quando na Embrapa Amazônia Oriental, como pesquisadora e depois como gestora, busquei ao máximo apoiar as iniciativas que favorecessem ATERs e sua interação com a pesquisa.

Tentei naquela ocasião me posicionar na medida do possível no âmbito do Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural Sustentável do Estado do Pará e no exercício da elaboração do Plano Diretor da Embrapa Amazônia Oriental (2004-2007) contemplando uma maior interação entre pesquisa e extensão naquela ocasião, inclusive promovendo reuniões locais e regionais a respeito.

Ao chegar em Brasília, em fevereiro de 2005, como **XXXXXX** da Embrapa, tentei continuamente avançar em agendas com o MDA, particularmente com a SAF, buscando ampliar e aprofundar o que já vinha fazendo na unidade descentralizada. Os programas que vinham sendo moldados e a abordagem que trazia a sua roupagem pareciam muito aderentes ao que sempre imaginava como adequado mas, houve muita dificuldade para efetivar a interação, não exclusivamente em face a dificuldades de mobilização no âmbito da Embrapa (onde não tínhamos uma unidade central com mandato centrado neste tipo de interação), como pela dificuldade expressa no próprio MDA. Muitas agendas que pareciam deslanchar mas que ao final impacavam. As 2 palavras chave comuns ao entrave da fluência das agendas de governo (intermitência de ação e rotatividade de pessoas, e sua ação integrada) sepre presente. Uma dificuldade imensa de fechar agendas em comum, quer em termos amplos como em termos de políticas públicas específicas. Nesta linha, conseguimos alguns avanços em agendas com o programa Mais Alimentos,

envolvendo a SAF-MDA e a Embrapa transferência de Tecnologia (SNT), na programação de ações voltadas à produção de sementes de cultivos relevantes (particularmente na região NE), em estratégias de produção de mudas de espécies nativas (mais particularmente para a Amazônia), em suporte a ações do Plano de Prevenção e Controle do Desmatamento da Amazônia (PPCDAM) e de alguns dos seus segmentos, particularmente a Operação Arco Verde-OAV.

Como a mudança do modo de governança das diretorias executivas da Embrapa, em meados de 2009 (com a mudança do diretor presidente para Pedro Arraes, as DEs ficaram responsáveis por Pesquisa & desenvolvimento/ transferência de Tecnologia/ Administração), fiquei à frente da XXXX e com a incumbência de criar uma unidade central em TT, que após processo envolvendo vários segmentos internos e externos ficou na forma de Departamento de Transferência de Tecnologia- DTT onde tentamos contemplar coordenadorias que viabilizassem a construção de programas conjuntos, estruturantes, de longa duração entre pesquisa e MDA/ ATERs estados, etc... além de contemplarmos uma coordenação que permitisse estudos e modelagem em termos de metodologias de TT. Também constava um colegiado que congregasse segmentos externos pertinentes e, nas unidades descentralizadas (nossos centros de pesquisa) foi solicitada uma estrutura adequada. Infelizmente, ainda que se tenha criado o DTT e feito alterações na governança das UDs, não conseguimos avançar na medida em que deveríamos, fortemente por reação contrária interna à Embrapa mas, também pela postura externa no próprio MDA.

Tenho material a respeito caso queira mais detalhes, incluindo apresentações em Power Point com vários aspectos explicitados.

A interação da Embrapa, via DTT com a ASBRAER é outro ponto relevante e que deveria ter evoluído de forma integrada com o MDA e com as representações de produtores rurais, em particular os da produção familiar, como planejado pela DE-TT mas que sofreu desvios na sua implementação pelo DTT.

Creio que a Lei de Ater poderia ter boa repercussão a depender de alguns fatores cruciais que passam pela própria formação de pessoal qualificado em consonância com paradigmas atuais, dentre outros.

u. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Acho que em parte respondi adiantado na questão anterior mas, vou tentar...

Inicialmente, não é privilégio da dupla pesquisa extensão a falta de planejamento, o país inteiro se ressentindo, e de uma política consistente de ordenamento e ação territorial. As figuras interessantes que vem sendo criadas nos últimos 8 anos carecem de uma efetividade e de uma estruturação adequadas, como é o caso dos Territórios Rurais, os Territórios da Cidadania e outros... Há uma dissincronia entre ações governamentais, que deveriam, na realidade, se orquestrar para colher a sinergia. A própria essência dos territórios da Cidadania não vem sendo efetivada. Programas como o PAA e outros associados, como o da perenda escolar, seria lócus relevantes de interação entre nós.

Da parte da Embrapa, uma questão crônica é a falta de colegiados de interação externa e a falta de um espaço institucional para tratar as questões em escala estadual e onde na proposta que fizemos pela DE-TT

contemplávamos o aspecto. Pensamos em ter 4 eixos de escalas diferentes. Um seria para grandes questões nacionais, onde poderíamos organizar grandes projetos conjuntamente com o MDA e outros ministérios (como MAPA, MD, M Integração Nacional, M Pesca e Aquicultura) que seriam de longa duração, PPÁveis, com revisões anuais quanto ao seu foco temáticos e geográfico. O outro nível de escala de ação seria o no âmbito da missão de cada unidade de Embrapa, que é algo com limites compatíveis. Por exemplo, temos centros com mandatos nacionais e centros com mandatos ecorregionais. Não podemos esperar que um centro de mandato regional quer seja em produto ou em tema básico supra o estado que o abriga quanto ao leque de demandas do estado. Ai vem a outra dimensão, que não vem sendo tratada de acordo na Embrapa, que é a dimensão estadual. Temos que ter formas de aborda-la e não será alocando em cada estado uma patética figura de representante estadual. É algo a ser arquitetado de modo amplo mas também específico à circunstância de cada estado. Por exemplo, há 17 estados (parece que agora serão 8) quem tem organizações estaduais de pesquisa (as famosas OEPAs- algumas das quais acumulando funções de extensão), há estados que não abrigam nenhum centro da Embrapa, e há os qua abrigam várias e co modalidades diferentes quanto ao mandato, etc...Bem, o quarto aspecto espacial seria o da cooperação internacional (e aí temos tido vários problemas em avançar a discussão no âmbito interno da Embrapa e potencialmente deve piorar no momento).

Vou anexar uma apresentação sobre a questão de tt NA Embrapa e se quiser eu lhe mostro em detalhes.

v. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Creio que a questão de capacitação é crucial em vários níveis, não apenas gerencial e, não apenas quanto ao foco agroecológico.

O que tinha proposto à Embrapa era de que, a exemplo do que ocorreu no início da instituição, quando fomos praticamente em caráter compulsório engajados em cursos de capacitação, em P&D, mas que conosco iam colegas das OEPAs, universidades, que deveríamos organizar capacitações conjuntas com OEPAs, MDA, Ematers visando uma ação fluente em TT (ou como nossos colegas de Pelotas chamam, intercâmbio tecnológico).

Quanto ao enfoque agroecológico, acho que merece uma conversa específica, aproveitando estarmos aqui, pois envolve um compromisso de efetivação de agenda no nosso retorno! Acho que temos aspectos de caráter técnico agrônomo/biofísico/socioeconômico e os de caráter antropológico/ sociológico e poderíamos delinear algumas estratégias, pensando nas instituições que representam os segmentos que deveremos envolver...

Deveremos ter um quadro claro e atualizado como pano de fundo para traçar proposições exequíveis...

w. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Creio que o assunto deste item também já adiantei em alguma medida em resposta a itens anteriores mas, em todo caso...

Creio que temos que ter um bom mapeamento das representações dos diferentes segmentos para as várias situações de escalas espaciais e setoriais. Quais os Foruns/ Colegiados existentes, quem participa atualmente deles e qual sua efetividade no fluxo de 2 mãos (este é um caso sério). Que espaços não tem fórum/ colegiado e que deveriam ter?

De que maneira, por exemplo, de que maneira os Conselhos Estaduais de Desenvolvimento Rural Sustentável (os CDREs) poderiam contribuir melhor? Sei que nele podem ser criadas câmaras técnicas. Poderia ter uma de interação c/ pesquisa, que garantiria reuniões periódicas e participação em momentos relevantes

As várias representações devidamente mapeadas merecem ser objeto de construção de figuras/mecanismos de interação.

A questão agroecológica merece uma análise e ação cuidadosa e conseqüente neste cenário. Evitando que a rotulação seja inconseqüente ou discriminadora, como prevalentemente vem ocorrendo e sim, garantindo que ela seja processada pela internalização de processos que são a essência da agroecologia, como é o caso da ação participativa, construção coletiva, etc..

Entrevista 49

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: XXXXXX Idade: 47
- b. Formação: Agrônomo (USP), Mestrado em Política Científica e Tecnológica (UNICAMP); Mestrado em Agroecologia (UCO); Doutorando em Agroecologia (UCO)
- c. Instituição a que pertence: Embrapa Meio Ambiente (Jaguariuna-SP)
- d. Local de trabalho e função: Sediado em Jaguariuna (SP), função Pesquisador, trabalhando desde 2003 em Assentamentos Rurais no Estado de São Paulo (Regiões de Itapeva, Ribeirão Preto, Andradina e Pontal do Paranapanema)
- e. Anos totais de exercício profissional: 22 anos, sendo os últimos 9 anos na Embrapa (desde Ago/2002)
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? Não.
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? Não.
- Observação geral preliminar: desde março/2008 estou afastado do Brasil e da Embrapa, XXXXXX. Portanto, não tenho condições de responder sobre todo o período proposto (2003-2010). Además, nunca ocupei neste período nenhum cargo de direção ou gestão institucional, sendo que minhas opiniões estão limitadas à visão de um pesquisador que trabalha na instituição, sem participação direta em suas instancias de gestão. Outro aspecto é que como trabalho basicamente com assentamentos de reforma agrária federais, e tendo como parceiro o INCRA de São Paulo, meu contato com as instituições e com as políticas de ATER é bastante limitado.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- x. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?

Pelo que já mencionei anteriormente, não posso opinar muito a respeito. Na verdade não conheço a Pnater. Minha visão, baseado apenas na realidade

que percebo em SP e à distância, é que pouco se tem avançado, já que a estrutura pública estadual (CATI) foi moldada no modelo extensionista-difusionista da revolução verde, depois passou por processos de municipalização parcial, e tem muitas dificuldades de moldar-se a um novo paradigma. Hoje vejo principalmente que essa estrutura serve aos interesses políticos locais-regionais (mais dos políticos que da população ou público alvo), e atendendo mais aos interesses do agronegócio (evidentemente que haverá exceções pessoais e localizadas). Na última década houve uma reformulação organizativa na rede estadual de pesquisa, alocando todos os institutos dentro de uma única agência (a APTA), o que a meu ver foi prejudicial no sentido de reduzir o peso e autonomia de instituições tradicionais, como o IAC (Instituto Agrônomo de Campinas). Entendo que há um quadro de progressivo desmonte da estrutura pública estadual de P&D, ainda que inconcluso, coerente com a proposta e visão de Estado do partido que governa São Paulo continuamente nas últimas duas décadas (PSDB). Outro aspecto particular de SP é a débil presença de uma agricultura familiar (aspecto histórico) e principalmente que seja organizada em movimentos sociais mais expressivos (aqui não incluo o MST, pois considero o campesinato da reforma agrária uma categoria a parte). A dinâmica no campo é dominada historicamente pelos grandes complexos agroindustriais (antes o café, e nas últimas décadas os CAI da cana, laranja, eucalipto e pecuária).

Na verdade, seja por esta realidade, ou por desconhecimento meu, não identifico uma política clara de ATER, e pelo grau de autonomia econômica que tem o estado, e pelas disputas entre PSDB e PT em âmbito nacional, São Paulo está pouco influenciado pelas políticas federais do MDA. Imagino que a linha vai mais no sentido de uma modernização para incorporação acrítica da AF ao mercado, mas creio que mesmo dentro disso, é de pouca eficácia, já que como disse antes, a dinâmica no campo (e as políticas correlatas) é dominada pelos interesses dos grandes CAI, que não necessitam de uma AF nem de uma política pública de ATER.

No tocante às ONGs, temos trabalhado com algumas (mencionarei mais adiante), mas não vejo em São Paulo uma tradição muito forte de ONGs

que trabalhem efetivamente com ATER e em parceria com políticas do governo estadual.

y. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Tanto as instituições que mencionei (e que volto a afirmar que conheço apenas à distancia), como a que trabalho (Embrapa), foram forjadas, criadas e organizadas para atender aos interesses dos grandes capitais no campo (os CAI e a agroindústria de sementes e insumos a montante). Além disso, no caso da Embrapa, foi criada em plena ditadura militar. Assim, há uma estrutura e cultura organizativa internas bastante verticais e hierarquizadas, sendo pouco permeáveis à participação interna e principalmente externa de forças e representações sociais com menor poder económico. Além disso, o fato de estarem a serviço de um processo de modernização conservadora, resulta em uma concepção de C&T&D também bastante vertical e unilinear (modelo ofertista-difusionista), com pouco espaço para o diálogo de saberes ou valorização do conhecimento tradicional.

z. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição

agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Creio que minha resposta a este item será complementada com a do item seguinte. Aqui vou me restringir ao caso de minha instituição, a Embrapa. Avalio que, em geral, a formação dos gestores está centrada ainda em uma matriz com perspectiva produtivista, disciplinar e cientificista-reducionista. A questão ambiental é vista como um item importante (já que hoje é um “clamor social” e em certa medida uma exigência dos mercados). Mas há pouco conhecimento sobre o que é realmente a perspectiva agroecológica e a transição agroecológica. Isto se reflete em uma visão mais compartimentada do conhecimento que uma visão holística. O reflexo em termos práticos é a dificuldade de se entender e aceitar projetos mais integrados, com metodologia participativa, interdisciplinares e com perspectiva de longo prazo. É evidente que por trás desta visão “ideológica” de como se gera, constrói e se difunde conhecimentos e inovações, há um conjunto de forças políticas e econômicas que permeiam e influenciam as instancias de decisão gerenciais, encobertas pelo “manto” da “neutralidade” científica. Assim, mais do que vieses partidários, vejo na Instituição a presença de forças políticas e econômicas atuando fortemente na

composição da Diretoria e conseqüentemente nas diretrizes e forma de gestão dos programas de P&D, claramente em favor dos interesses do agronegócio. Assim, os recursos dirigidos a pesquisas com agroenergia, grandes culturas (soja, cana, etc), com transgênicos, validação de agrotóxicos, convênios com CNA, Monsanto e etc são muito mais significativos que os dirigidos à agroecologia ou pesquisas com agricultura familiar. É verdade que houve avanços no sentido de criar um Macroprograma específico para a AF, bem como de se construir um Marco Referencial (publicação) sobre agroecologia e posteriormente se aprovar um grande projeto nacional em rede sobre transição agroecológico. Mas estas e outras ações estão mais no campo de conquistas e pequenas concessões, sem alterar a dinâmica de poder hegemônica, dirigida ao agronegócio, à agricultura de grande escala e produtivista, e a uma visão de ciência descolada da extensão e dos processos de desenvolvimento social mais incluídos.

Avalio portanto que não é uma questão de capacitação ou falta de preparo do corpo de gestores, mas sim de orientação política e ideológica, uma cultura institucional difícil de mudar em profundidade e um jogo de poder francamente desfavorável (lembrando que a Embrapa é subordinada ao MAPA). Mas sem dúvida, na medida em que efetivamente se decida por mudanças de perspectiva, será necessário um profundo processo de capacitação e formação e criação de novas metodologias visando uma nova cultura institucional. O que vem primeiro? Creio que as duas coisas vão par e passo, com diferentes intensidades, mas que até o momento a correlação é muito desfavorável a perspectiva da TA, e as pequenas mudanças ou iniciativas (novos pesquisadores, cursos internos, projetos e debates pontuais) acabam sendo assimilados pelo pensamento hegemônico, não sendo capaz de uma mudança mais efetiva, assumindo um lugar marginal, com momentos de maior ou menor expectativas de avanços.

aa. mecanismos de participação social que a instituição em análise

com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

No caso da Embrapa, a maior parte dos mecanismos internos de premiação e progressão salarial ou de status do corpo de pesquisadores estão centrados em uma produção científica convencional (publicações científicas, tecnologias geradas, patentes, etc), que estimulam uma apropriação de resultados concentradas no indivíduo e no pesquisador, em detrimento de processos de co-geração de conhecimento com pequenos agricultores. Da mesma forma, os mecanismos internos de financiamento dos projetos (editais internos de macroprogramas) e as amarras burocráticas para gestão dos recursos dificultam sobremaneira tanto a participação externa nas decisões de aprovação de projetos ou de linhas de pesquisa a serem incentivadas, bem como a gestão mais aberta, participativa e compartilhada dos projetos com parceiros externos, principalmente no caso de agricultores familiares ou assentados e ONGs. É evidente que há uma pressão social, nacional e internacional, inclusive de alguns mercados, para que se adote o discurso da sustentabilidade, ecologização, e em menor medida de participação social. Mas isso normalmente se limita ao discurso e à uma readequação aos interesses econômicos dos grandes capitais, chegando, no limite, ao que cabe dentro do mercado verde (ou a “Revolução Verde Verde”) e que seja funcional para os interesses dos grandes capitais. Na verdade, não há uma mudança de paradigma científico e de como se fazer P&D, e as estruturas internas, apoiadas por grupos de poder externo, não permitem muitas mudanças na forma de gerenciar e se definir as prioridades efetivas de pesquisa.

No caso da participação social nas instancias de decisão da Embrapa, se houver interesse seria melhor perguntar a opinião de pessoas que participaram do CAE (Comite Assessor, com representações da sociedade civil), como o colega Paulo Petersen.

Desconheço que haja algum fórum ou instância formal interna organizado para uma tomada de decisões gerenciais que inclua atores externos. Mas volto a ressaltar que me encontro afastado há 3 anos e talvez um pouco defasado. O que pode existir, mais em caráter pontual ou localizado, é a criação ou envolvimento de algum fórum em escala local ou regional para a gestão de projetos específicos, os quais podem surgir por iniciativa própria dos coordenadores dos projetos ou por demandas políticas de instancias locais ou superiores. Posso exemplificar algumas experiências que participei diretamente, onde houve e há o esforço deliberado por parte do grupo de agroecologia da Embrapa Meio Ambiente para construir estes espaços, como um um projeto de articulação da Rede de Agroecologia Mantiqueira-Mogiana, ou em nossos projetos de transição agroecologica com assentamentos, onde se busca o envolvimento de movimentos sociais, órgãos públicos locais/regionais, Incra e Ongs, tanto para a elaboração dos projetos como para a sua execução compartilhada. Porém isso não é uma ação fruto de uma política interna da instituição.

Sem dúvida a falta deste tipo de mecanismo (ou a ausência de estímulos e mecanismos gerenciais adequados a este tipo de arranjo) dificulta os processos de P&D em transição agroecológica, resultando muitas vezes na dificuldade de aprovação de projetos com este tipo de arranjo ou entraves burocráticos à sua gestão, seja na pouca flexibilidade de repasse dos recursos aos parceiros, seja na pouca valorização interna do trabalho, visto mais como extensão do que pesquisa, ou mais “social” do que científico.

Entrevista 50

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXXXX

Idade: 45

b. Formação: - Agronomia – UFSC, 1989 (Graduação); - Licenciatura em Ciências Agrárias – UFSC, 2002 (Graduação); Ecologia Aplicada – UnC/SENAI-CETSAM, 1999 (Especialização); Mestrado em Extensão Rural – PPGExR/UFSM, desde 2010.

c. Instituição a que pertence: EPAGRI – Empresa de Pesquisa Agropecuária e Extensão Rural de Santa Catarina

d. Local de trabalho e função: Extensionista Rural no município de XXXXX/SC (atualmente licenciado para cursar o Mestrado)

e. Anos totais de exercício profissional: 8 anos e 7 meses de EPAGRI; desde 1989 em outras atividades e locais.

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)? Atualmente, como estou licenciado, não!

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)? Sim, Sindicato de classe: SEAGRO e da Rede Ecovida de Agroecologia.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

bb. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Avalio que a implantação desta política ainda é muito frágil em Santa Catarina (SC). SC é um estado muito conservador e na agricultura não é diferente. A agroecologia é muito associada com política partidária e isso tem dificultado um debate mais amplo. Em SC não há uma política de Ater e nem de agroecologia definida. Quanto a ATER-MDA, em relação a EPAGRI, tem sido usada como discurso para se enquadrar nos editais de financiamentos, mas nunca foi discutida, pelo menos no nível de Região. Mesmo a agroecologia, dentro da EPAGRI é tratada de forma

preconceituosa e de forma discriminada e avalio que isto se deve (retornando ao início desta resposta!) pela vinculação com ideologias político-partidárias. As experiências em agroecologia desenvolvidas pelos extensionistas locais e alguns pesquisadores são inúmeras, mas estão desarticuladas não criando o movimento e visibilidade necessária para que provoque um espaço legítimo de discussão. A instituição usa, sempre que precisa o termo “produção orgânica” ao invés de agroecologia. Outra confusão ainda é o entendimento da agroecologia como sistema de produção e não como ciência, que traz uma discussão mais ampla e mais aprofundada.

Por outro lado, em SC as ONG`s se apropriaram dos trabalhos agroecológicos como sendo os únicos e “os corretos”. Tive a oportunidade de participar da ONG CEMEAR que por sua vez fazia parte da Rede CEPAGRO e presenciei discussões e debates como se só eles soubessem desenvolver estes trabalhos e ninguém mais. Isso contribuiu para que houvessem espaços diferenciados que discutiam a agroecologia, cada um no seu castelo e cada um querendo ser mais agroecológico que o outro.

Acho que nos últimos anos houve aproximações, mas diria que por iniciativas individuais e pontuais e não no nível de instituições.

A princípio, vejo a FETRAF-SUL, no nível do SINTRAF-PN, discutindo um pouco a PNATER e se alinhando com este perfil de política. Por outro lado vejo a FETAESC acessando os editais de ATER do MDA e não sinto neles vontade alguma de colocar a PNATER como diretriz de seus projetos.

Em suma, em SC sinto que a PNATER não foi suficientemente discutida e assumida como política referencial de ATER e, por conseguinte, a agroecologia ainda sendo, até certo ponto, invisível e desprestigiada pela ATER oficial.

Apesar da crítica que faço aos movimentos sociais e ONG`s em certos aspectos dos trabalhos com agroecologia, reconheço que são eles os que têm trabalhos (e excelentes trabalhos) nesta área.

Em relação ao MDA, avalio que ele não teve “pernas” para assumir a responsabilidade de implantar a PNATER devido a sua estrutura

limitada. Sempre entendi a PNATER como sendo uma proposta que teria que ser discutida, amadurecida, assumida e implantada. E o MDA não deu conta disso. Ao mesmo tempo, tenho sérias restrições aos editais de ATER lançados nos últimos anos pois são incoerentes com o que se apregoa na política de ATER.

cc. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

A história da extensão rural em SC vem de mais de 50 anos e está legitimada pela sociedade catarinense, do urbano ao rural. Nestes últimos 8 anos (que coincidem com meu tempo como funcionário) percebi uma supervalorização e um íntimo apego à história desde que era ACARESC. Tanto organizativo como gerencial. Coisas do tipo: “na época da ACARESC era assim e hoje tem que ser igual”, “na época da ACARESC era que funcionava e todos obedeciam”, “a hierarquia e o comando que existia na ACARESC é que faz falta hoje” e por aí afora. Esta visão tem feito com que a gestão da empresa não ouse e não busque atualizar-se nos quesitos organização e gerenciamento. Houve um período, na gestão do presidente Murilo Flores, onde se ensaiou algo diferenciado. Uma proposta de gestão mais participativa e criação de espaços de discussão que garantia a participação dos vários níveis funcionais no planejamento de ações da empresa. Na região em que eu trabalho isso foi visto muito negativamente e o que o pessoal dizia é que, exatamente, estava se distanciando do modelo da ACARESC de funcionar e que não daria certo. Mas, na minha opinião, foi o momento que a EPAGRI mais se aproximou da sociedade, ou pelo menos havia uma intenção de “ouvir” mais a sociedade para a definição de suas políticas e ações.

Avalio que a aproximação ou não com o que é externo a EPAGRI está condicionado ao aspecto político-partidário. Por exemplo, em relação aos Territórios do MDA, fomos orientados (extensionistas locais) a não participarmos diretamente do processo, pois estaríamos dando força ao

Governo Federal. Só poderíamos atuar nos municípios e através da organização dos agricultores. Por outro lado, quanto as Secretarias de Desenvolvimento Regional (SDR`s) – de ação efetiva questionável – deveríamos dar total apoio.

Ressalto que muitas ações são desenvolvidas nestas dimensões relacionadas no enunciado, mas a maioria por iniciativa do extensionista e não institucionalizadas.

Agora, todos estes temas acabam sendo discutidos internamente mas com pouca abertura para a sociedade.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Vejo que ainda é reflexo e herança do período que nasceu a instituição e especialmente pelo período de ditadura pelo qual passou, onde a participação foi perseguida e era punida. Dos 50 anos da Acaresc/Epagri, vinte e poucos anos transcorreram nesta ambiente. Assim, até hoje os gestores ainda possuem esta viés de que se abrir a instituição para a sociedade corre-se o risco de se pedir a identidade e a controle.

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Vejo que cada vez mais temos experiências pontuais de diálogos com a sociedade, especialmente com a aproximação do agricultor, agricultora, pescadora e pescador e a valorização da sua história e saberes. E percebo que a instituição, a partir da renovação do seu quadro, inclusive no nível gerencial, está cada vez mais valorizando estas ações.

dd.sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores

diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica?

Sem dúvida os gestores da instituição em questão não conseguem compreender a importância da discussão em torno da transição agroecológica e sua inserção na política de extensão da empresa. O atrelamento no campo ideológico político-partidária é o maior entrave para que se discuta agroecologia de forma tranqüila e pró-ativa. Isto reflete nas formações/capacitações/qualificações que são ministradas dentro de um viés de sistema de produção e não de desenvolvimento.

Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Sem dúvidas que sim. É público e notório o apadrinhamento para os cargos diretivos, inclusive presenciado por mim na gerencia em q atuo. Isso compromete a autonomia de se desenvolver ações por parte do dirigente, uma vez que o mesmo deverá estar alinhado com quem o indicou. É perceptível inclusive quando observamos as instituições que começam a se aproximar deste dirigente.

ee.mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

É possível de ver espaços de participação social dentro dos programas que estão sendo desenvolvidos diretamente com os agricultores (tipo no Microbacias2). Mas as decisões são permitidas daquele ponto para a frente, ou seja, o programa já chegou com as regras prontas. A empresa tem um Conselho de Administração (não sei se é exatamente este o nome) mas com uma participação limitada destes atores, e que não contempla as diversidades ideológicas. Em suma, nas políticas institucionais mesmo, não vejo participação efetiva da sociedade.

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Olha, pode até haver espaços, mas não dá para dizer que todos tenham acesso a participar. Há, por exemplo, a figura do Diretor “eleito pelos funcionários”, mas que ainda não conseguiu se firmar dentro dos espaço da Direção e provocar um debate aproximando os funcionários e fazendo que isso influencie na organização/planejamento e decisões da empresa.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

De participação da sociedade, que eu saiba, só aquele Conselho mencionado anteriormente. De participação dos funcionários, não existe. Havia até um tempo atrás a CTP que era pelo menos um espaço onde se discutia e se decidia algumas coisas e se encaminhava para a Direção central. Hoje, não reconheço espaços de participação na empresa.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Tranquilamente, no nosso caso, a falta destes mecanismos dificultam as articulações em torno da transição agroecológica. Como as ações estão se dando de forma pontual e dispersa, perde-se a possibilidade de criar um movimento forte que poderia provocar a “re-evolução” esperada e pretendida. Não se consegue produzir a força coletiva.

Entrevista 51

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: XXXXXX Idade:61
- b. Formação: agrônomo – doutor em meio ambiente e desenvolvimento
- c. Instituição a que pertence: Instituto emater - Instituição oficial estadual
- d. Local de trabalho e função: escritório central – Curitiba - Pr
- e. Anos totais de exercício profissional: 35 anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal.

Atualmente não. Participei como conselheiro do CONDRAF e como presidente do CEDRAF no Paraná.

- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Atualmente como diretor do Sindicato dos Engenheiros do Paraná.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- ff. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Tivemos avanços na ação da extensão oficial – Emater – com a constituição de um grupo de 50 extensionistas em todo o estado para a atuação em agroecologia, que se consolidou na instituição como área de conteúdo. O IAPAR na área de pesquisa tem também um grupo pequeno mas consolidado, com um conjunto de ações de pesquisa em agroecologia e a própria EMBRAPA que passou a ter um marco referencial em agroecologia com reflexos em suas unidades regionais de pesquisa. Ainda no estado foi criado neste período o Centro Paranaense de Referência em Agroecologia – CPRA. As Universidades Estaduais com o Programa Universidade Sem Fronteiras desenvolveu um conjunto grande de ações de pesquisa e extensão em agroecologia. Em relação as ONGs, todas passaram por problemas financeiros neste período. Tivemos muitas dificuldades em adequar recursos federais de apoio as ONGS e a burocracia da prestação

de contas. A própria Rede Ecovida se consolidou com um referencial de certificação participativa mas com muitas dificuldades de apoio das políticas de ATER.

Em relação aos marcos da política nacional de ATER tendo a agroecologia como um dos eixos estruturantes os avanços foram importantes mas ainda não incorporado na ação extensionista.

gg. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Os territórios avançaram nos arranjos institucionais assim como ao nível do CEDRAF e do CONDRAF. A Emater ainda não se envolve como instituição no processo mas reconhece a crescente participação de um conjunto de técnicos e o conseqüente reconhecimento destas novas dimensão do desenvolvimento como áreas e ou projetos. Aqui já temos uma área de sustentabilidade, de inclusão social, de desenvolvimento territorial que demonstram um avanço neste novo marco da política de ATER. As organizações dos agricultores têm maior peso nas decisões do planejamento da ATER e cresce os convênios de parceria com a FETAEP, MST, FETRAF, COPAFs e outras o que deixa o planejamento da instituição mais próxima da realidade.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Consideramos este processo como uma arena. Atualmente no estado temos um novo governo, com maior participação dos setores mais conservadores. No governo federal áreas do Ministérios da Agricultura também apresentam dificuldades crescentes de participação. Os setores da CNA e das Federações da Agricultura com o SENAR e SEBRAE entram com novas categorias ou com uma homogeneização da agricultura e se as instituições da agricultura familiar não estiverem coesas teremos retrocesso. A recomendação é avançar com os arranjos institucionais nos territórios, com a integração entre o governamental e o não governamental, os princípios da ruralidade, da territorialidade, da diversidade, da multifuncionalidade, da transição agroecológica, dos princípios do PNATER...

hh.sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Os gestores tem a prioridade em programas, metas em sua temporalidade. Preferem a concretude da atuação em cadeias produtivas em diálogo com as instituições econômicas mas sabem da importância do diálogo com as organizações, do resgate da realidade dos agricultores e seus familiares e dos instrumentos metodológicos e participativos desta ação.

Os recursos do MDA para a ATER tem contribuído para que estes gestores levam em consideração um plano de ATER mais participativo.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

ii. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Como já coloquei os convênios com o MDA tem pautado nestes oito anos processos participativos de ATER. Atualmente as chamadas públicas de ATER direcionam a ação para áreas de pobreza rural, trabalham inclusão social, habitabilidade, atividades produtivas, preservação do meio ambiente e exigem um processo de construção participativo. A própria Emater tem o seu conhecimento e vai institucionalizando este processo. Os conselhos nos diferentes níveis, locais, territoriais e estadual/federal também avança para a sua institucionalidade e a sustentabilidade nas suas diferentes dimensão se confunde com a agroecologia passa a ser um referencia para os projetos de ATER.

Entrevista 52

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXX** Idade: 48 anos
- b. Formação: Eng. Florestal, Mestre Extensão Rural, Doutor em Desenvolvimento sociambiental
- c. Instituição a que pertence: Universidade Federal de Santa Maria
- d. Local de trabalho e função: Dep. de Educação Agrícola e Extensão Rural, Centro de Ciências Rurais – UFSM- Campus, Camobi- Santa Maria, RS.
Função Professora
- e. Anos totais de exercício profissional: cerca de 20 anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?
Não participo de Conselhos de Desenvolvimento
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
Movimento sindical docente

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

jj. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação?

RS – Considerando-se a situação da EMATER distinguiria três momentos na política Extensão Agroecológica:

- 1) Apresentação/ reconhecimento da proposta de Extensão Agroecológica – no estado do RS antecedeu o período de 2003 dada a conjuntura política regional (Caporal e Costabeber assumem funções importantes na direção da EMATER sob governo Olívio Dutra). Tanto a Agroecologia como abordagens de “metodologias participativas” apresentam-se como novidade de modo em que grande esforço é feito para caracterizar a proposta e justificar sua oportunidade (mediante publicações, cursos de capacitação, realização de levantamentos sobre transições nos sistemas de produção). Processo semelhante ocorre, depois, em nível nacional.
- 2) Antítese – com mudança na conjuntura política – em nível de governo do Estado – busca-se resgatar “as tradições”, colocando a

flexibilidade da organização (EMATER/RS) como um valor. Ciente da necessidade de atualização em nível discursivo opta-se por uma extensão rural a serviço do “desenvolvimento sustentável”;

- 3) Síntese – pluralidade de orientações teórico-metodológicas no interior da empresa com pequenos “nichos” trabalhando, eventualmente, na perspectiva da extensão agroecológica; entretanto apresentando-se mais freqüentes as posturas “flexíveis” onde o método é definido em função do programa ou projeto/ público.

Avanços, retrocessos e desafios?

Avanços identificados no contexto da proposta da extensão agroecológica e tendências observadas:

- a) Avanço seguido de retrocesso - A defesa do princípio de colocar as organizações de extensão rural como organizações públicas e não a serviço dos governos. Houve retrocesso de modo que percebo-as como assumindo estarem a serviço dos governos, sem questionamentos...
- b) Avanço – a divulgação da agroecologia como um referencial alternativo para pensar as questões do desenvolvimento rural;
- c) Avanço seguido de retrocesso - grau de comprometimento com a proposta de extensão agroecológica: inicialmente maior e atualmente “localizado”;
- d) Avanço – a divulgação das “metodologias participativas” de extensão rural;
- e) Avanço seguido de retrocesso – grau de comprometimento com a aplicação das metodologias participativas na extensão rural

Desafio: conter a onda de expansão difusionista que ganha crescente legitimidade política

O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade?

Referindo-se ao período 2003-2010, de comprometimento da PNATER com uma proposta de extensão rural agroecológica, tenderia a estimar que talvez de 10-20% das ações extensionistas da EMATER se façam inspiradas neste referencial. A implementação de políticas públicas toma muito tempo do extensionista e tem característica “top-down” sejam elas de governos federais – estaduais – municipais.

E sobre as ONG's?

Torna-se difícil falar das ONGs dada sua heterogeneidade. Algumas trazem a proposta de construção de uma agricultura alternativa em sua origem outras aparecem como “organizações oportunistas”. De qualquer modo para ambas convém identificar-se com o discurso da Pnater como forma de diversificar suas fontes de financiamento num contexto de crise. Entendo, entretanto, que mesmo que a nível discursivo haja identificação com princípios da extensão agroecológica, a prática pode ser distinta tendo em vista a necessidade de adequar-se aos requisitos das fontes de financiamento (como a extensão rural por contrato proposta pelo INCRA). SE ao nível discursivo parece ser possível grande afinidade entre ONGs e Pnater podem estar ocorrendo, entretanto, problemas em nível das relações – especialmente de suporte (financiamento) – abordadas posteriormente.

kk. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Estudando com mais detalhe o caso de Santa Maria observou-se uma alternância entre modelos de gestão pública: tradicional, participativo e tecno-burocrático. Tais análises levaram a entender que na sociedade coexistem propostas nem sempre convergentes quanto as formas de governo consideradas ideais. Assim ora defensores de uma proposta alcançam poder, ora outros.... O resultado desta dinâmica parece refletir-se na relativa “debilidade” das reformas institucionais orientadas à democratização. Os Conselhos ora são estimulados, ora

dispensados... Deste modo o formato organizativo dominante ainda revela-se fortemente hierarquizado mostrando-se oportuno para “passar propostas” que vem de cima – de fora.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Devido a descontinuidade com que esta proposta é defendida/ implementada, conforme resposta anterior.

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque?

Entendo que para que tal princípio se configurasse haveria de ter possibilidade de realizar um processo de planeamento participativo em nível comunitário com as instituições de apoio ao desenvolvimento rural predispostas a auxiliar nas orientações definidas neste nível ou articuladas em nível territorial. Entendo que esta autonomia não se verifica devido ao entendimento de gestão pública vigente... que privilegia a definição e implementação de programas de governo e dada a dependência das instâncias governamentais municipais e estaduais as iniciativas que tentam fazer processo diferenciado acabam por ser frustradas pela falta de autonomia

Existe resgate de conhecimentos tradicionais?

Tendo em vista os pressupostos assumidos anteriormente – de heterogeneidade no interior das organizações públicas de extensão rural – entendo que em certas experiências trabalha-se com a perspectiva de resgate de conhecimentos tradicionais mas elas tem pouca representatividade no conjunto das iniciativas. Inclusive porque muitas iniciativas identificadas formalmente com a Agroecologia podem restringir-se a práticas educativas que procuram evidenciar a importância de certas práticas como adubação verde... etc dialogando pouco com conhecimentos tradicionais, talvez valorizando mais a experimentação/ inovação dos agricultores....

Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Há de reconhecer-se que a maioria das iniciativas da extensão rural oficial podem estar relacionadas a implementação de programas e projetos de governos – os quais implicam prévia formatação. Neste caso menciona-se, por exemplo, o pronaf que, embora venha se flexibilizando nas linhas e financiamento tem significado restrições no campo em termos do que pode ser financiado e que práticas produtivas podem ser financiadas. No âmbito das experiências mais comprometidas com a extensão agroecológica talvez o resgate dos conhecimentos tradicionais não se dê numa perspectiva convencional – sistemática – mas no processo de diálogo para definição de experimentações no campo. E, neste âmbito, as dificuldades identificadas possivelmente referem-se à falta de reconhecimento da importância de se criar “memórias coletivas” de experimentação.. é um conhecimento que fica na cabeça do extensionista e se perde uma vez que tal tarefa dificilmente é reconhecida institucionalmente como tarefa do extensionista das organizações estaduais de extensão..

II. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes

que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Não tenho reflexão sistemática sobre este tema no sentido de ter clareza sobre os graus de liberdade que tem a pessoa do gestor nas estruturas institucionais estabelecidas... Assim, entendo que estabelece-se dependência dos governos e, a forma de operar vai depender da orientação político-ideológica do governo e do grau de afinidade e poder das coalisões que o sustentam...

mm. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Há um entendimento, como já manifestado anteriormente, que estas organizações (EMATER) são condicionadas as orientações dos governo federais, estaduais e municipais. Ao mesmo tempo, devem manter certa legitimidade junto aos agricultores e suas organizações. Cada nível de governo pode ter um entendimento diferenciado quanto a questão da participação – o que influencia o desenho dos programas e projetos que busca implementar... Neste contexto coexistem e se alternam orientações distintas – mais ou menos participativas. Enquanto no governo federal tem se buscado institucionalizar formas de participação no desenho e implementação das políticas de desenvolvimento rural – esta orientação nem sempre é tão marcante nos governos estaduais e bastante variável nos governos municipais. Esta disparidade de orientações prejudicaria os processos de transição

agroecológica tanto ao estabelecer um embate ideológico sobre sua prioridade quanto por implicar descontinuidade nas políticas públicas de apoio à transição.

Considerações adicionais:

Entendo que tua investigação dialoga com o trabalho do Caporal : “Rompendo a inércia.. “ onde consta:

“ Atuar, nessa nova perspectiva, requer das entidades, de seus diretores, de seus gerentes e de seus agentes uma nova postura de trabalho, um novo papel e um novo perfil, além de uma atuação baseada em métodos e técnicas que estimulem a participação. Uma nova Ater precisa ser, verdadeiramente, uma ação educativa, democrática e participativa.”

Como as questões referem-se basicamente ao formato institucional há tendência a:

- considerar o avanço da perspectiva agroecológica como condicionado ao avanço da política pública;
- considerar a política pública “boa” – “desejável”;
- culpar as instituições e seu formato pela não implementação da política pública “boa” – “desejável”
- dentro das instituições focar “gerentes” – “extensionistas”

Entendo que haveriam elementos do macro-contexto econômico - político a condicionar o avanço da perspectiva agroecológica.... enquanto tal...

Se pensarmos “sistemicamente” a afirmação de uma política de transição agroecológica dependeria, também:

- a) opinião pública favorável à política pública de apoio à transição. As políticas de governo tem dependência econômica do agronegócio tendo que justificar seus investimentos neste âmbito – contribuindo para uma relativização acerca da necessidade da transição agroecológica
- b) postura dos consumidores – dispostos a reconhecer as diferenças entre produtos e pagar por um diferencial.. Entretanto este não parece ser o caso pois tenderia a interpretar que “os orgânicos” estão sendo percebidos como “atendendo ao que se busca”
- c) consolidação das organizações de apoio à transição agroecológica – especialmente ongs – a política pública – ao atuar mediante financiamento de projetos de curto prazo – burocratizados – não tem se mostrado eficaz neste sentido...
- d) outros....

Assim, parece importante olhar o contexto onde as políticas se inserem – que pode estar abalando sua legitimidade...

Entrevista 53

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: XXXXXX

Idade: 58

b. Formação: Engenharia Agrônômica

c. Instituição a que pertence: Epagri – Entidade oficial Estadual

d. Local de trabalho e função: XXXXX/Gerente Regional

e. Anos totais de exercício profissional: 32

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

CONAJ – Conselho Municipal de Agropecuária de XXXXX;

Comitê da Bacia Hidrográfica do rio Cubatão Norte, XXXXX;

IDS – Instituto de Desenvolvimento Sustentável de XXXXX.

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

SEAGRO – Sindicato dos Engenheiros Agrônomos de Santa Catarina;

Membro da Academia de Letras Cruz e Souza de Itapoá;

Confraria dos Escritores de XXXXX;

Delegado do PMDB – Estadual.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

nn. Nestes últimos 8 (oito) anos, referentemente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

Aparentemente, não se percebe uma linha de ação convergente, clara e objetiva entre a política federal e estadual no que tange à agroecologia, em termos de órgãos oficiais. Quanto às ONGs, parecem mais focadas, acontecendo o contrário: alguns trabalhos se destacam em vários territórios, inclusive nos assentamentos do litoral norte catarinense.

oo. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade,

agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Há o reconhecimento de que estamos um momento de transição, mas não está devidamente alinhavado. As instituições carecem não só de conteúdo, mas principalmente de sintonia. Se há conhecimento disponível, não se sabe onde está. Há muitas escolas, muitas opiniões, muitas divergências e, sobretudo muita vaidade; falta foco, portanto. Quanto ao consumidor a posição é mais clara. O grupo consciente, sabe o que quer: produtos ecologicamente corretos; e o que não quer: o comprometimento do meio ambiente.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Vive-se um momento segmentado, grupalista, espécie de “torre de babel”, onde cada grupo conduz suas práticas, políticas, linguagem e hábito. Tradicionalistas a seu modo, e de outro lado, os ecologistas com sua militância. No meio disso tudo a sociedade, como um pêndulo, ocila cheia de dúvidas.

Há algumas tentativas de resgate de valores e sabores tradicionais, embora timidas; carecem de respaldo.

Para ocorrer mudanças há que haver um efetivo engajamento do poder constituído que, até o momento, infelizmente, tem estado bastante ausente.

pp.sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes

estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

Inexiste uma ação efetiva, programática, no que tange à qualificação e formação de recursos humanos e, muitos menos quanto à gestão. O que há são ações pontuais, fragmentadas e isoladas.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Após a queda do muro de Berlim as questões político-partidárias perderam folego. Houve uma desmobilização social. No momento, prevalece uma tendência clara de predomínio do aspecto técnico e gerencial.

Quanto á junção pesquisa extensão em SC, temos ganhos e perdas, dependendo do viés. A extensão grosso modo perdeu contatos com outras instituições de pesquisa; fato que ocorria antes da fusão das empresas, e isso a empobre sobremaneira. A pesquisa ganhou a capilaridade da extensão.

qq.mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Fóruns, sem dúvida, há; são tantos que é difícil saber o que fazem. O problema: não se falam si, e muito menos com a sociedade.

Quanto a programas, projetos e ações refletem o momento: carecem de coerência e consistência.

Quanto aos técnicos com formação ecológica, praticamente inexistem no mercado. A grande verdade é que o arranjo institucional programático não contribui para a formação de profissionais, e a recíproca também é verdadeira: falta profissionais gabaritados para engendrar e gestar projetos e programas ecologicamente corretos.

Ressalte-se também a mobilidade dos profissionais, e o ciclo de motivação das instituições, como fator que contribui para descontinuidade das ações.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

- Como vivemos uma época que clama por resultados imediatos, o ritmo entre o movimento ecológico – mais vivencial –, e da sociedade, cuja grande maioria luta pela sobrevivência, provoca um descasamento de interesses que não raras vezes resulta em conflitos. E, neste caso, prevalece a máxima: “em dúvida não ultrapasse”. Ou seja, prevalece o status quo.

É evidente que a ausência políticas públicas, inviabiliza a implementação de programas e projetos, comprometendo ações de médio e longo prazo, o dificulta as políticas de desenvolvimento sustentável.

Esse talvez seja o maior desafio da sustentabilidade: construir políticas públicas consistentes, embasadas tecnicamente e respaldadas pela sociedade. Em outras palavras, como diria Egon João da Silva, fundador da WEG: Sem homens preparados, não há como fazê-lo, pois estes são imprescindíveis.

Entrevista 54

Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: **XXXXXX** Idade: 52 (cinquenta e dois) anos
- b. Formação: Eng^o Agrônomo – Especialização em Desenvolvimento Rural
- c. Instituição a que pertence: Epagri – Órgão oficial de pesquisa e extensão
- d. Local de trabalho e função:
Estação Experimental de Lages - Pesquisador
- e. Anos totais de exercício profissional: 25 (vinte e cinco) anos
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

Não

- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

Sim: Sindaspi, Seagro, Assoc. dos Engenheiros do Planalto-AEA, Diretório Municipal do Partido dos Trabalhadores, Associação Brasileira de Agroecologia-ABA-Agroecologia.

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

- rr. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

- **Como pesquisador não estou atualizado sobre essas políticas de ATER, mas** percebo que no federal a instituição do Pronaf-Agroecologia vem atender reivindicações históricas da AF, se constituindo num avanço. A criação do cadastro de produtores de sementes crioulas é outro exemplo. No estado sei da existência do CPORG, mas ainda não conheço sua efetividade. Na Epagri as ações de ATER em agroecologia continuam dependentes do interesse pessoal dos extensionistas, não existe um programa que oriente e organize essas ações. O mesmo se dá no campo da pesquisa. E não conheço o Pnater.

- ss. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu

formato organizativo e gerencial, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

- Tendo em conta a filosofia política do novo/velho governo estadual, adepta do estado mínimo, o formato organizativo e gerencial da Epagri continuará sendo centralizador/personalista, os conceitos citados nos parênteses são enviesados no ideário desses gestores, principalmente a questão da gestão social, participação decisória da sociedade que continuará sendo de entidades subservientes com relação de compadrio com o poder. Portanto os desafios são enormes, mas não serão tratados por essa gestão.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

- Reforçando o que foi dito anteriormente, **os poucos representantes da sociedade são colocados num espaço delimitado pelo poder político, tanto na formulação das agendas como na determinação dos momentos de relação, sobrando apenas a posição homologatória das decisões já tomadas pelo gestor político. Como os pontos de pauta não são divulgados com suficiente anterioridade, penso que os votos dessas entidades representativas carecem de legitimidade das suas bases. Portanto, nosso formato organizativo e gerencial não permite um dialogo de iguais com a sociedade.**

- Quanto ao resgate de conhecimentos tradicionais, ele acontece em poucos projetos de pesquisa e extensão rural, como por exemplo o nosso projeto **Reconhecimento, caracterização e redistribuição de**

germoplasma crioulo com enfoque participativo, que somente foi efetivado inicialmente pelo aporte financeiro do Projeto Rede Guarani-Serra Geral, e agora pelo CNPq.

tt. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

- Pois é!!!! Quanto aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações qualifico nossos gestores públicos como “ANALFABETOS FUNCIONAIS”, sabem que existe, até usam em seus discursos, mas sinceramente, não sabem o que é.

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, vieses político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

- Com toda a certeza nossos dirigentes foram formados e seguem os princípios da agricultura convencional, e até demonstram comprometimentos com cadeias produtivas de alto uso de produtos químicos e sementes industrializadas. Assim, fica claro que temos dificuldades para avançar nos trabalhos para a transição agroecológica.

- Já me referi aos comprometimentos políticos de nossos dirigentes, que com certeza influenciam suas ações públicas que são nada isentas.

uu. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

> participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);

> participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

- A Epagri dispõe em seu Conselho de Administração de vagas para algumas entidades da organização dos agricultores, porém com uma participação caracterizada pelas críticas citadas anteriormente.

- A Empresa também dispõe de uma vaga no seu Conselho de Administração e na Diretoria Executiva para a participação de seus funcionários.

- Existe a Comissão da Produção Orgânica no Estado de Santa Catarina-CPORG/SC, sendo que vários estados já contam com este fórum. Eu não participo do mesmo.

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

- Considerando que toda proposta inovadora somente terá conseqüências positivas se dispor de um mínimo de organização, planejamento, responsabilização e prazos, presumo que deve existir mecanismos que facilitem nossa atuação pessoal e institucional para se percorrer a transição agroecológica.

Entrevista 55

Caracterização entrevistado(a)

a. Nome: **XXXXX**

Idade: **37 ANOS**

b. Formação: **ENGENHEIRO AGRÔNOMO**

c. Instituição a que pertence: **EPAGRI**

d. Local de trabalho e função: **XXXX/SC –EXTENSIONISTA RURAL**

e. Anos totais de exercício profissional: **8 ANOS**

f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento (Conselho Municipal, Regional ou Estadual de Desenvolvimento ou similar; Condraf (nacional); Consea Nacional, Estadual ou Municipal... etc)? qual(s)?

CMDR – CONSELHO MUNICIPAL DE AGRICULTURA E MEIO AMBIENTE DE DESCANSO

g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?

COORDENADOR ESTADUAL DO SINDASPI - SINDICATO DOS TRABALHADORES EM EMPRESAS DE ASSESSORAMENTO, PERICIA, PESQUISA E INFORMAÇÕES DE SANTA CATARINA

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

vv. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as ONG's?

R: Diante da oportunidade histórica que a esquerda teve/tem de realmente implementar programas de mudanças estruturais no meio rural e de inversões de algumas políticas públicas em nível federal, está deixando passar o bonde da história.

A nível estadual a estratégia implementada foi unicamente a busca somente por recursos e infraestruturas visando fortalecer estruturar a empresa Epagri.

O MDA conseguiu fortalecer outras instituições de ATER além da oficial e alocar recursos pontuais para formação de uma ATER diferenciada. Mas diante do montante de recursos que são liberados via planos safras para

o modelo produtivista e do agronegócio, está muito aquém de implementar uma ATER agroecológica.

No estado pelo menos tínhamos até 2007 um projeto de agroecologia que aglutinava algumas idéias e pessoas. Mas efetivamente o debate de uma ATER com foco na agroecologia nunca foi discutido e debatido na Empresa. Neste momento a empresa afirma que a agroecologia deve perpassar por todos os programas, ou por nenhum programa melhor dizendo.

Diante do esforço do MDA e outros ministérios em criar algumas políticas públicas como o PAA, Compra local, alimentação escolar e outros, a Epagri fez/faz pouco esforço (enquanto corpo gestor da empresa) de adesão a esses programas que poderiam/podem ser com foco de uma ATER diferenciada, embora neles tenha a participação pontual de técnicos mais comprometidos com uma nova forma de fazer extensão.

ww. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

R: Este debate do desenvolvimento tem surgido com mais ênfase pós década de 90 e tem ganhado corpo nesta década de 2000. Várias iniciativas de organizações públicas e da sociedade civil têm aprimorado o debate a cerca das novas dimensões do desenvolvimento. Mas olhando para a nossa empresa Epagri, a mesma continua fechada em seus projetos/pacotes/caixinhas, isto é cada extensionista/pesquisador querendo mostrar/apresentar seu produto. Esta visão que perpassa na Epagri hoje é fruto da falta de visão ou de incompetência de gestão. Como vamos ter uma empresa com a visão de territorialidade de envolvimento social se as gerências e direção não têm autonomia para propor o debate. Até por que muitos dos cargos partidários não tem compreensão do realmente significa desenvolvimento. Que visão terão estas pessoas de construir processos participativos? Que modelo de

agricultura estas pessoas defendem e propõem? Sabemos que não é o da dimensão do desenvolvimento. Há uma enorme dificuldade se fazer a ligação pesquisa – extensão - agricultor e agricultor – extensão – pesquisa.

A Epagri tem resistências de construir processos participativos com outras organizações. Cito o V Seminário Estadual de Agroecologia ocorrido em maio de 2010 que promovemos aqui em São Miguel do Oeste. Onde foi reunida em torno de 2000 pessoas. A Epagri enquanto gerência, não queria que seu corpo técnico se envolvesse na organização. Conseguimos fruto da insistência de um grande número de técnicos do extremoeste que fazem parte do grupo Epagriano de Agroecologia (GEA). Conseguimos envolver um grande número de entidades/movimentos e organizações, mas foi fruto de muita peleia com as estruturas gerenciais da Epagri.

Apenas o relato do que recentemente aconteceu em nossa região o extremoeste catarinense.

Pós seminário as organizações conclamaram para a construção de um programa regional de agroecologia. Realizamos uma reunião no final do ano de 2010 para começar a discutir propostas onde estiveram em torno de 30 entidades/organizações/poder público/empresas e outras. Saímos motivados da reunião e pensávamos que realmente iríamos começar a pensar algo de desenvolvimento com envolvimento enquanto Epagri. Mas o sonho acabou logo em seguida. O gerente regional proibiu a construção de qualquer processo em nível regional que discuta a agroecologia.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

R: Utilizamos aqui o exemplo de nossa empresa Epagri, a qual se vangloria de ser a melhor empresa de ATER do Brasil. Nos últimos anos desde 1989 a nossa empresa tem sobrevivido de financiamentos desde o MB1 Até o SC Rural agora. São projetos financiados (Banco Mundial) e as linhas de ação são elaboradas pelo agente financeiro e por uma equipe “pensante da empresa”. O projeto Microbacias 2 teve até um bom envolvimento social dos agricultores, mas foi mais um projeto somente. Com início meio e fim.

Não posso deixar de considerar a quantia expressiva de recursos e infraestrutura que a Epagri tem recebido nos últimos anos do governo federal, via MDA.

Quando eu me refiro que a empresa não tem autonomia é em relação a falta de programas e políticas públicas que efetivamente são sustentáveis, levando em consideração as características da agricultura catarinense.

A empresa está perdendo seu foco maior que é a extensão com processos participativos e dinamizadores. Estamos vivendo a fase dos burocratas de escritório. Despachando atendimentos de políticas paternalistas e quantificando atendimento de agricultores, aliás o fator que a empresa mais considera.

Resgatar os saberes e conhecimentos tradicionais se faz necessário uma integração/envolvimento com as organizações e entidades que trabalham nessa dimensão. Mas isto ocorre em nível local onde o extensionista por concepção trabalha nesta lógica. Por que esperar pela direção da empresa tomar frente neste processo de construção de parcerias será difícil.

Estamos vivenciando uma intensificação da segunda revolução verde. Temos contribuído neste processo, pois ano após ano as metas da empresa com a distribuição de sementes de milho, calcário, forrageiras via programa troca x troca está aumentando, inclusive com muito transgênicos sido liberado. Como vamos trabalhar a valorização do saber local e resgate de sementes crioulas se paralelamente temos contribuído com o modelo de agricultura produtivista!

xx. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

R: Já deixei explicitado acima a posição da empresa em relação a processos que discutem a agroecologia. Em 2007 a Epagri fez uma mini discussão nas antigas UGT's para definir prioridades e foco de trabalho por região. Na época tive a oportunidade de participar deste um dia de debate e definição de prioridade para toda a região de Chapecó e o extremoeste. Imagina o tamanho da região, o tamanho do desafio e pensar todo este território e definir em um dia quais as prioridades. Pensar o desenvolvimento territorial em um dia, "haja capacidade". Na oportunidade foram elencadas prioridades como: Gestão ambiental, agregação de valor, bovinocultura de leite e horticultura, esta ultima com ênfase em agroecologia. Desde que estou

na empresa desde 2002 foi a única oportunidade que tivemos de contribuir em um programa interno que tivesse escrito que seria com ênfase na agroecologia. Resultado disto ficou somente no escrito, por que efetivamente a ênfase em agroecologia é pontual de acordo com a concepção do extensionista a nível de município. Via empresa nunca houve apoio para desencadear processos seja de formação, capacitação em agroecologia.

A empresa se mostra interessada em transição agroecológica quando o MDA acena recursos neste viés, como que ocorreu em 2010 onde fomos demandados para fazer questionários e levantamentos das unidades de produção orgânica nos municípios. Não sei o montante de recursos que a empresa recebeu, mas pouco deste recurso foi investido na formação do quadro funcional da Epagri em processos de agroecologia.

Em nossa região do extremoeste dos 18 municípios da regional da Epagri em mais da metade destes municípios possuem extensionsitas que realizam trabalho em agroecologia com as entidades parceiras. Mas seguidamente somos cobrados pela gerência que não podemos focar somente em agroecologia. Segundo cobrança por sermos instituição pública devemos atender aos dois modelos. O da agricultura convencional e o alternativo.

Historicamente a empresa tem priorizado e continua sendo parceira das grandes empresas do agronegócio, portanto pensar em processos de transição em agroecologia é uma falácia.

A missão da empresa está mais viabilizar um modelo insustentável do que construir processos de sustentabilidade.

Nossa direção e gerentes são cargos políticos partidários e seguem a orientação de quem os ajudou. Na economia e na política catarinense o peso das agroindústrias é enorme, portanto as diretrizes de sistema de produção a ser seguido pela pesquisa e extensão é clara. Segue-se o sistema vigente.

yy. mecanismos de participação social que a instituição em análise com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória

(na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

R: A Epagri possui boa qualificação no uso de metodologias de planejamento e tem boas ferramentas para tal. Mas no meu ponto de vista na empresa há um desperdício desta capacidade, a qual poderia ser muito útil com o envolvimento social na construção de programas e planos para a empresa e para a agricultores.

Temos avançado muito pouco em proporcionar espaços aos agricultores juntamente com extensões em construir planos de desenvolvimento seja municipal ou regional. O MDA tem trazido a idéia do debate dos territórios, o qual é uma proposta interessante para envolver os diversos agentes das regiões e pensar políticas macros para o desenvolvimento dos mesmos. A Epagri tem acompanhado de longe este debate e está perdendo uma grande oportunidade de ser mais um agente em ajudar a pensar, construir e executar planos que tragam desenvolvimento principalmente no campo da transição agroecológica.

Entrevista 56

1. Caracterização entrevistado(a)

- a. Nome: XXXXXXXXXXXX Idade: 46
- b. Formação: Engenheiro Agrônomo, MS – Extensão Rural, Dr. Meio Ambiente e Desenvolvimento
- c. Instituição a que pertence: Universidade Federal do Paraná
- d. Local de trabalho e função: Curitiba, PR, Professor, pesquisador, coordenador de projetos de desenvolvimento e extensão rural.
- e. Anos totais de exercício profissional: 20
- f. Participa a algum Conselho de Desenvolvimento:
Conselho Estadual de Desenvolvimento Rural e Agricultura Familiar. Território do Vale do Ribeira / PR. CEDRAF. Câmara Técnica de Agroecologia.
- g. Participa de algum movimento social, sindical ou profissional? Qual(s)?
ANDES

2. Análise e opiniões sobre temas específicos

zz. Nestes últimos 8 (oito) anos, referente a política Extensão Agroecológica-Ater (tanto no nível federal – Ater-MDA; como no seu estado) como você vê sua implementação? Avanços, retrocessos e desafios? O que é proposto na Política Nacional de Ater - Pnater é implementado no seu estado pelas instituições de Ater (oficial)? Em que grau de efetividade? E sobre as OGN's?

Não tenho realizado estudos ou acompanhado de perto o trabalho da EMATER / PR ou de ONGs. Minhas observações decorrem do convívio com estas instituições no Cedraf e da aproximação com profissionais e agricultores atuantes no campo da agroecologia e dos movimentos sociais no campo.

Os técnicos da EMATER/PR e do CPRA (Centro Paranaense de Referência em Agroecologia) criado no Governo Requião reiteram que, apesar do estado ter incorporado o discurso da agroecologia, prevalece um quadro muito restrito de ação. O discurso destes retrata um quadro de poucos profissionais, uma estrutura e cultura institucional verticalizada e presa a modelos de ação centralizadores e pouco permeáveis a participação da

sociedade civil, e um ambiente de permanente luta por espaço. Recentemente, com a mudança no governo do estado, há um claro processo de enfraquecimento dos agentes envolvidos com a agroecologia, que se visualiza sobretudo no “desmonte” do cpra.

Apesar desse panorama, é inegável que nos últimos anos, a PNATER, através de seus instrumentos, viabilizou a formação de uma rede de atores (institucionalmente frágil) que através de estratégias diversas buscam se legitimar institucionalmente e ampliar ações, entre as quais, de extensão agroecológica. A elaboração do programa estadual de apoio à agroecologia, construído no âmbito da câmara técnica de agroecologia, revela parte desse esforço. Se esse trabalho vai se fazer valer no governo estadual é outra história. O fato é que estão sendo criados grupos de trabalho em diferentes instituições de ensino e pesquisa, e também em ONGs, que apontam para a ampliação de quadros.

De uma maneira muito pessoal, creio que esse exercício no âmbito da Câmara técnica não tem tido o respaldo do cedraf e muito menos a participação efetiva dos agricultores. Nas reuniões da câmara, embora seja freqüente a presença de dezenas de pessoas, raramente algum agricultor, ou representante destes se faz presente. São técnicos tentando construir um discurso comum e definir políticas para suas instituições, quase sempre não realizadas. Nas reuniões do cedraf, por sua vez, a discussão em torno da agroecologia, ou de ações de ater nesse campo, recebem pouca atenção. Prevalece no campo das ONGs e das lideranças dos agricultores a expectativa de instrumentos associados a agricultura convencional.

Quanto aos “extensionistas” de ONGs (eles detestam ser identificados como tais) vê-se claramente que, mesmo quando atuam em projetos viabilizados pela PNATER, e focados na agroecologia, reproduzem os mesmos erros das práticas difusionistas da revolução verde. Faltam formatos organizacionais, estratégias de gerenciamento e ação, e qualificação dos profissionais que viabilizem concretamente o que vem se pensando como uma extensão agroecológica. Para simplificar, sucessivas visitas a agricultores, para preencher formulários e justificar a captação de recursos, são a tônica dos poucos projetos que tenho observado melhor. A

participação das comunidades se dá apenas quando algumas lideranças tem espaço para opinar em momentos pontuais.

Esses projetos, por outro lado, enfrentam a desconfiança e a resistência da emater/PR. Os técnicos locais, via de regra, **transformam-se em opositores**. Esta é característica que reflete a tradição desta instituição e a dificuldades de seus técnicos atuarem em cenários complexos. Pessoalmente vivencio isso cotidianamente nos projetos de extensão que atuo.

aaa. Considerando estes últimos 8 anos (2003/2010) como vê a questão das **institucionalidades** (instituições de Extensão Rural e Pesquisa) no seu **formato organizativo e gerencial**, frente às novas perspectivas e dimensões de desenvolvimento (territorialidade, sustentabilidade, agriculturas ecológicas, gestão social, participação decisória da sociedade e suas representações organizativas) e seus desafios?

Creio que já apontei sobre isso anteriormente.

Se a participação social está aquém do que você imagina que deveria ser, porque acontece assim? (aqui refiro-me a participação da sociedade na formulação de políticas institucionais e mesmo na gestão das instituições).

Os formatos organizativos e gerenciais das instituições em análise, permitem um diálogo de iguais com agricultores/agricultoras/pescadores(as), à ponto do seu saber/conhecimento e interesses concretos serem considerados? Porque? Existe resgate de conhecimentos tradicionais? Em que medida e como isto é estimulado/favorecido/dificultado/negado pelas estruturas gerenciais institucionais?

Vejo grandes limitações na participação da sociedade civil na formulação e gestão de políticas públicas de ater. Não tenho observado a participação dos agricultores na formulação de programas, projetos ou mesmo eventos pontuais de ater. Prevalecem as decisões centralizadoras e o envolvimento

da sociedade como “público alvo” ou ‘clientes” para legitimar decisões e iniciativas pouco vinculadas a realidade e a problemas concretos das comunidades. Entre os agricultores que buscam uma transição agroecológica, suas lideranças e instituições que os representam, parece prevalecer o antigo receio e desconfiança em relação ao estado e a emater. Um grupo de técnicos desta instituição conquista seu reconhecimento junto aos agricultores, mas não parece ter peso para colocar a agroecologia como prioridade institucional.

O uso de metodologias que permitam o resgate de conhecimentos tradicionais e o diálogo de saberes talvez ainda seja uma intenção de poucos na instituição, mas que me parece distante por diversos fatores.

bbb. sua opinião sobre a **formação/capacitação/qualificação e metodologias de gestão utilizadas pelos gestores públicos das instituições em análise** frente aos novos desafios da transição agroecológica e suas implicações. Aqui me refiro tanto aos gestores diretivos das instituições de Ater (Diretoria e alta gerência - gerentes estaduais/gerentes regionais, coordenadores de programas)* como gestores públicos regionais (Secretários de Desenvolvimento Regionais e/ou representantes e mandatários regionais dos Governos Estaduais, quando for o caso).

* Lembro que estamos considerando os dirigentes de instituições Extensão Rural – e Pesquisa, no caso de estarem integradas na mesma instituição. Mas, se o colega quiser dar sua opinião sobre alguma entidade estadual ou nacional de Pesquisa fique totalmente à vontade – será muito bem vinda e enriquecerá nossa análise (desde que a mesma seja identificada por si).

Neste item, comente a forma de atuar e qualificação destes dirigentes e se a mesma facilita ou dificulta a atuação em prol da transição agroecológica? Existem, no seu entender, viezes político-partidários na indicação de dirigentes que comprometem uma ação PÚBLICA mais isenta, condicionando interesses específicos?

Se possível, comente sucintamente, por favor.

Não creio ter conhecimento suficiente para emitir uma opinião consistente neste item.

ccc. **mecanismos de participação social que a instituição em análise** com quem você tem contato e/ou trabalha (Emater, Epagri, Embrapa, Empresa Estadual de Pesquisa) utiliza visando a participação decisória (na decisão de suas políticas institucionais/planos, programas e ações) de:

- > participação da sociedade/agricultores(as)/pescadores(as);
- > participação dos técnicos/funcionários da instituição a que pertence ou tem conhecimento em sua área de ação.

Existem fóruns decisórios próprios (em nível federal, estadual ou regional) que você conheça? Participa de algum deles? Qual(s)?

Os mecanismos (ou a falta deles) facilitam ou dificultam a atuação em prol da transição agroecológica? Comente sucintamente, por favor.

Já respondida.