



**MARINE SPATIAL PLANNING AND  
GEOGRAPHICALLY AND ECONOMICALLY  
DISADVANTAGED STATES**

**PLANEJAMENTO ESPACIAL MARINHO E OS  
ESTADOS GEOGRAFICAMENTE E  
ECONOMICAMENTE DESFAVORECIDOS**



**Policy Brief**

**V. 1, N. 1, 2023**

# The Author

## Juan Luis Suárez de Vivero



Foto: Juan Carlos Munoz

Merchant Navy Officer. Professor Emeritus at the University of Sevilla, Department of Human Geography. Research activity has focused on the geographical consequences of the United Nations Convention on the Law of the Sea, maritime policy and coastal-marine management, including regional fisheries and aquaculture management systems. Author of more than one hundred academic publications in books and international journals (Marine Policy, Ocean and Coastal Management, Sociologia Ruralis, Coastal Management, Geopolitics, Blackwell Science, Ashgate, Amsterdam University Press, Taylor & Francis) and acting as a consultant to national and international organizations.

# MARINE SPATIAL PLANNING AND GEOGRAPHICALLY AND ECONOMICALLY DISADVANTAGED STATES

The situation of geographically and economically disadvantaged States (Figure 1) in relation to the MSP implies: i) difficulty and severe limitations in developing planning instruments and their management due to their high cost, which particularly affects the least developed and developing middle-income countries; 2) dependence on the marine spatial planning (MSP) for the promotion of development in the cases of States whose territorial base is predominantly marine, a circumstance that is aggravated if at the same time their economic level is low. This category of States constitutes the majority of the international community although they make up the minority of the 70 States that have initiated this process in the world. The available data (MSP at IOC-UNESCO) show how the level of development limits the adoption of this instrument: of the 70 countries that have initiated some phase of MSP, 37% are European and 31% are members of the European Union (EU), compared to 11% in Africa and 11% in Asia.

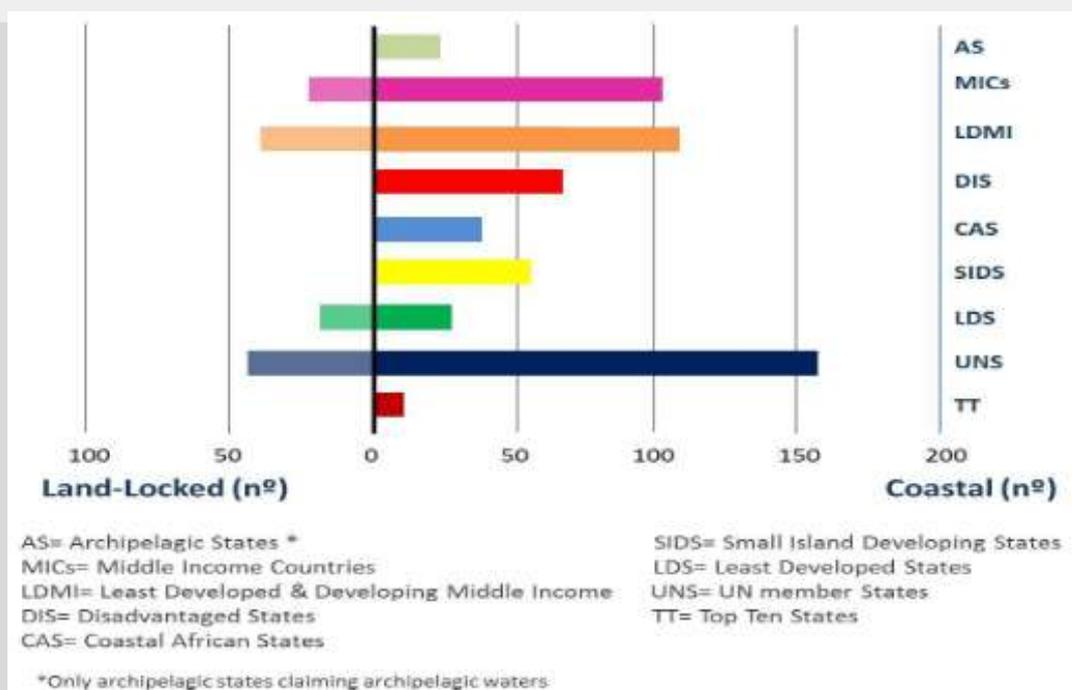


Figure 1 Geo-economic categories

## Geo-economic categories

When characterised by geographical and economic factors, the latter is seen to be the larger group with coastal States (109) representing 69% of the total and the group of developing coastal States (29) standing at 18%. Geography and economy are interrelated in such a way that limitations on access to maritime resources and activities are a significant constraint on economic development.

From the point-of-view of development, 68% of landlocked countries are developing countries, and 30% of the least developed countries are in Africa and are landlocked (UN Codification Division Publications, n.d.). Even though the distribution of landlocked countries in Africa, Asia and Europe is relatively homogenous (16, 14 and 15 respectively), Africa is in first place in terms of surface area with 8.5 million km<sup>2</sup>, followed by Asia (6.7 million km<sup>2</sup>) and with Europe considerably far behind with 0.7 million km<sup>2</sup>, i.e., 28.3%, 15.2% and 6.3% of each continent, respectively.

With regard to the Small Island Developing States (SIDS) category, currently, the United Nations counts 57 small island developing States (UN-OHRLLS, n.d.) that are home to 71 million people (UN Department of Economic and Social Affairs, n.d.) (4.3% of the total population of SIDS, landlocked and least developed States) and exercise jurisdiction over approximately 12% of the total maritime space under national jurisdiction.

If we only consider microstates of a maritime nature, we can see that this is an important subset of island States and archipelagic States. Most are in the Caribbean, the Indian Ocean and the South Pacific, although there are others in the Gulf of Guinea and the Mediterranean.

Thirty-eight coastal States in the Atlantic and Indian Oceans and the Mediterranean and Red Sea basins come under the heading of Coastal African States. Together they occupy a jurisdictional area (exclusive economic zone plus continental shelf) of some 16.8 million km<sup>2</sup>. On the global scale, they represent a quarter of coastal States and 9.5% of areas under national jurisdiction. Coastal African States really describes an economic category: these are States affected by limited development and are a very diverse group as far as their ability to expand their jurisdiction is concerned.



## Key issues

UNCLOS and the Biodiversity Beyond National Jurisdiction Agreement (BBNJ)<sup>1</sup> understand the geographical factor as a limiting factor preventing optimal use of access to the marine environment and its resources. However, in relation to marine governance and MSP, consideration should also be given to the phenomenon whereby a State exercises sovereignty and jurisdictional rights over a maritime space that is disproportionately larger than its land area, making its control, governance and management an insurmountable challenge. This is the case for SIDS and disadvantaged States.

Although the combination of geographical and economic factors is of particular relevance to the exploitation of opportunities in the marine environment, institutional development is equally crucial to marine spatial planning, a circumstance not expressly defined in the international instruments.

Most of the international community in terms of the number of States (two-thirds) and population (two-thirds) does not have the economic and technical means, or the institutional and administrative structures to undertake maritime spatial planning and manage it over time.

Meanwhile, the group of countries in the high income category (World Bank) exercises jurisdiction over 69 % of the world's EEZ.

<sup>1</sup>“Agreement under the United Nations Convention on the Law of the Sea on the Conservation and Sustainable Use of Marine Biological Diversity of Areas beyond National Jurisdiction” (A/CONF.232/2023/4)

In other words, the capacity to manage maritime space under national jurisdiction is concentrated in a small number of countries (one-third of the world's population) which in turn make up the largest group of States, either with more land than sea area (Russia, Canada or China) or more maritime space than land (the cases of Australia, the USA or the United Kingdom). By large groups, the G20 or the OECD would represent this situation.

Geographically, the African continent is the most fragile in terms of maritime management capacity, as its States make up the largest number of the Least Developed and Lower-income States categories. By ocean basins, the Atlantic is the most exposed because its coastal areas come from the SIDS category (Caribbean Sea) and less developed States.



## Concluding remarks

There is a need for a MSP development strategy adapted to the geographical, economic and political circumstances of the countries that make up the majority of the international community within the various geo-economic categories covered by UNCLOS and Biodiversity Beyond National Jurisdiction Agreement.

Although the extent of maritime space under national jurisdiction does not correspond to the weight of these countries in terms of population, they constitute a majority of States whose participation is essential for good governance of the ocean commons and which therefore needs to be reflected in multilateral bodies.

Channel through regional organizations and specialized institutions (i.e.: SIDS) the promotion and preparation of marine space plans of States that share similar geographic and economic conditions. Such bodies can pool the cost of planning, generate specific strategies and facilitate cross-border cooperation.

Simplified plans: it is an effective way to reduce the cost of the drafting process as well as the complexity of the procedures by making the plan more accessible to the available human resources and institutional structures that should legitimize the plan and make its management viable.

In general, MSP should contemplate the creation of a hierarchy of plans - following the practice of territorial and urban planning - that allows the drafting of schematic plans but that covers the planning gap and more technically, economically and managerially demanding detailed plans.

Use regional organizations (and if necessary promote their creation) as an institutional framework, technical and financial support (example: Mediterranean Action Plan).

Since these countries need to promote/activate the maritime economy in order to boost their development, urge the creation, within the framework of the United Nations, of an advisory office to help draft the MSPs for this category of countries. The regional development banks can be called upon to finance this and urge these institutions to establish a specific line for the blue economy within which the drafting of the MSPs as an instrument for the implementation of maritime policies can be contemplated.

# O Autor

## Juan Luis Suárez de Vivero



Foto: Juan Carlos Munoz

Oficial da Marinha Mercante. Professor Emérito da Universidade de Sevilha, Departamento de Geografia Humana. A sua atividade de investigação centrou-se nas consequências geográficas da Convenção das Nações Unidas sobre o Direito do Mar, política marítima e gestão costeira e marinha, incluindo a gestão regional da pesca e da aquicultura. Autor de mais de uma centena de publicações académicas em livros e revistas internacionais (Marine Policy, Ocean and Coastal Management, Sociologia Ruralis, Coastal Management, Geopolitics, Blackwell Science, Ashgate, Amsterdam University Press, Taylor & Francis). Atua como consultor de organizações nacionais e internacionais.

# PLANEJAMENTO ESPACIAL MARINHO E OS ESTADOS GEOGRAFICAMENTE E ECONOMICAMENTE DESFAVORECIDOS

A situação dos Estados geograficamente e economicamente desfavorecidos (Figura 1) em relação ao Planejamento Espacial Marinho (PEM), implica: 1) dificuldade e limitações no desenvolvimento de instrumentos para o planejamento e gestão devido ao alto custo que atinge, particularmente os países menos desenvolvidos e os de renda média em desenvolvimento; 2) dependência do Planejamento Espacial Marinho (PEM) para a promoção do desenvolvimento nos Estados, cuja base territorial é predominantemente marinha, circunstância que se agrava, concomitantemente, se o seu nível econômico for baixo. Esta categoria de Estados constitui a maioria da comunidade internacional, embora seja a minoria dos 70 Estados que iniciaram este processo (PEM) no mundo. Os dados disponíveis (MSP/IOC-UNESCO) mostram como o nível de desenvolvimento limita a adoção desse instrumento: dos 70 países que iniciaram alguma fase do PEM, 37% são europeus e 31% são membros da União Europeia (UE), em comparação com 11% africanos e 11% asiáticos.

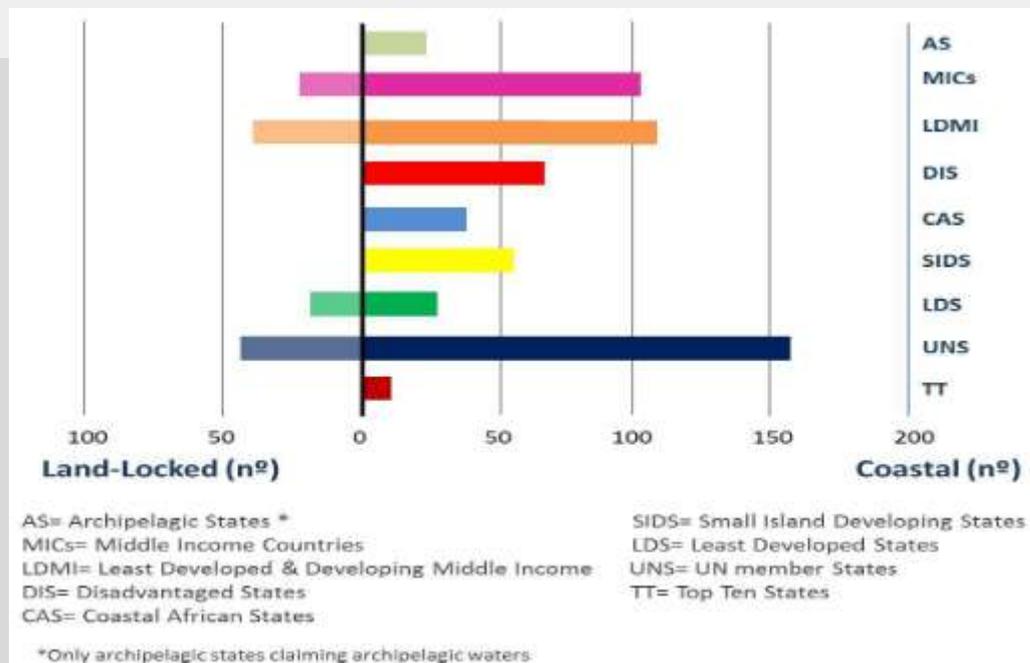


Figura 1 Categorias geoeconômicas

## Categorias geoeconômicas

Quando caracterizado por fatores geográficos e econômicos, este último fator aparece no maior grupo, o dos Estados costeiros (109), representando 69% do total, e o grupo dos Estados costeiros em desenvolvimento (29) com 18%. A geografia e a economia estão inter-relacionadas de tal forma, que as limitações de acesso aos recursos e atividades marítimas consistem em uma restrição significativa ao desenvolvimento econômico.

Tendo em vista o desenvolvimento, 68% dos Estados sem litoral são países em desenvolvimento e 30% dos Estados menos desenvolvidos encontram-se na África e não possuem litoral (UN Codification Division Publications, s.d.). Embora a distribuição dos Estados sem litoral na África, Ásia e Europa seja relativamente homogênea (16, 14 e 15 respectivamente), a África ocupa o primeiro lugar em termos de superfície, com 8,5 milhões de km<sup>2</sup>, seguido pela Ásia (6,7 milhões de km<sup>2</sup>) e a Europa com 0,7 milhão de km<sup>2</sup>, ou seja, 28,3%, 15,2% e 6,3% de cada continente.

No que se refere à categoria de Pequenos Estados Insulares em Desenvolvimento (SIDS), atualmente as Nações Unidas contabilizam 57 pequenos Estados insulares em desenvolvimento (UN-OHRLLS, s.d.), abrigando 71 milhões de pessoas (UN Department of Economic and Social Affairs, s.d.) – 4,3% da população total dos SIDS, que correspondem a Estados sem litoral e menos desenvolvidos – exercendo influência sobre cerca de 12% do espaço marítimo total sob jurisdição nacional.

Se considerarmos, apenas, os microestados de natureza marítima, verificamos que se trata de um subconjunto importante de Estados insulares e arquipélagos, localizados em maioria no Caribe, no oceano Índico e no Pacífico Sul, embora outros possam ser encontrados no Golfo da Guiné e no Mediterrâneo.

Trinta e oito Estados costeiros, nos oceanos Atlântico e Índico e nas bacias do Mediterrâneo e do mar Vermelho, correspondem a Estados costeiros africanos. Juntos, ocupam uma área jurisdicional (zona econômica exclusiva mais a plataforma continental) de cerca de 16,8 milhões de km<sup>2</sup>, representando um quarto dos Estados costeiros e 9,5% das áreas sob jurisdição nacional. Os Estados costeiros africanos descrevem uma categoria econômica, possuindo um desenvolvimento limitado, formando um grupo muito diverso, referente à capacidade de expansão das suas jurisdições.



A Convenção das Nações Unidas sobre o Direito do Mar (CNUDM) e o Acordo sobre Conservação e Uso Sustentável da Biodiversidade Marinha em Áreas além da Jurisdição Nacional (BBNJ)<sup>1</sup> atentam para o fator geográfico como um impeditivo para o uso ideal de acesso ao ambiente marinho e seus recursos. No entanto, no que se refere à governança marinha e ao PEM, deverá, também, ser levado em consideração o fenômeno de um Estado exercer soberania e direitos jurisdicionais sobre um espaço marítimo desproporcionalmente maior do que a sua área terrestre, tornando o seu controle, governança e gestão um desafio intransponível. Este é o caso dos SIDS e dos Estados desfavorecidos.

Embora a combinação de fatores geográficos e econômicos sejam de particular relevância para a exploração das oportunidades no meio marinho, o desenvolvimento institucional é igualmente crucial para o planejamento do espaço marinho, circunstância não expressamente definida nos instrumentos internacionais.

A maior parte da comunidade internacional, em número de Estados (dois terços) e população (dois terços), não dispõe de meios econômicos e técnicos, nem de estruturas institucionais e administrativas para realizar o planejamento do espaço marítimo e gerenciá-lo ao longo do tempo.

Enquanto isso, o grupo de países da categoria de alta renda (World Bank) exerce jurisdição sobre 69% da ZEE mundial.

<sup>1</sup>Acordo no âmbito da Convenção das Nações Unidas sobre o Direito do Mar sobre a Conservação e Uso Sustentável da Diversidade Biológica Marinha de Áreas fora da Jurisdição Nacional” (A/CONF.232/2023/4)

Em outras palavras, a capacidade de gestão do espaço marítimo sob jurisdição nacional concentra-se em um pequeno número de países (um terço da população mundial) que, por sua vez, constituem o maior grupo de Estados, seja com maior área terrestre do que marítima (Rússia, Canadá ou China) ou maior espaço marítimo do que terrestre (Austrália, EUA ou Reino Unido). Por grandes grupos, o G20 ou a OCDE seriam representativos de tal situação.

Geograficamente, o continente africano é o mais frágil em termos de capacidade de gestão marítima, pois seus Estados compõem o maior número das categorias de Estados Menos Desenvolvidos e de Baixa Renda. Quanto a bacias oceânicas, o Atlântico é o mais exposto, porque suas áreas costeiras são provenientes da categoria SIDS (Mar do Caribe) e Estados menos desenvolvidos.



## Considerações finais

É necessária uma estratégia de desenvolvimento do PEM adaptada às circunstâncias geográficas, econômicas e políticas dos países que constituem a maioria da comunidade internacional, dentro das várias categorias geoeconômicas cobertas pela Convenção das Nações Unidas sobre o Direito do Mar (CNUDM) e pelo Acordo sobre Conservação e Uso Sustentável da Biodiversidade Marinha em Áreas além da Jurisdição Nacional (BBNJ).

Embora a extensão do espaço marinho sob jurisdição nacional não corresponda ao peso destes países em termos populacionais, constitui uma maioria de Estados, cuja participação é essencial para a boa governança dos bens comuns do oceano e que, por isso, necessita ser refletida em organismos multilaterais.

Através de organizações regionais e instituições especializadas (por exemplo, o SIDS), canaliza-se a promoção e preparação de planos espaciais marinhos de Estados que partilham condições geográficas e econômicas semelhantes. Tais órgãos poderão agrupar os custos do planejamento, gerar estratégias específicas e facilitar a cooperação transfronteiriça.

Planos simplificados seriam uma forma eficaz para reduzir os custos do processo de elaboração, bem como a complexidade dos procedimentos, tornando-o mais acessível aos recursos humanos disponíveis e às estruturas institucionais, que legitimam e viabilizam a sua gestão.

De forma geral, o PEM deverá contemplar a criação de uma hierarquia de planos – seguindo a prática do planejamento do território e do urbanismo – permitindo a elaboração de estratégias que cubram a lacuna de planos particularizados do ponto de vista técnico, econômico e gerencial.

Outro ponto a ser considerado seria o apoio de organizações regionais (e, se necessário, promover a sua criação) como quadro institucional, técnico e financeiro (exemplo: Plano de Ação do Mediterrâneo).

Uma vez que estes países necessitam promover/ativar a economia do mar para potencializar o seu desenvolvimento, urge a criação, no contexto das Nações Unidas, de um escritório consultivo que auxilie a elaboração do PEM para esta categoria de países. Os Bancos Regionais de Desenvolvimento poderiam ser instigados a financiar e fomentar estas instituições, a fim de estabelecerem uma linha específica para a economia azul, dentro do qual se possa contemplar a elaboração do PEM como instrumento de implementação das políticas marítimas.

## SOBRE O CEDEPEM

O Centro de Estudos Estratégicos e Planejamento Espacial Marinho (CEDEPEM) surge a partir da consolidação de uma parceria oriunda do Grupo de Pesquisa do CNPq, denominado Política Internacional e Gestão do Espaço Oceânico, entre o Programa de Pós-Graduação em Ciência Política (PPGCPol) da Universidade Federal de Pelotas (UFPel) e o Núcleo de Estudos Avançados do INEST da Universidade Federal Fluminense (UFF).

### Coordenações em Rede

As Coordenações em Rede constituem uma abordagem colaborativa. Significa liberdade de decisões dentro de suas áreas temáticas e grupos, visando a não ocorrência de cerceamento teórico. O conjunto ou coletivo do Centro de Estudos corresponde a quatro (4) coordenações regionais vinculadas a instituições parceiras.

### Nossa Proposta

A integração entre saberes e culturas diferenciadas proporcionará uma visão privilegiada de como trabalhar com duas áreas tão próximas: Estudos Estratégicos e Planejamento Espacial Marinho. Portanto, o objetivo deste Centro de Estudos consiste em agregar diversos grupos de pesquisa dentro de uma perspectiva multidisciplinar, observando-se suas regionalidades, diversidades, visões e entendimentos de mundo.



<https://wp.ufpel.edu.br/cedepem/>



### Como citar este documento

SUÁREZ DE VIVERO, J. L. Marine Spatial Planning and Geographically and Economically Disadvantaged States / Planejamento Espacial Marinho e os Estados Geograficamente e Economicamente Desfavorecidos. Trad. e Rev. Etiene Villela Marroni e Fátima Verônica Pereira Vila Nova. Policy Brief, Centro de Estudos Estratégicos e Planejamento Espacial Marinho (CEDEPEM). Pelotas, RS: Universidade Federal de Pelotas (UFPel). Caruaru, PE: IFPE, v.1 , n. 1, 2023. 18p. [edição bilíngue]. Disponível em: [wp.ufpel.edu.br/cedepem/policy-brief/](https://wp.ufpel.edu.br/cedepem/policy-brief/)

### Informações de Contato:

Centro de Estudos Estratégicos e Planejamento Espacial Marinho (CEDEPEM).  
cedepem@ufpel.edu.br