



ATA NÚMERO 10/2014

1 Ao primeiro dia do mês de setembro do ano de dois mil e quatorze, com início às quatorze  
2 horas, na Sala do Conselho Universitário, sito à Praça Sete de Julho, 180, realizou-se sessão  
3 ordinária do Conselho Universitário - CONSUN da Universidade Federal de Pelotas,  
4 convocada e presidida pelo Professor **Mauro Augusto Burkert Del Pino**, Magnífico Reitor,  
5 com a participação dos seguintes conselheiros: **Denise Petrucci Gigante**, Vice-Reitora;  
6 **Antonio Carlos de Freitas Cleff**, Pró-Reitor Administrativo; **Gilson Simões Porciúncula**,  
7 Pró-Reitor de Infraestrutura; **Ediane Sievers Acunha**, Pró-Reitora de Assuntos Estudantis;  
8 **Denise Marcos Bussoletti**, Pró-Reitora de Extensão e Cultura; **Sérgio Eloir Teixeira Woltter**,  
9 Pró-Reitor de Gestão de Pessoas; **Alvaro Luiz Moreira Hypólito**, Pró-Reitor de Graduação;  
10 **Mario Duarte Canever**, representando o Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação; **Luiz**  
11 **Osório Rocha dos Santos**, Pró-Reitor de Planejamento e Desenvolvimento; **Mário Renato de**  
12 **Azevedo**, Vice-Diretor da Escola Superior de Educação Física; **Edar da Silva Añaña**, Diretor  
13 da Faculdade de Administração e Turismo; **Jerri Zanusso**, Vice-Diretor da Faculdade de  
14 Agronomia **Eliseu Maciel**; **Antonio César Silveira Baptista da Silva**, Diretor da Faculdade de  
15 Arquitetura e Urbanismo; **Alexandre Fernandes Gastal**, Diretor da Faculdade de Direito;  
16 **Lúcia Maria Vaz Peres**, Diretora da Faculdade de Educação; **Luciane Prado Kantorski**,  
17 Diretora da Faculdade de Enfermagem; **Fabricio Pereira Harter**, Vice-Diretor da Faculdade  
18 de Meteorologia; **Elisabete Hellbig**, Vice-Diretora da Faculdade de Nutrição; **Márcia Bueno**  
19 **Pinto**, Diretora da Faculdade de Odontologia; **Thomaz Lucia Júnior**, Diretor da Faculdade de  
20 Veterinária; **Gladis Aver Ribeiro**, Diretora do Instituto de Biologia; **Sidney Gonçalves Vieira**,  
21 Diretor do Instituto de Ciências Humanas; **Victor Paulo Barros Gonçalves**, Diretor do  
22 Instituto de Física e Matemática; **Álvaro Augusto Borba Barreto**, Diretor do Instituto de  
23 Filosofia, Sociologia e Política; **Rogério Tavares Constante**, Vice-Diretor do Centro de Artes;  
24 **Odir Antônio Dellagostin**, Diretor do Centro de Desenvolvimento Tecnológico; **Claudio**  
25 **Manoel Cunha Duarte**, Diretor do Centro das Engenharias; **Jabr Hussein Deeb Haj Omar**,  
26 Diretor do Centro de Integração do MERCOSUL; **Luis Isaias Centeno do Amaral**, Diretor do  
27 Centro de Letras e Comunicação; **Paulo Bretanha Ribeiro**, representante dos Professores  
28 Titulares; **Pedro Rodrigues Curi Hallal**, representante dos Professores Associados; **Jarbas**  
29 **Santos Vieira**, representante dos Professores Associados; **Paulo Roberto Ferreira Júnior**,  
30 representante dos Professores Adjuntos; **Márcia Dresh**, representante dos Professores  
31 Adjuntos; **Celeste dos Santos Pereira**, representante dos Professores Assistentes; **Otavio**  
32 **Martins Peres**, representante dos Professores Assistentes; **Carolina Ziebell Carpena**,  
33 representante dos Professores Auxiliares; **Rafael Vetromille de Castro**, representante dos  
34 Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Sérgio da Silva Cava**, representante dos  
35 Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Luiz Carlos Rigo**, representante dos  
36 Coordenadores de Cursos de Pós-Graduação; **Luciano da Silva Pinto**, representante dos  
37 Coordenadores de Cursos de Graduação; **Leonardo da Silva Oliveira**, representante dos  
38 Coordenadores de Cursos de Graduação; **Ricardo Zimmerman Fiegebaum**, representante do  
39 COCEPE; **Régia Maria Tavares Noogueira**, representante Comunitária; **Laura dos Santos**  
40 **Moschoutis**, **Marcelo Lopes Lima**, **Betina Suziellen Gomes da Silva**, **Luiza Cozzani**  
41 **Domingues (suplente)** e **Germano Ehlert Pollnow**, representantes discentes; **Ari Dalvo**  
42 **Rösler Carré**, **José Emir R. Gonçalves (suplente)**, **Vilson Borba Pinto**; **João Paulo Voltan**  
43 **Adamoli**, **Marilane Souza Velasco**, **Maria Tereza Tavares Fujii** e **Liliane Griep**,  
44 representantes dos Técnicos Administrativos. Não compareceram os conselheiros: **Vera Maria**  
45 **Freitas da Silveira**, Diretora da Faculdade de Medicina; **Rui Carlos Zambiazzi**, Diretor do  
46 Centro de Ciências Químicas, Farmacêuticas e de Alimentos; **Iná da Silva dos Santos**,

AL





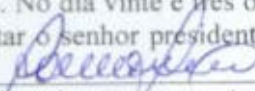
47 representante dos Professores Titulares; **Paulo Fernando do Couto Bispo**, representante dos  
48 Professores Auxiliares; **Inezita Silveira da Costa**, representante dos Coordenadores de Cursos  
49 de Graduação; **Urânia Pereira Sperling**, representante dos Coordenadores de Cursos de  
50 Graduação, por estar em férias; **Mario Renato de Azevedo Júnior**, representante dos  
51 Coordenadores de Cursos de Graduação; **Alejandro Martins Rodriguez**, representante dos  
52 Coordenadores de Cursos de Graduação; **José Luiz de Pellegrin**, representante do COCEPE;  
53 **Fernando Dias das Neves**, representante Comunitário; **Mariângela Silveira Bairros**,  
54 representante Comunitário; **Tony de Siqueira Sechi e Pablo Esposito Escobar Castro**,  
55 representantes discentes. Com a verificação da quantidade de membros presentes, visto que  
56 tinham quórum, o senhor presidente iniciou a reunião colocando em apreciação a pauta do dia,  
57 que foi aprovada por unanimidade. De imediato solicitou a permissão dos conselheiros para que  
58 o Coordenador dos Processos Administrativos, Professor Sergio Cassal e a Professora Lorena  
59 Gil pudessem participar da reunião. Solicitação aprovada pelo Conselho. **Item 1: INFORMES.**  
60 **1)** O senhor presidente falou sobre a construção do Condomínio Estudantil Universitário, que  
61 havia sido apresentado o projeto durante a calourada. Estariam divulgando o projeto à imprensa  
62 aquela semana. O plano de necessidades havia sido feito pelos estudantes com a coordenação  
63 da PRAE e resultou em um projeto de seis blocos de seis andares, possibilitando a moradia de  
64 1.332 alunos. Cada apartamento abrigará três estudantes. Em cada andar teria um apartamento  
65 duplo, para cadeirantes. Disse que colocariam na página da UFPel todo os projetos sobre esse  
66 condomínio e que no mês de setembro estariam fazendo a licitação final do condomínio.  
67 Construção seria feita pelo regime diferenciado de contratação (RDC). **2)** A Administração  
68 estava em negociação com a Prefeitura Municipal de Pelotas com o intuito de permutar o prédio  
69 do Conservatório de Música com algum imóvel da UFPel. Foi ofertado em contrapartida do  
70 prédio do SANEP o Prédio da Alfândega, na quadra oposta do Centro de Engenharias, o que o  
71 prefeito já respondeu que não interessa à Prefeitura, por não atender às necessidades e estavam  
72 procurando alguma alternativa. Disse que a pauta seria discutida na Câmara Municipal, que  
73 deveria aprovar. A partir deste momento passou à análise do **Item 2: CONSTITUINTE**  
74 **UNIVERSITÁRIA:** A conselheira Celeste perguntou se poderia convidar integrantes do Fórum  
75 para participarem da reunião. O senhor presidente questionou se havia manifestações contrárias,  
76 os integrantes foram convidados a participarem. Explicou que fariam uma pequena  
77 apresentação e que o CONSUN havia deliberado dispor uma semana para a discussão e que na  
78 semana anterior ocorrera reunião na Reitoria e na terça-feira realizaram uma grande debate com  
79 a comunidade. A Comissão que sistematizou as três propostas existentes e uma consolidação,  
80 fez uma apresentação geral da proposta em termos de argumentos e ideias. Tiveram uma  
81 participação bem interessante da comunidade. O encaminhamento dado foi que utilizassem os  
82 debates nas Unidades Acadêmicas que haviam acontecido no dia 28 como um momento de  
83 aprofundamento do debate e também da formulação de propostas que por ventura a comunidade  
84 ainda quisesse fazer àquela apresentada no CONSUN e no debate no Ginásio da ABB. Fizeram  
85 debates de forma articulada nas Unidades Acadêmicas e no auditório da FAEM no Capão do  
86 Leão e no auditório do Anglo. Foram destacados pontos pela comunidade, para que fossem  
87 encaminhados à Comissão de Processos Participativos, para que tivessem uma consolidação  
88 destas propostas e do diálogo. Tiveram propostas da FN, FaE, CA, CIM e da Câmara de PG  
89 *lato e stricto sensu*. A manifestação dessas propostas foi apresentada pelo Reitor. Uma das  
90 propostas foi que houvesse votação paritária em todas as fases do processo. Disse que teriam  
91 dois momentos de votação: um seria a eleição da Comissão de Sistematização e outro de  
92 votação para plebiscito na comunidade primeiro originalmente é paritário e o segundo  
93 originalmente é universal. A proposta final foi de que a votação fosse paritária em todos os  
94 momentos do processo. Outra proposta dizia respeito à ordem da construção dos documentos.  
95 Havia sido proposto originalmente que primeiro seria o Projeto Pedagógico, a seguir o Estatuto  
96 e em terceiro o Regimento. A proposta era no sentido de inverterem a ordem, ficando primeiro

At.





MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS  
CONSELHO UNIVERSITÁRIO – ATA Nº 10/2014 – FLS. 3 de 03

97 o Estatuto, o Regimento e depois o Projeto Pedagógico Institucional. Em termos de conteúdo  
98 foi definido que o debate seria em torno de dois pontos: Como percebemos a UFPel hoje e  
99 como a perspectivamos? Que universidade queremos para o futuro e que tivessem uma  
100 retomada dos debates durante a confecção destes documentos. O PDI deveria ser formulado  
101 juntamente com as Unidades. Ficou definido que este seria construído pela Administração em  
102 conjunto com os Diretores de Unidades. Outra proposição foi em relação à eleição da Comissão  
103 de Sistematização. Na proposta original cada eleitor votaria em dez representantes de sua  
104 categoria de forma que os integrantes pudessem se articular de acordo com seus interesses. Não  
105 havia necessidade de votar em uma chapa e sim em 10 nomes. Esta votação seria individual e  
106 cada eleitor votaria em um integrante de sua categoria. Houve também uma proposta de votação  
107 por chapas com dez nomes e a constituição da Comissão de Sistematização se desse de forma  
108 proporcional os votos de cada uma das chapas. Cada votante de cada categoria escolheria um  
109 nome e os dez mais votados ficariam como titular e os dez nomes seguintes seriam os suplente.  
110 Houve ainda uma proposta que a Comissão de Sistematização deveria ter dois representantes  
111 da PG *lato e stricto sensu* e pelo menos uma vaga para docente extensionista. Finalmente  
112 deveriam ter dois alunos de PG *stricto sensu* (mestrando ou doutorando) como integrantes dos  
113 dez estudantes que comporiam a Comissão. Houve ainda a proposta de que os resultados  
114 parciais fossem divulgados via COBALTO a toda a comunidade ou através de página aberta. A  
115 Comissão de Sistematização deveria ter um cronograma de regularidade sobre os trabalhos da  
116 Constituinte. Se o texto fosse reprovado (com PPI e Regimento) os documentos deveriam  
117 retornar à Comissão, que deveria receber propostas para depois colocar em votação novamente  
118 em trinta dias. Após a exposição feita pelo senhor presidente aconteceram diversas  
119 manifestações por parte dos conselheiros e o senhor presidente interveio explicando que  
120 entendia que o Conselho deveria definir uma data para debater a metodologia de trabalho da  
121 Comissão de Sistematização. O encaminhamento era de que o plenário votasse se queria manter  
122 as datas apresentadas ou não. Disse que o processo estava se desenvolvendo com grande  
123 esforço e que todos estavam de acordo com a importância de deliberarem sobre o tema. Sabiam  
124 que não haveria consenso em tudo. Encaminhou que até a sexta-feira seguinte (12 de setembro)  
125 ocorreriam debates na comunidade e até o dia doze fossem remetidas propostas para a  
126 Comissão de Sistematização (Ricardo, Sydney, Lorena e acrescentados mais 1 técnico, 1  
127 docente e 1 discente – estes últimos sendo membros do CONSUN). Deu o prazo até o dia  
128 dezesseis para esta comissão entregar documento para a comunidade discutir e analisar no  
129 CONSUN em vinte e dois de setembro. Desta proposta surgiram diversos debates entre os  
130 conselheiros e após apresentações de diversas outras propostas ficou definido que a Comissão  
131 de Sistematização, composta por Ricardo Zimmerman Fiegebaum, Sergio Barum Cassal,  
132 Lorena Almeida Gil, Marcelo Lopes Lima, Liliane Griep e Otávio Martins Peres, teria quarenta  
133 e oito horas para encaminhar à comunidade todos os documentos. Até o dia doze deveriam ser  
134 entregues novas propostas ou que o texto base fosse definido. No dia dezesseis a Comissão se  
135 reuniria e de dezesseis a vinte e dois esta postaria as propostas e a Comissão de Sistematização  
136 e o Conselho estudariam estas propostas. No dia vinte e três o CONSUN se reuniria e votaria a  
137 proposta final. Sem mais assuntos a tratar o senhor presidente deu por encerrada a reunião às  
138 dezoito horas e vinte minutos e eu  Roseméri Gomes Gonçalves,  
139 Secretária dos Conselhos Superiores, lavrei a presente Ata que após lida e aprovada foi  
140 igualmente assinada pelo senhor presidente. 